

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om erstatning for miljøskader.
Af justitsministeren (Erling Olsen).
(Fremsat 9/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 15/3 94).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Det er jo i elvte time, hvis vi skal have lavet et virkelig godt forslag om erstatning for miljøskader.

Der var et par punkter, som jeg gjorde opmærksom på under førstebehandlingen at SF var utilfreds med i det lovforslag, som ministeren har fremsat.

Det ene var den begrænsede mængde af virksomheder, der er omfattet af forslaget. Det, jeg specielt hæftede mig ved ved førstebehandlingen, var den begrænsede mængde af landbrugsvirksomheder. I dag vil jeg gerne gøre det lidt bredere og sige den begrænsede mængde af virksomheder i det hele taget, og når jeg gerne vil det, skyldes det bl.a. den senere tids afsløring af ødelæggelse af grundvandet af gifte som atrazin og andre pesticider.

Den sag var ikke kommet frem endnu dengang, heller ikke da vi afgav betænkningen i Retsudvalget, men den fik selvfølgelig mig og os i SF til at tænke os om en ekstra gang og sige: Jamen hvis nu dette lovforslag havde set anderledes ud, havde mulighederne for erstatning så været større for de mennesker, der i givet fald måtte være skadet af gift i grundvandet?

Jeg slog selvfølgelig op i den liste over virksomheder, som er omfattet af lovforslaget, og kunne umiddelbart se – ministeren må korrigerer mig, hvis jeg ikke har ret – at de dér jernbanearealer, som i hvert fald i Ejstrupholm er blevet sprøjtet med atrazin og andre gifte, ikke ville være omfattet af loven om erstatning for miljøskader. Det synes jeg er kedeligt. Jeg synes, det er pinligt, når vi nu faktisk står med Danmarks første lov om objektivt ansvar for miljøskader. Jeg vil gerne have ministerens kommentar til det.

Når jeg nærlæser listen igen, kan jeg godt se, at der virkelig er virksomheder, som sviner meget, men vi har altså også andre miljørisici end dem, der udgår fra de i forslaget omhandlede virksomheder. Derfor har vi stillet et ændringsforslag – det har vi nu gjort før atrazinafæren – om, at lovforslaget simpelt hen skal omfatte alle grundejere, for jeg tror, det er for svært for os at tage forskud på, hvad der vil ske, og hvor ulykkerne kan komme til at ske, således at vi kan få de skader, der måtte komme, puttet ind under de virksomheder, som ministeren foreslår omfattet af sit lovforslag.

Det er vores første ændringsforslag, og jeg vil gerne have ministerens kommentar til, hvad der vil ske med disse atrazinskader, hvis man finder ud af, at det er det, der er sket.

Det andet, som vi også drøftede under førstebehandlingen, er spørgsmålet om den obligatoriske forsikring for disse skader. Vi har også, efter at betænkningen er afgivet, fået en

[Ebba Strange]

henvendelse i udvalget fra Danmarks Naturfredningsforening, som fastholder det standpunkt, som vi godt kender, og som den også har givet udtryk for i den betænkning, der ligger til grund for lovforslaget. Naturfredningsforeningen foreslår en obligatorisk forsikringsordning for alle virksomheder. Ministeren har argumenteret imod det både i bemærkningerne til lovforslaget og i den kommentar, som han – meget hurtigt i øvrigt – leverede til Retsudvalget, efter at vi havde fået henvendelsen fra Danmarks Naturfredningsforening.

Den afvisning har jeg så som ordfører for SF måttet tage til efterretning, og i stedet har vi fra SF's side foreslået en fond til dækning dels i de tilfælde – og jeg tror, de vil blive mange – hvor en virksomhed kan få svært ved at få sin almindelige forsikring til at betale den skade, som virksomheden nu har erstatningspligt for, dels i de tilfælde, hvor den skadevoldende er forsvundet ud i det blå og ikke er til at få fat i, og dels dér, hvor skadevolderen ikke er i stand til at betale.

Da jeg erfarede om ministerens afvisning af den obligatoriske ordning, foreslog jeg som sagt en fondsdannelse i stedet for. Nu skriver ministeren i sin kommentar, som er oversendt til Retsudvalget, at han stadig afviser den obligatoriske forsikring, men at han nøje vil følge udviklingen med forsyn til erstatning for miljøskader, der forvoldes efter lovens ikrafttræden, og på grundlag af erfaringerne i praksis med lovens regler vil det løbende blive overvejet, om der er behov for at supplere lovens regler med krav om obligatorisk forsikring eller etablering af andre finansieringsordninger.

Jeg vil gerne bede ministeren komme på talarstolen i dag og sige, hvordan han mere konkret vil gøre disse ting, for det er jo givet, at hvis SF's ændringsforslag bliver forkastet, er vi mange, der vil følge denne lov meget nøje, altså hvordan den egentlig vil komme til at virke. Jeg forudser, at der kan blive behov for ændringer ret hurtigt, også fordi det er mit indtryk, at de regler, der er på vej fra EU, måske er mere omfattende end dem, vi i givet fald vedtager om et par dage, hvis SF's ændringsforslag bliver forkastet.

Justitsministeren (Erling Olsen):

Jeg tror, at fru Ebba Strange har meget ret i, at vi i de kommende år vil komme ud for tilfæl-

de af miljøskader, som ikke er dækket af det, vi har remset op. Jeg er også ret sikker på, at behovet for en forsikringsordning vil melde sig. I og med at vi har fået et objektivt ansvar, er der en række virksomheder, der vil føle sig kaldet til at søge sig dækket ind forsikringsmæssigt, og der vil udvikle sig et marked for forsikring mod miljøskader. Vi har som nævnt været bange for, at hvis vi indførte obligatorisk forsikring nu, fik man nogle præmier, der var alt for høje.

Vi har også helt klart for os, at selv om man får en forsikring, kan der ske nogle ting, der ikke er forsikringsdækket, og så opstår problemet, om der ikke er behov for en fondsordning eller anden form for finansiering af det, der ikke er forsikringsdækket.

Derfor må jeg sige, at jeg mener, de betragtninger, fru Ebba Strange har fremsat, er overordentlig relevante, men at det, der nu ligger her på Folketingets bord, er, hvad vi har kunnet skaffe politisk flertal for på nuværende tidspunkt. Og så er ideen: Lad os få begyndt på det. Men vi holder meget nøje øje med udviklingen. Jeg er bange for, at hvis vi nu begynder at diskutere en udvidelse af listen eller en fondsordning, så får vi ikke dette lovforslag igennem, og det er første skridt i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg vil bare tage ministerens svar til efterretning. Jeg har ikke nye spørgsmål at tilføje, men vil bare sige, at vi nok skal følge med i, hvad der sker, fordi vi synes, det er en meget vigtig lov, vi introducerer i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 8 stemte for, 104 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

§§ 3 og 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter § 4 forkastedes, idet 9 stemte for, 102 imod.

§§ 5-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om kredittaf-taler. (Ophævelse af bestemmelser, der alene har til formål at begrænse forbrugeres adgang til køb på kredit).

Af justitsministeren (Erling Olsen).
(Fremsat 19/1 94. Første behandling 27/1 94. Betænkning 3/3 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 196:

Forslag til lov om ændring af forskellige love for Færøerne om sociale ydelser. (Satsregulering).

Af socialministeren (Bente Juncker).
(Fremsat 9/2 94. Første behandling 22/2 94. Betænkning 3/3 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 8/12 93. Første behandling 12/1 94. Betænkning 2/3 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.