

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om orlov, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Jobtræning og særligt tilrettelagte jobtræningsforløb, suppleanter til Landsarbejdsrådet, varsel og anciennitetskrav ved orlov, dagpengeperioden for over 60-årige, m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 13/12 93).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Per Stig Møller (KF):

Vi har besluttet at stemme for nogle af ændringsforslagene, fordi de udgør en forbedring i forhold til det oprindelige lovforslag – i forståelse med arbejdsmarkedets parter. Men vi stemmer imod lovforslaget som helhed, fordi det stadig væk bygger på forkerte principper – ret til orlov uden genbesættelse – og en økonomi, vi ikke stoler på.

Når jeg tager ordet, så er det nu ikke for at præcisere dette, men fordi jeg synes, vi har fået nogle forkerte oplysninger fra arbejdsministeren under førstebehandlingen, og det forekommer mig ret trist.

Ved førstebehandlingen satte jeg spørgsmålstegn ved, om man ville få flere i jobtræning. På grund af de ændringer, der var gennemført efter henvendelse fra Europa-Kommissionen, forudsatte jeg, at man fik færre i jobtræning. Dertil svarede arbejdsministeren: Jeg deler slet ikke den opfattelse, hr. Per Stig Møller gav udtryk for: at dette her skulle betyde, at der kom færre i jobtræning, og hun fortalte, at hun var meget glad for den behandling, der har været i Landsarbejdsrådet af dette punkt, og som faktisk helt entydigt – sagde arbejdsministeren – har ført til en godkendelse og anbefaling af disse justeringer.

Se, på det tidspunkt havde Folketinget ikke udtalelserne fra Landsarbejdsrådet, men dem havde arbejdsministeren. De er så et par dage efter kommet til Arbejdsmarkedsudvalget. Og i den forbindelse skal jeg fortælle Folketinget, at Landsorganisationen i Danmark, LO, siger, at det er lønmodtagersidens opfattelse, at de skærpede betingelser for placering af ledige med løntilskud i private virksomheder i meget stort omfang vil begrænse mulighederne for at opnå den med lov om aktiv arbejdsmarkedspolitik tilsigtede effekt i forhold til den private sektor – altså det stik modsatte af, hvad arbejdsministeren tilkendegav.

Kommunernes Landsforening udtrykker også bekymring for, at det med de foreslåede ændringer vil blive for vanskeligt at etablere jobtræningspladser i private virksomheder – altså præcis, hvad vi sagde.

Og DA – som jo også kunne være taget til indtægt for ministeren – udtaler sig overhovedet ikke på dette punkt.

Jeg skal dybt beklage, at vi ved en førstebehandling, hvor vi ikke sidder med udtalelserne, men hvor ministeren har dem, får forkerte oplysninger i Folketinget.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil godt sige til hr. Per Stig Møller, at jeg synes, det er en helt uanstændig måde at fremstille tingene på.

Landsarbejdsrådet har anbefalet de ændringer, som ligger i lovforslaget, når det drejer sig

[Arbejdsministeren]

om jobtræning. Det, jeg gav udtryk for, var, at ingen kan sige noget som helst om, hvordan det private arbejdsmarked vil agere i forhold til de opstramninger, der er på jobtræningsområdet. Det var det, jeg gav udtryk for, og det er stadig væk det, ingen kan sige noget om.

Kommunernes Landsforening har nogle bekymringer, og det siger sig selv, at hvis vi ikke får arbejdspladser nok til jobtræningspersoner på det private arbejdsmarked, vil presset på kommunerne være større. Ikke desto mindre er det jo tidligere klart tilkendegivet i lovgivningen, at dér, hvor kommunerne bliver belastet med ekstra jobtræningspladser, får de også økonomisk kompensation for det. Med andre ord: Kommunernes økonomi vil ikke blive yderligere belastet, hvis det private arbejdsmarked skulle agere negativt i forhold til de forbedringer og opstramninger, der er på jobtræningsområdet.

Og det er korrekt nok, som hr. Per Stig Møller fremstiller det, at LO-siden eller lønmodtagersiden i Landsarbejdsrådet har tilkendegivet, at den godt ville have yderligere opstramninger i det forlig, som regeringen har indgået med Europa-Kommissionen; men det er ikke desto mindre uladsiggørligt. For det er de regler, der nu bliver strammet op, altså reglerne om et halvt år: Hvis man vil have jobtræningspersoner i mere end et halvt år, skal der være en modydelse fra arbejdsgiversiden – enten i form af uddannelse eller i form af ansættelse uden tilskud. Det er det, Kommissionen har accepteret, og som vi i regeringen faktisk er glade for.

At LO-siden så i Landsarbejdsrådet gerne ville have strammet det yderligere op, må vi tage til efterretning, men det betyder ikke, at der ikke fra parterne i Landsarbejdsrådet entydigt har været en positiv indstilling til de opstramninger, der er på jobtræningsområdet.

Men det er rigtigt nok, at jeg ikke har nuanceret, hvad de forskellige organisationer måtte mene. Det, der er afgørende for regeringen, er, at der fra Landsarbejdsrådet er en anbefaling af det lovforslag, som jeg har bedt om en udtalelse om. Hvordan man så indbyrdes diskuterer sig frem til den enighed, synes jeg sådan set er uinteressant.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg beklager, men det er jo en fortsat vildledning, der her finder sted. Ministeren sagde, at hun var meget glad for Landsarbejdsrådets entydige godkendelse ved førstebehandlingen.

Hvis man tager skrivelsen fra Landsarbejdsrådet, så udtaler Landsarbejdsrådet sig faktisk overhovedet ikke. Landsarbejdsrådets udtalelse »fremgår af vedlagte skrivelser.« Det vil sige, at der ingen udtalelse er fra Landsarbejdsrådet. Der fremsendes nogle skrivelser fra LO, fra DA, fra KL og fra Amtsrådsforeningen, og af disse skrivelser fremgår det, at LO og KL siger præcis, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, og at DA og Amtsrådsforeningen ikke udtaler sig om det. Det kan ikke blive til en entydig godkendelse fra det Landsarbejdsråd, der slet ikke udtaler sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 10 stemte for, 119 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 7-11, § 2 og ændringsforslag nr. 12 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 11 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 14, § 3, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 15, § 6, således ændret, og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Supplerende dagpenge, nedsættelse af medlemsbidrag for efterlønsmodtagere på trin 2, forhøjelse af mindstesatsen for selvstændige).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 10/12 93).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Per Stig Møller (KF):

Jeg skal kun for god ordens skyld bede arbejdsministeren bekræfte, at den midlertidige udvidelse, vi her foretager til 70 uger for supplerende dagpenge, ophører ved udgangen af 1995, hvorefter situationen bliver som i dag, medmindre andet aftales mellem forligsparterne af 1991.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det vil jeg gerne anerkende. Det er klart en midlertidig suspendering, som ikke ændrer ved det grundlæggende i 17. maj-forliget af 1991.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 115:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Tilbagebetaling af afgift for ældre køretøjer og fremskyndet forhøjelse af benzinafgiften).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 14/12 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Som det fremgår af betænkningen, vil Fremskridtspartiet redegøre for sin stilling til ændringsforslagene ved anden behandling, og jeg kan meddele, at Fremskridtspartiet stemmer imod de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Jeg må erkende, at de umiddelbart lyder som en forbedring af selve lovforslaget, men jeg kritiserede allerede ved førstebehandlingen den fremgangsmåde, Tinget anvendte, idet vi behandlede det om aftenen ved 5-tiden og skulle skrive betænkning dagen efter; der har overhovedet ikke været tid til at gennemgå denne sag ordentligt.

I det oprindelige lovforslag stod, at der endvidere skal fremlægges dokumentation for, at køretøjet er overladt til en momsregistreret virksomhed med henblik på ophugning. Det fik mig til at stille det spørgsmål, om ministe-