

[Skatteministeren]

mande sig op til at modtage det her. Vi står lige over for julen nu, og jeg synes også, oppositionen skulle blive en lille bitte smule glad – der er faktisk grund til det!

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil gerne sige til skatteministeren, at jeg tror rent faktisk, jeg har fundet pointen i dette her. For hvem er det, der får udbetalt penge? Det er dem, der ikke længere har bil. Det er dem, man udbetaler pengene til.

Skatteministeren sagde, at hver eneste krone, der bliver indbetalt i denne fremrykningsperiode, bliver tilbagebetalt. Så vil jeg gerne spørge, om skatteministeren kunne give et slag på tasken med hensyn til, hvor mange af de penge, jeg betaler i de to år, jeg får tilbage. For så vidt jeg har forstået forslaget, er det altså sandt, som jeg siger, at stigningen er på 20 øre, og denne stigning bliver fremrykket, så alle de, der tanker op i de 2 år, kommer til at betale og får ikke én krone tilbage. Det gør derimod de, der skiller sig af med deres bil.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg kan forstå, at skatteministeren ikke er meget for boomeranger.

Skatteministeren var ked af eksemplet med pensionisterne, der havde bilen stående i garagen. Jo – men det var jo skatteministerens eksempel. Det var ikke mig, der bragte dem ind i debatten her. Man kan jo bare slå efter og se, hvem det var, der startede med at snakke om pensionister, der havde bilen stående i garagen. Det var jo skatteministeren. Så jeg er ked af, at skatteministeren ikke kan lide sine egne eksempler.

Med hensyn til det dér med julehumør vil jeg sige, at vi har altså ikke noget imod at være i godt humør, men vi har noget imod at bruge en halv milliard bare for at få en salgskurve for bilkøb i vejret. Vi kan godt se i aviserne, at automobilforhandlerne er begejstrede. Det tror da pokker: Deres beholdning af brugte biler stiger selvfølgelig i værdi i kraft af dette her, så de scorer nogle betydelige kapitalgevinster; så selvfølgelig er de glade.

Men vi er altså ikke særlig glade, for vi tænker lidt mere langsigtet: Vi tænker på miljøet,

hvordan vi bedst muligt kan få en positiv effekt for miljøet, og det må altså kunne lade sig gøre på en måde, der er lidt mere genial end én, hvor 80 pct. af pengene er smidt i havet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **25) Første behandling af lovforslag nr. L 118:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Nedsættelse af lejeværdi for pensionister).*

Af skatteministeren (Stavad).  
(Fremsat 7/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ilse Hansen (S):**

Jeg glæder mig på Socialdemokratiets vegne over, at der er bred opbakning til, at vi kan nedsætte lejeværdien for pensionister. Jeg synes, det er godt, at der via satsreguleringspuljen for 1994 nu er skabt mulighed for, at vi kan nedsætte lejeværdien fra 1,2 pct. til 1,1 pct. med virkning fra 1. januar 1994 og til 1 pct. med virkning fra 1. januar 1995, og vi giver derfor fra Socialdemokratiets side vores fulde tilslutning til lovforslaget.

**Pernille Sams (KF):**

Dette lovforslag er jo et af dem, hvor man har lyst til at kippe med flaget. Vi er endog særdeles glade for, at vi sammen med Venstre har sikret pensionisterne dette fald i lejeværdien af egen bolig, og jeg vil da benytte lejligheden til at foreslå, at man også ved fordeling af satsreguleringspuljerne i de kommende år føl-

[Pernille Sams]

ger denne linje op. Det er en god begyndelse, vi her har taget. Så vil lejeværdien for pensionisterne kunne afvikles helt over en forholdsvis kort årrække, og det vil være et meget værdifuldt skridt for de mange pensionister, som gerne vil blive boende i deres egen bolig, selv om de ikke er aktive på arbejdsmarkedet længere.

Regeringens forhistorie i forbindelse med den økonomiske behandling af pensionister gør det særdeles relevant med denne lempelse. Først vedtog regeringen skattereformen, som uanset hvad man i øvrigt har påstået, forringer folkepensionen for visse pensionistgrupper, og hvor man fjernede en stor del af rentefradraget uden at lempe på pensionisternes lejeværdi.

Dernæst beskærer regeringen så folkepensionens grundbeløb i forbindelse med finansloven for 1994 – et forhold, der især vil ramme alle de pensionister, der selv har foretaget en eller anden form for pensionsopsparring.

Så det er mildt sagt ikke for meget, at regeringen nu er gået med til disse lempelser i lejeværdien. Som sagt håber vi, at linjen følges op, så dette bliver det første skridt mod en total afvikling.

**Mejdahl (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, er forhindret, skal jeg meddele Venstres tilslutning til lovforslaget om at nedsætte lejeværdien med 0,2 pct. over 2 år for pensionister, som er fyldt 67 år.

I forhandlingerne om satsreguleringspuljens fordeling lagde vi sammen med Det Konservative Folkeparti vægt på, at pensionister også kommer til at mærke den lejeværdinedsættelse, som kommer alle andre boligejere til gode.

Venstre kan anbefale lovforslaget, der som vedtaget vil få virkning fra 1994.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg var lidt forundret over at høre, at den socialdemokratiske ordfører var meget begejstret for dette lovforslag, for jeg har egentlig aldrig opfattet det som socialdemokratisk politik at sænke lejeværdien – heller ikke som radikal for den sags skyld. Og det er i hvert fald ikke SF-politik, kan jeg hilse og sige.

Nej, jeg synes, begejstringen for dette lovforslag er til at overskue. Det er ikke særlig velbegrunder generelt at sænke lejeværdien. Der

findes selvfølgelig også pensionister med lave indkomster, som bor i huse, som de har svært ved at sidde i – det anerkender jeg gerne. Jeg synes, man burde kigge på det problem ved at diskutere de indefrysingsordninger, som nu gælder for ejendomsskatter. De kunne måske udvides til at omfatte lejeværdien for nogle af dem, som er klemte. Men generelt at sænke lejeværdien – også for dem, der har meget store indkomster – er ikke velbegrunder. Derfor kan vi altså ikke støtte dette forslag.

Vi synes heller ikke, det er velbegrunder, at man, hvis man vil hjælpe pensionisterne, gør det så ensidigt som her ved kun at hjælpe dem blandt pensionisterne, der er husejere. Vi synes, det var mere relevant at kigge på en forbedring af pensionstillægget, som kun gives til dem, der har få indkomster ved siden af folkepensionen. Så kunne man målrettet give pengene til de dårligt stillede pensionister og ikke som med dette forslag give dem til pensionisterne alene efter det kriterium, at de har hus. Derved giver man penge selv til nogle, som kan have endda meget store indkomster.

Så forslaget er ikke velbegrunder, og derfor synes vi ikke, der er nogen grund til at gennemføre det.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet kan naturligvis også støtte skatteministerens lovforslag.

Men vi kan jo ikke lade være med at undre os over, at alle de advarsler og alle de andre ting, vi fremførte så sent som under behandlingen af L 291 den 22. juni om nøjagtig det samme emne, er man nu stort set enige om var rigtige.

Selv Socialdemokratiet, som jo ikke havde meget tilovers for Fremskridtspartiets forslag dengang, synes nu, at det er en god idé.

Venstre og De Konservative tager ligefrem æren for det og mener, at det er deres indsats. Det ved jeg såmænd ikke: Da Fremskridtspartiet fremsatte forslag om nedsættelse af lejeværdien for pensionister i juni måned, havde Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke noget tilovers for forslaget. Det fremgår af bemærkningerne og af betænkningen til L 291.

Den smule, man nedsætter det med nu, er selvfølgelig bedre end ingenting, men for at få fuld kompensation for den reduktion af rentefradraget, der er tale om, skal pensioni-

[Kirsten Jacobsen]

sterne jo altså have en større lempelse end det, der er tale om i dette forslag.

Hvis vi ser på forslaget, vil pensionisterne stadig væk komme negativt ud af skattereformen som boligejere, og det synes Fremskridtspartiet ikke er rimeligt.

Fremskridtspartiet håber på, at vi under udvalgsarbejdet gennem spørgsmål simpelt hen kan få klarlagt, at vi er nødt til at komme ned på 0,8 pct. med hensyn til pensionisternes lejeværdi, hvis der skal være givet fuld kompensation for to andre ting, nemlig reduktionen af rentefradragsretten og den stigende vurdering.

Det er beregnet af grundejerorganisationerne, at det er det, der skal til, og det håber vi at vi kan få klarlagt i udvalget. Og dér håber vi da så at vi kan få støtte fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, som nu siger, at de gerne vil have lejeværdien helt afskaffet. Det har Fremskridtspartiet nemlig også foreslået. Dér har vi heller ikke fået opbakning.

Men vi ser frem til nye toner fra den side af salen.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg synes også, der er grund til at rose Venstre og De Konservative for, at de har fået dette forslag igennem om satsreguleringspuljemidlerne. Det synes jeg bestemt.

En pct. er jo ikke så meget, men lidt har da også ret. CD var jo meget kedede af, at vi ikke kunne tilgodese denne gruppe, da vi lavede skattereformen; det var der ingen midler til. Derfor kan vi sige, at vi i dag er ekstra glade for, at vi kan støtte lovforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jamen her skilles jo vandene så, for i Det Radikale Venstre er vi ikke spor glade for, at vi skal støtte dette forslag.

Det er ikke radikal politik at nedsætte lejeværdien af egen bolig. Deri havde Jes Lunde ganske ret, da han tidligere i dag sagde, at han ikke mente, det var radikal politik.

Det er det heller ikke, men vi er indgået i et forlig sammen med de øvrige regeringspartier og i øvrigt også sammen med SF og V og K om fordeling af satsreguleringspuljens midler, og der er altså deriblandt nogle ting, som vi ikke bryder os specielt om, men som vi i den store samdrægtigheds hellige navn er gået med til.

Jeg synes, det er påfaldende, at SF, som også er med i fordelingen af satsreguleringsmidlerne, har fået lov til at få både hvide handsker og myggenet og alt muligt andet på, så de ikke skal beskæftige sig med de væmmelige ting, som de ellers går imod. Så kan de få lov til at stå heroppe og sige, at de sandelig går imod disse ting – som vi andre så vedtager vel viden, at der er andre ting, som SF har fået igennem, og som andre dele af forligskredsen ikke har været med i.

Sådan er politik. Det er ikke altid så »smageligt«, men vi fra Det Radikale Venstre støtter lovforslaget og stemmer loyalt for det, men vi bryder os ikke det fjerneste om det.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jamen jeg kan da bekræfte historien med de hvide handsker og myggenettet, og det er ikke kun noget, der er blevet tildelt os, men også Venstre og De Konservative. Det var en del af aftalen for at få dette her til at gå op:

Venstre og De Konservative lagde megen vægt på at få dette forslag gennemført. Det var vi imod. Vi lagde megen vægt på at få forhøjet fripladsgrænserne for børnepasning. Det var Venstre og De Konservative kategorisk imod.

Så fandt vi på den salomoniske løsning, at vi kunne få lov til at mene, hvad vi mente. Det kan jeg forstå er anstødeligt for fru Elisabeth Arnold, men det er der ikke noget at gøre ved.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Ja, vi er jo nogle, der er med dér, hvor arbejdet skal gøres.

Der kan i nogle tilfælde være grund til at hjælpe de pensionister, der bor i eget hus. Det er et spørgsmål, om dette her var den rigtige måde at gøre det på. Vi må vel i hvert fald konstatere, at det er en lidt tilfældig måde, altså som et led i en fordeling af satsreguleringspuljen.

Vi burde nok efterfølgende se på, om vi mere målrettet kan løse et behov på dette område.

Vi tilslutter os lovforslaget.

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg takker for den overvejende positive modtagelse af forslaget.

**[Skatteministeren]**

Og i modsætning til fru Elisabeth Arnold, der sagde, at det, at man kunne lave en aftale, hvor sådan noget indgik, og hvor man så ikke stemte for det, måske ikke var særlig »smageligt«, vil jeg sige, at jeg synes, dette her er et tilfælde, hvor politik faktisk er udtryk for noget, jeg vil kalde rimelig godt, nemlig det, at partier kan sætte sig sammen: Man ved, at man har en bunden opgave, som skal løses, og at hvis der er nogen, der blokerer, går det hele i stykker. Dér bøjer man sig så, dér magter vi så at bøje os mod hinanden og få tingene til at gå op og accepterer også hinandens præmisser for at få det til at gå op. Det synes jeg er udtryk for, at partierne i dansk politik ikke er så ringe endda. Og dette her er som sagt et led i fordelingen af satsreguleringspuljen.

Jeg vil meget gerne bekræfte, at det er Venstre og De Konservative, der har bragt dette ønske på banen, og at det under drøftelserne om den samlede pulje var en del af den løsning, der blev fundet til fordeling af disse midler. Det vil regeringen selvfølgelig loyalt leve op til med det lovforslag, som vi har fremsat her, og som dermed giver en lettelse fra 1,2 til 1,1 pct. af pensionisters lejeværdi i 1994, hvilket falder yderligere med 0,1 pct. til 1 pct. i 1995.

Den eneste yderligere bemærkning, jeg har herudover, drejer sig om noget, som fru Pernille Sams sagde, og som jeg ikke er helt sikker på at jeg fik fat i: Fru Pernille Sams sagde, at regeringen havde stillet nogle forslag, som specielt ville gå ud over pensionister, der har foretaget en eller anden form for pensionsopsparing, og det er i hvert fald objektivt forkert. Der er ingen som helst tvivl om, at de grupper, der har foretaget en eller anden form for pensionsopsparing, er nogle af dem, der får de forholds-mæssigt absolut største gevinster ifølge de ændringer, regeringen har foretaget. Derfor må jeg sige, at hvis jeg hørte rigtigt, er der altså tale om en misforståelse på dette punkt. Men jeg håber, at Tinget også i forhold til denne sag vil være indstillet på at foretage en hurtig udvalgsbehandling, så at forslaget kan vedtages, inden Folketinget tager hjem på juleferie.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Næ, skatteministeren hørte da ikke forkert, men hvis skatteministeren har ombestemt sig

og ændrer sit finanslovsforslag, vil jeg da meget gerne have det at vide, for som jeg husker regeringens finanslovsforslag, så beskærer regeringen folkepensionens grundbeløb med i alt 210 mio. kr. om året. Jeg husker også tydeligt – det har vi fremsat ændringsforslag om – at den beskæring, som regeringen her vil foretage i folkepensionens grundbeløb, vil vi gerne ophæve, og derfor har vi fremsat et ændringsforslag til finansloven netop om det. Sagen er jo, at netop når man beskærer folkepensionens grundbeløb, er det de pensionister, der i øvrigt har foretaget en eller anden form for opsparing ved siden af, som rammes særlig hårdt. Men jeg vil da meget gerne have skatteministerens bekræftelse af, at det, som skatteministeren her siger, vil man alligevel ikke gøre.

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg vil gerne over for fru Pernille Sams oplyse, at det, fru Pernille Sams tror hun er imod, eksisterer ikke. Det lovforslag og den ændring, som er indeholdt i regeringens finanslov på det omtalte område, har intet at gøre med pensionsindkomst eller kapitalindkomst af nogen art.

Det, regeringen foreslår, er, at det, som firkløverregeringen gennemførte tilbage i 1982 for pensionister mellem 67 og 70 år med hensyn til folkepensionens grundbeløb, aftrappes i forhold til egen arbejdsindkomst og egen erhvervsindkomst og ikke noget som helst andet. Det fortsætter ud over de 69 år også for de 70-årige og derover. Men der kan ikke aftrappes i forhold til pensionsindkomst, der kan ikke aftrappes i forhold til renteindkomst eller anden kapitalindkomst, der kan ikke aftrappes i forhold til ægtefællers indkomst; der kan kun aftrappes i forhold til egen personlig arbejdsindkomst, og i øvrigt egen personlig arbejdsindkomst – der ligger på et meget højt niveau: over 100.000 kr. Så vidt jeg husker, begynder man først at aftrappe i forhold til egen personlig arbejdsindkomst, når det er en indkomst på over 106.000 kr. for enlige og vistnok 126.000 kr. for ægtepar.

Derfor må jeg sige, at fru Pernille Sams fuldstændig og aldeles har misforstået regeringens forslag, og derfor forstår jeg selvfølgelig også godt, at kommentarerne bliver forkerte.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det er nu ret ligegyldigt i forbindelse med den kommentar, jeg fremsatte, om det var den ene eller den anden form for beskæring, man foretog i folkepensionens grundbeløb. Sagen er, at regeringen beskærer folkepensionens grundbeløb, og jeg opfattede også skatteministerens tale her fra talerstolen sådan, at skatteministeren bekræftede, at man med finansloven for 1994 vil skære i alt 210 mio. kr. om året på dette område. Finansministeren synes åbenbart, det er bedre, at det er i arbejdsindkomster og ikke i pensionsindkomster. Jeg hæfter mig ved, at regeringen beskærer pensionisterne, og det var det, jeg nævnte i mit indlæg: at man i forvejen har været meget hård ved pensionisterne. Derfor er det jo også udmærket, at man på det her område med lejeværdien kompenserer bare en lille smule for det, man i forvejen har beskåret.

Så jeg opfatter ikke skatteministerens bemærkninger her som formildende bemærkninger; det er bare et lidt andet snit, man har lavet, end det, jeg nævnte. Det er jo ikke et spørgsmål om, at man ikke har foretaget snittet. Skatteministeren forsøger bare at give udtryk for, at han synes, ét snit er bedre end et andet snit. For mig at se er det nogle beskæringer, man har foretaget af pensionisternes indkomster, og det var det, jeg nævnte som et problem, som man via lejeværdien dog gav en lille smule kompensation for – men kun en ganske lille smule; det erkender jeg.

**Skatteministeren (Stavad):**

Det er ingen skam at begå fejl. I dette hus, hvor vi har så mange forslag og så mange ting, der ændres undervejs, sker det såmænd for os alle sammen, at vi misforstår en eller anden ændring. Det, fru Pernille Sams sagde i sit første indlæg – som jeg skrev ned nogenlunde ordret, og som fru Pernille Sams vil kunne finde i sit manuskript – er, at det, regeringen har gennemført, specielt vil gå ud over pensionister, der har foretaget en eller anden form for pensionsopsparing. Det bekræftede fru Pernille Sams at jeg ikke havde misforstået.

Det var altså det, fru Pernille Sams havde sagt – hvorefter jeg kan dokumentere, at det, fru Pernille Sams har sagt, er forkert; det sker ikke. Så synes jeg, det er meget, meget bedre i

stedet for, at vi fortsætter en lang diskussion, at sige: O.k., fru Pernille Sams har misforstået noget – fair nok. Det, regeringen har foreslået, er noget ganske andet end det, fru Pernille Sams har sagt, for regeringen har ikke foreslået noget, som vil gå ud over de pensionister, der har foretaget en eller anden form for pensionsopsparing. Tværtimod: Regeringen har gennemført en række ændringer – bl.a. i forbindelse med skattereformen – som først og fremmest sikrer, at pensionister, der har foretaget en betydelig opsparing til deres alderdom, ikke bliver ringere, men væsentligt bedre stillet, og derfor sker der det modsatte som følge af regeringens politik end det, fru Pernille Sams påstod.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Så vil jeg gerne spørge skatteministeren direkte, så at det ikke kan misforstås: Er det korrekt, at regeringen med sit finanslovsforslag for 1994 beskærer folkepensionens grundbeløb med 210 mio. kr. om året – cirka 210, for hvis det nu er 210 komma ét eller andet, hænger skatteministeren sig måske i det, men ca. 210 mio. kr.? Er der tale om en beskæring af det eksisterende niveau? Det vil jeg meget gerne have skatteministerens klare svar på.

**Formanden:**

Jeg vil ikke afskære skatteministeren fra at svare, men jeg vil gøre opmærksom på, at dette lovforslag handler om nedsættelse af lejeværdi for pensionister – ikke om folkepension.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Første behandling af lovforslag nr. L 116:**

*Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber.*

Af industriministeren (Trøjborg).

(Fremsat 7/12 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Pia Gjellerup (S):**

Den tidligere regering fremsatte sidste år et forslag om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber, og dette forslag blev vedtaget for lige omkring et år siden.

Det viser sig, at i modsætning til, hvad Folketinget havde oplysninger om skulle være virkningen af lovgivningen på et enkelt punkt, er der i skifteretterne en fortolkning af den lov, der blev vedtaget, som betyder, at man i et væsentligt større antal tilfælde udnævner likvidatorer i forbindelse med tvangsoplysninger med hensyn til aktie- og anpartsselskaber. Den ressourcebelastning, som ikke var tilsigtet, lægges der med denne lille ændring op til at imødegå, sådan at vi netop på de to punkter, som det vedrørte, tilbagefører retstilstanden til den tidligere gældende, og det støtter vi fra Socialdemokratiets side.

**Pernille Sams (KF):**

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis og Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget.

**Tommy Dinesen (SF):**

Det er en rimelig konsekvensændring, og den støtter vi.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

I Fremskridtspartiet er vi enige i regeringens intentioner om at undgå utilsigtet ressourceforbrug som følge af de ændrede tvangsoppløsningsbestemmelser. Hvis det er muligt at undgå den slags unødvendigt ressourceforbrug ved at føre de regler, der er rimelige for udnævnelse af likvidatorer ifølge aktieselskabslovgivningen og anpartslovgivningen, tilbage til tilstandene før ændringen fra december 1992, vil vi naturligvis være positive.

Det lader heller ikke til, at forslaget har statsfinansielle konsekvenser eller omkostninger for erhvervslivet.

Vi deltager positivt i udvalgsbehandlingen.

**Hans Larsen-Ledet (RV):**

Det er resolut gjort af industriministeren, at når man konstaterer en fejl i en ny lov, så retter man den omgående ved at fremsætte et forslag til ændring af loven. Det synes vi er helt korrekt, og det vil vi støtte.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Jeg skal blot meddele, at Kristeligt Folkeparti naturligvis er tilhænger af, at der ikke ved skifteretterne skal anvendes unødige ressourcer. Så vi kan tilslutte os lovforslaget, og vi vil give det en hurtig udvalgsbehandling.

**Industriministeren (Trøjborg):**

Jeg vil gerne takke for den positive tilslutning her ved førstebehandlingen. Og så ser jeg frem til at besvare eventuelle spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Første behandling af lovforslag nr. L 121:**

*Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om orlov, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Jobtræning og særligt tilrettelagte jobtræningsforløb, suppleanter til Landsarbejdsrådet, varsel og anciennitetskrav ved orlov, dagpengeperioden for over 60-årige, m.v.).*