

[Gade]

den reelle alvor også i de økonomiske beslutninger; man kan sige, at man får konverteret den politisk-menneskelige alvor, der ligger i situationen, over i økonomi. Det er præcis det, jeg synes er hele ideen i det, og det er derfor, jeg er noget forvirret over, at netop Kristeligt Folkeparti ikke kan forstå, at det er en god idé at gøre sådan.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg må indrømme, at jeg sådan set bedre kan acceptere sagen som en økonomisk sag end som en miljø-sag, men det er vel trods alt heller ikke helt det, det handler om.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Skal vi skelne? Vi har en Barsebäck-diskussion, og vi har et forslag, som rent faktisk er en erstatningssag, hvis vi skal være helt konkrete, og dermed en økonomisk sag. Men det er da klart, den har relationer til nogle af de andre diskussioner, når den bliver rejst, men som forslaget foreligger, vedrører det en forhandling mellem den danske regering og den svenske regering med henblik på at få en aftale om ubegrænset økonomisk ansvar i tilfælde af uheld/ulykker.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 117:**  
*Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om tilsyn med firmapen-*

*sionskasser og om ophævelse af lov om udveksling af forsikringstjenesteydelser inden for direkte skadesforsikringsvirksomhed.*

Af industriministeren (Trøjborg).  
(Fremsat 8/12 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Pia Gjellerup (S):**

Dette forslag, kan man vist godt tillade sig at sige, befinder sig i en helt anden boldgade, idet det er et meget teknisk forslag om gennemførelse af to direktiver om livs- og skadesforsikring, som er vedtaget i EF.

Forslaget og hovedindholdet i direktiverne betyder, at vi i hovedtræk kan fastholde de to regler om investeringsgrænser, der er i den gældende lovgivning, i forhold til investeringer fra de forsikringselskaber, der er tale om.

Den ene regel handler om enkeltengagementer, altså om den enkelte virksomhed, hvor en investering kan finde sted med op til to procent, og der er en anden regel, der handler om, at man skal foretage investeringer på en sådan måde, at mindst 60 pct. kan siges at høre til de mere guldrandede og sikre investeringer. Disse par regler fastholdes, det vil sige, der ikke sker nogen ændringer på området. Det formuleres lidt anderledes, og det er vi i Socialdemokratiet tilfredse med, men det er ikke noget, vi ikke kunne ønske at være med til at se på i en sammenhæng med ændringer af investeringsregler for andre tilsvarende finansielle virksomheder bl.a. inden for pensionskasserne, ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond, hvor der også er nogle investeringsregler, som der kunne være god grund til at se på i de kommende måneder og år.

Et forhold, som jeg synes det er værd at bemærke her ved førstebehandlingen i salen, er, at der sker en meget tydelig klargørelse i forslaget i forhold til de udenlandske selskaber, som har adgang til at operere i Danmark, at de skal følge den danske markedsføringslovgivning, og at det indebærer, at ethvert oplysningskrav, der opstår i forbindelse med markedsføring af forsikringssspørgsmål, skal opfyldes ved, at der gives danske oplysninger.

I Socialdemokratiet synes vi, det er en god ting at få det så klart præciseret i lovgivningen,

**[Pia Gjellerup]**

og det er et forbrugerønske, som også danske forsikringselskaber kan være tilfredse med, at der bliver ens operationsforhold. Meningen med at lave direktiver på dette område er, at man for det første sørger for, at der er en ordentlig, fair konkurrence mellem selskaberne, og at den konkurrence finder sted sådan, at forbrugerne faktisk også kan se, hvad det er, der foregår, så det bliver en reel konkurrence, som forbrugerne kan tage stilling til.

Fra Socialdemokratiets side er der således en positiv stilling til forslaget, og vi vil medvirke til en nogenlunde grundig udvalgsbehandling. Når jeg siger det på den måde, er det, fordi det er et forslag, der er meget egnet til udvalgsbehandling, fordi det er så teknisk, og derfor er det måske endda lidt mindre egnet til at diskutere i høje detaljeringsgrader her i salen.

Altså tilslutning fra Socialdemokratiets side.

**Pernille Sams (KF):**

Dette lovforslag baner vejen for det fælles EU-marked for forsikringsprodukter, som har været forberedt gennem lang tid. Der er jo overvejende tale om gennemførelse af EF-direktiver, og umiddelbart finder vi ikke anledning til de store kritikpunkter i lovforslaget. Vi er bl.a. tilfredse med, at regeringen ikke ændrer de gældende danske investeringsregler, selv om vi naturligvis er bekendt med, at forsikringsbranchen presser på for at få lempet procentsatserne.

Når vi ikke ønsker procenterne lempet, er det primært, fordi pensionskasserne efterhånden opnår så magtfulde positioner i kraft af deres enorme kapitaler, at det på selv kort sigt hurtigt kan komme til at betyde massive ændringer i danske virksomheders ejerforhold, hvis vi åbner på dette område. Denne udvikling er allerede alt for godt i gang, og det ønsker vi i hvert fald ikke at accelerere, for vi mener ikke, det medfører hverken mere dynamik eller flere arbejdspladser i dansk erhvervsliv, hvis virksomhederne går fra at være privatejede til at blive kollektivt ejede, tværtimod.

Vi vil i øvrigt gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet, hvor vi har flere forskellige spørgsmål, vi gerne vil have afklaret, men vi støtter lovforslaget.

**Erik Larsen (V):**

I den skriftlige fremsættelsestale nævner mi-

nisteren, at det har været 20 år at komme frem til dette punkt, og når man læser lovforslaget og bemærkningerne, kan man egentlig godt forstå, at det har taget utrolig lang tid, for det er utrolig indviklet og utrolig teknisk.

Vi er fra Venstres side godt tilfreds med lovforslaget i det store og hele. Vi synes, det er godt, at der skabes konkurrence på dette område, sådan at de, der skal tegne forsikringerne, kan få en fordel. Vi synes, at forbrugerbeskyttelsen i lovforslaget er i orden; det ser ud til, at man har videreført og opretholdt de regler, der i øjeblikket er gældende for forbrugerbeskyttelse i dansk lovgivning.

I bemærkningerne til lovforslaget skriver man, at man vil se på investeringsreglerne, hvis det viser sig, at konkurrencesituationen på det europæiske marked på dette område gør det dårligt for de danske selskaber, fordi man har strammere krav til investeringsreglerne. Jeg mener, der under udvalgsarbejdet kan være behov for at se på, om investeringsreglerne er for stramme, om de skal lempes, så man måske er mere konkurrencedygtig, når man går ud på det store marked.

Det er et af de områder, hvor vi i hvert fald fra Venstres side vil sætte spørgsmålstejn ved om man har ramt det rigtige niveau.

De økonomiske virkninger for erhvervslivet af ophævelsen af de regler, der gælder for skadesforsikring med hensyn til avancebegrænsning m.v., er vi i Venstre enige i at det kan være svært på nuværende tidspunkt at overskue.

Men vi tror på, at der – ligesom det er anført i bemærkningerne til lovforslaget – i løbet af en årrække på dette område vil vise sig nogle besparelser for dem, der skal tegne forsikringerne.

Venstre vil arbejde konstruktivt i udvalget med dette meget tekniske forslag, hvor der bliver rig lejlighed til at stille mange tekniske spørgsmål.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det ville jeg ikke have troet var muligt, men jeg er faktisk enig med den foregående taler.

Hvad angår selve realiseringen af de to direktiver, er det jo en pligt for os at gøre, så det har jeg ikke nogen særlige bemærkninger til – det gør vi bare.

Det, der er spørgsmålet, er jo, hvordan det forholder sig med investeringsreglerne, hvor vi

[Rahbæk Møller]

fastholder de væsentlig strengere danske regler, på trods af at dette direktiv er et minimumsdirektiv og vi sagtens kunne ændre reglerne. Det synes jeg ligesom hr. Erik Larsen at vi bør tage op under udvalgsarbejdet.

Jeg er ikke sikker på, at 40 pct.s regelbegrænsning er den vigtigste hæmsko i dag. Dels er der mig bekendt ikke nogen, der støder mod den grænse, dels er det rigtigt, at der har været nogle forsikringsselskaber, hvis ledelse har været rigelig risikovillig på det sidste. Så vi bør nok overveje situationen.

Men spørgsmål som begrænsningerne i at have dominerende indflydelse – der er nogle stærke begrænsninger dér, som er specielt danske, og som er snærende – synes jeg vi skal tage op under udvalgsarbejdet.

Men altså: Principielt tilslutning til lovforslaget.

**Kim Behnke (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører i denne sag, fru Kirsten Jacobsen, er optaget andetsteds i huset, skal jeg kort, men præcist redegøre for de synspunkter, vi har på dette lovforslag.

For det første kan vi jo glæde os over, at 20 års udvalgsarbejde, eller hvordan det nu er foregået, er slut. Vi glæder os over, at der kommer til at ske den gensidige anerkendelse. Og vi er også tilfredse med, at den hjemlandskontrol, som der er lagt op til, kommer til at fungere som beskrevet.

Dernæst er der spørgsmålet om markedsføringsreglerne. Selv om vi er modstandere af mange dele af den danske markedsføringslov, er det klart, at det må jo være sådan, at indtil vi får held til at få ændret markedsføringsloven her i huset, skal udenlandske og indenlandske selskaber arbejde under det samme regelsæt.

Vi har også glædet os over, at ministeren har fået lettet administrationen for de firmapensionskasser, som kun har pensionister i deres stald, og som ikke længere tegner nye medlemmer. Det er godt, at man kan se, når det bureaukratiske maskineri indimellem godt kan neddrosles.

Det sidste og måske mest afgørende punkt er det, hvor Danmark vælger at fravige det minimumskrav, som findes i forslaget fra EU, nemlig spørgsmålet om, hvor stor en del af den kapital, som selskaberne har, der må placeres i mere risikobetonede investeringer.

Vi – og lad mig sige det med det samme – ønsker ikke at stimulere nogen som helst til at gentage Hafnia-skandalen eller andre af de problemer, vi har oplevet i den finansielle sektor gennem de senere år.

Men på den anden side har vi også et meget håndgribeligt problem, som er afledt af noget glædeligt, nemlig de problemer, som forsikringsselskaberne i øjeblikket oplever som følge af den lave rente. Mange forsikringsselskaber oplever i øjeblikket, at de skal give bonusrenter på over 5 pct. Men den kapital, der skal sikre bonusrenten, kan de kun placere i f.eks. byggeobligationer til 6 pct. Og så er der ikke ret meget spillerum. Der er knap nok penge til at finansiere de egentlige administrative omkostninger.

Derfor må regeringen ikke være blind for, at der i forsikringsselskaberne ved yderligere rentefald simpelt hen kan opstå et regulært problem bestående i, at de ikke er i stand til at hente penge hjem, så de kan opfylde deres forpligtelser over for forsikringstagerne, særlig på pensionsforsikringer og livsforsikringer, hvor der er disse forskellige former for garanterede forrentninger.

Der er jo ingen af os, der ønsker, at vi skal have sager i Forbrugerrådet osv., hvor forsikringsselskaberne løber fra de tilsagn om forrentning, de har givet.

Derfor er det et regulært problem. Og jeg mener, at det vil være naivt at vende ryggen til det.

Så er der nogle, der siger: Jaja, men det kan være, renten stiger igen om 10 år eller om 5 år eller om 2 år. Men da der vel næppe er nogen af os, der ønsker en stigende rente, er vi også nødt til at have en lovgivning, der er strikket sådan sammen, at den kan fungere under et lavt renteniveau, som vi heldigvis har i øjeblikket.

Derfor mener vi, at vi under udvalgsarbejdet må få efterprøvet de argumenter, Assurandør-Societetet har fremført for, at vi i Danmark ikke nødvendigvis skal lægge os på EU's minimumskrav omkring de 40 pct., men at man kunne vælge den gyldne mellemvej mellem de foreslåede danske 60 pct. og EU's 40 pct. ved at lægge os på det, som Assurandør-Societetet foreslår, nemlig 50 pct. Det kan godt være, at der er argumenter for, at det er bedre, at det så er 55 eller 52 pct., og det vil vi se på, men vi

[Kim Behnke]

mener ikke, at vi kan tilsidesætte det argument, som branchen er kommet med, nemlig at de har svært ved at hente den fornødne forrentning hjem på sikre investeringer og efterkomme de krav, som forsikringstagerne helt naturligt må have på forsikringsselskaberne.

Derfor er der med dette lille forbehold, som jeg dog er sikker på at vi kan få tilstrækkeligt belyst under udvalgsarbejdet, et absolut positivt tilsagn fra Fremskridtspartiet.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Det forslag, vi behandler, drejer sig om at gennemføre to EF-direktiver. Direktiverne indeholder minimumskrav vedrørende forsikringsselskabers investeringer. Tidligere ordførere har allerede været inde på de investeringsproblemer, som man mener der er i dette lovforslag.

Derfor vil jeg tilslutte mig, at vi tager det under udvalgsbehandlingen, og vi kan i øvrigt tilsige en positiv udvalgsbehandling.

#### **Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal heller ikke på nuværende tidspunkt kaste mig ud i lange detaljerede kommentarer til lovforslaget, som jo i det væsentlige er en opfølgning af tidligere direktivforslag, og som derfor er behandlet i forskellige organer her i Folketinget, men blot sige principielt ja til lovforslaget, idet vi dog naturligvis også vil se, om der skulle dukke nogle nye ting op under udvalgsarbejdet, som gør, at der er behov for at foretage nogle ændringer.

#### **Merethe Due Jensen (KRF):**

Som det tidligere er sagt, er det et stort og omfangsrigt lovforslag, som vi nu står over for i dag, og jeg vil i den forbindelse udtrykke en anerkendelse af det arbejde, som industriministeren og hans embedsmænd har udført.

Vi er også glade for, at det indre marked, EU, også nu kan træde i kraft fuldt ud inden for forsikring, ligesom tilfældet for nogle år siden var inden for pengeinstitutsektoren.

Jeg finder det i den forbindelse afgørende, at der inden for direktivernes rammer gives forsikringsselskaberne og pensionskasserne nogle gode vilkår. Det lovforslag, vi står over for, er blevet til i tæt samarbejde med forsikrings- og pensionskasseerhvervet. Jeg har noteret mig, at det er lykkedes ministeren i meget vidt omfang

at blive enig med erhvervet, og det synes jeg da er flot. Men jeg synes også, vi skal prøve at se på, hvis der er nogen udeståender specielt vedrørende investeringer i aktier. Vi må prøve at analysere det og se, hvori uenigheden består, og vurdere, om der kan findes en løsning.

Ellers vil jeg med disse ord se frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

#### **Industriministeren (Trøjborg):**

Jeg vil gerne takke for de positive bemærkninger og se frem til et konstruktivt arbejde i Folketingets Erhvervsudvalg, hvor ministeren vil bidrage med de faktuelle oplysninger, som der måtte være behov for at få på bordet.

Det er klart, at der er ét spørgsmål, der har påkaldt sig særlig interesse i debatten, og det har naturligvis været investeringsreglerne, hvor det er korrekt at vi har valgt i lovforslaget at foreslå skrappe grænser end det, der ligger som direktivets minimumsregler.

Dertil skal nok siges, at det, vi kan oplyse i udvalgsarbejdet, vil bl.a. blive en oversigt over, hvorledes reglerne er i de øvrige EU-lande. Vi kan naturligvis ikke vide, hvorledes de vil implementere 3.-generationsdirektiverne, som der er tale om her, men der er ikke noget, der tyder på, at de vil gå op til de muligheder, som man i øvrigt kan gøre ifølge direktivet.

Fru Pernille Sams er bekymret for den magtstruktur, der skulle udvikle sig, hvis man fik lov at bruge investeringsrammerne fuldt ud, altså at de institutionelle investorer skulle have for stor magt på det danske aktiemarked, eje for mange virksomheder. Hr. Kim Behnke var måske lidt positivt indstillet med hensyn til øget adgang til investeringer i aktier af hensyn til forsikringsselskabernes indtjening.

Jeg tror nok, at det er en kendsgerning – og det vil man også kunne læse af den debat, der har været – at situationen, hvor arbejdsmarkedspensionskasser ligesom forsikringsselskaber kan investere op til 40 pct. i såkaldte ikke-guldrandede papirer, altså typisk aktier, nok faktisk er den, at denne grænse kun er udnyttet i meget beskedent omfang. Jeg vil tro, at den er udnyttet til ca. halvdelen af det procentantal, altså 20 pct. Der er stadig væk masser af luft til at skaffe sig øget indflydelse i dansk erhvervsliv, og der er også stadig væk masser af luft til at skaffe sig investeringer i andre papirer eller i andre værdier end dem, man har investeret i i dag.

[Industriministeren]

Men jeg tilsiger, at vi vil oplyse så meget, som det nu er muligt, om disse forhold med den viden, som vi ligger inde med. Det er naturligvis et område, som bevæger sig hele tiden, men især vil vi selvfølgelig også bestræbe os på at oplyse, hvorledes reglerne tænkes implementeret i de øvrige medlemsstater.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg har to bemærkninger til ministerens replik.

For det første kan det ikke nytte noget, at ministeren bruger bakspejlsbetragtning og siger: Indtil videre har det været sådan, at den gamle 40 pct.s-regel ikke har været fuldt ud udnyttet. Nej, men indtil videre har vi jo heller ikke haft så lavt et renteniveau i Danmark, som vi har nu. Og det er i disse måneder, at bestyrelser, direktioner, og hvor det nu ellers foregår, sidder i forsikringsselskaberne og skal afgøre, hvilke bonuser på livsforsikringer f.eks. man vil tilbyde forsikringstagerne. Og hvis konkurrencesituationen presser dem op på at skulle give over 5 pct., men vi via lovgivningen tvinger dem til kun at måtte købe obligationer med en forrentning på 6 pct., kan det regnestykke jo ikke hænge sammen. Derfor tror jeg, at det er et problem, der vil opstå fremover.

Når renten forhåbentlig bliver ved med at være lav, har forsikringsselskaberne heller ikke en ballastkapital, som de kan bruge som en konkurrenceparameter til at opretholde nogle høje bonusydelse. Så kan man selvfølgelig sige: Jamen så kan forsikringsselskaberne jo bare sætte deres bonusydelse ned, men problemet er, at skattevæsenet kommer i form af realrentebeskatningen og klipper halvdelen af forrentningen, hvilket betyder, at det, som forsikringstageren reelt får ud af f.eks. at have en pension eller en livsforsikringsopsparing, er forsvindende lidt, og så er incitamentet til at sætte penge til side væk.

Derudover skal ministeren også være opmærksom på, at når dette her bliver implementeret i samtlige EU-lande, får det jo den konsekvens, at hvis et forsikringsselskab i Flensborg kan tilbyde en langt højere garanteret forrentning f.eks. på en livsforsikring, er fristelsen til at skifte til det tyske selskab jo stor.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.57

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 129:

*Forslag til sølov.*

Af industriministeren (Trøjborg).  
(Fremsat 15/12 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Poul Andersen (S):**

Lovforslaget, som vi skal behandle i dag, indeholder ikke så mange ændringer, som dets omfang kunne tyde på. Der er tale om en helt ny sølov, hvor der er sket en betydelig omstrukturering af lovens paragraffer. Socialdemokratiet vil gerne rose ministeren for at have fremsat dette lovforslag; den gamle sølov fyldte jo 100 år sidste år, og der er et klart behov for en omskrivning.

Der sker også et par egentlige ændringer, en enkelt tilpasning til EF-retten og en forhøjelse af en række begrænsninger af befragterens ansvar som følge af 1990-protokollen til den internationale Athenkonvention. Det betyder mulighed for højere erstatninger for både personer og materiel. Vi har i Norden arbejdet for, at der internationalt blev bedre regler, og med den nye protokol er Athenkonventionen blevet styrket. Der bliver også bedre muligheder for