

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 20:**

*Forespørgsel til sundhedsministeren, arbejdsministeren og indenrigsministeren [om, hvad regeringen kan oplyse om sygehussektoren i Danmark].*

Af Jan Køpke Christensen (FP) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 20/1 94).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af disse forespørgsler, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 109:**

*Forslag til lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug.*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).  
(Fremsat 1/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 25/1 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Lis Noer Holmberg (V):**

Da vi skulle afgive betænkning, sagde vi, at vi ville redegøre for vores stilling ved anden behandling.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at i Venstre finder vi stadig, at dette forslag er meget bureaukratisk. Det kontaktudvalg, der er foreslået, synes vi er utrolig stort, og sammensætningen af det kan man diskutere. Vi er også lidt skuffede over, at man ikke har været lydhøre over for bryggeriforeningen og foreningen Gode Alkoholholdninger (GODA), som jo investerer flere millioner i oplysningsarbejdet til skoler osv. i form af bøger og pjecer. Vi synes godt, man kunne have taget dem med ind som et nyt pust i den ellers meget traditionelle lovgivning, man har lavet her.

Man har heller ikke nævnt Minnesota-modellen, som vi ved at mange alkoholikere har haft utrolig glæde af. Det er, som om man er gået uden om de alternative løsninger for de mennesker, der har et alkoholproblem.

Lovforslaget peger heller ikke på det, som KFUM's sociale arbejde har ønsket, nemlig at man gik mere ind i arbejdet med børn og familierne i det hele taget. Man har heller ikke sat de unge ind som et specielt punkt, og det synes vi nok havde været vigtigt.

Men skulle dette lovforslag alligevel gå hen og få en lille effekt, vil vi da ikke stå udenfor i Venstre, og derfor kan vi stemme for det. Men vi synes godt, det kunne have været opbygget på en anden måde.

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Kun nogle ganske få bemærkninger til fru Lis Noer Holmberg.

Vedrørende udvalgets størrelse er det jo velkendt, at det har været et forhandlingsanliggende i lang tid, hvordan udvalget skulle sammensættes, og vi har valgt at lade alle Folketingets partier være repræsenteret i udvalget. Det er sådan set det, der gør, at udvalget får den størrelse, det nu engang har fået, og jeg synes ikke, det vil være rigtigt også at lade bryggeriforeningen være repræsenteret i et udvalgsarbejde, hvor man skal drøfte forebyggelse på alkoholområdet.

Derudover vil jeg sige, at der er ikke spor i vejen for, at man gennem udvalgets arbejde netop kan prioritere børn og unge og børnefamilierne i det hele taget. Man kan også prioritere en forebyggende indsats over for gravide kvinder og den risiko, der kan være for det ufødte barn, hvis der er alkoholproblemer i den type familier. Der er heller ikke noget, der overhovedet forhindrer, at udvalget kan gå ind på alternative behandlingsmuligheder; tværtimod peger vi på, at man gerne skulle kunne give støtte, og at man også skal etablere forskning i nye behandlingsformer.

Jeg synes, vi har taget højde for de ting, som fru Lis Noer Holmberg peger på, og jeg håber, at også partiet Venstre i kraft af repræsentation i udvalget kan bidrage til, at netop børnefamilierne og de alternative behandlingsmuligheder får høj prioritet, når man skal give støtte til projekter og forskningsopgaver.

(Kort bemærkning).

**Lis Noer Holmberg (V):**

Jeg skal gøre det kort.

Jeg er helt bekendt med, at hvert af Folketingets partier skal udpege et medlem, at amterne

[Lis Noer Holmberg]

skal med, at kommunerne skal med, osv. Men det er meget vigtigt på dette område, at der kommer nogen med, der ligesom ved, hvor skoen trykker, efter min mening bl.a. de mennesker, der gør et stort stykke arbejde med Minnesota-modellen.

Det er klart, at Venstres medlem af kontaktudvalget selvfølgelig vil arbejde for de ting, jeg her har påpeget, og det er også derfor, vi stemmer for forslaget. Men vi mener stadig væk, at det godt kunne have været bygget op på en lidt anden måde, og at man kunne have tilgodeset de involverede parter ved at lytte lidt mere til det, de kom med. Det synes jeg ikke helt man har gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Forespørgsel nr. F 17:

*Forespørgsel til miljøministeren:*

»Hvad er den miljømæssige begrundelse for at gøre Danmark til et benzinlavprisland?«  
Af Jes Lunde (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/12 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 15/12 93).

#### Begrundelse

**Jes Lunde (SF):**

Mange opfatter sikkert SF som et parti, der hader biler, men jeg vil gerne starte med at sige, at det ikke er udgangspunktet for den debat, vi har rejst i dag. Bilen er for mange, især i landdistrikterne, et helt nødvendigt transportmiddel.

Men vi er samtidig nødt til at erkende her i Folketinget, at den udvikling i transporten, der tegner sig, ikke er miljømæssigt bæredygtig. Tværtimod ved vi, at vi skal skære meget ned på brugen af fossile brændstoffer som f.eks. benzin for at undgå en økologisk katastrofe i form af drivhuseffekten.

Verden står over for nogle meget markante miljømæssige udfordringer, og en af de meget store er de alt for store udslip af CO<sub>2</sub>, der frigøres ved afbrænding af fossile brændstoffer. De skaber nemlig en drivhuseffekt, der kan slå Jordens klimaregulering ud af kurs. Vi risikerer forhøjede temperaturer på globalt plan, og det kan måske lyde meget tiltalende på en kold januardag i Danmark; men konsekvenserne er desværre dramatiske for verdens dyreliv. Der vil ske øget ørkendannelse, der vil komme sult og nød, der vil ske en nedsmeltning af isen ved polerne med stigende vandstand i verdenshavene som følge, og desværre skal der ikke meget til, før vi får hundreder af millioner økologiske flygtninge, der siger sparto til alt, hvad verden nogen sinde har oplevet af krigsflygtninge.

Nogle vælger at sige, at det er jo ikke sikkert, at det går så galt, og det har de ret i – der er ikke ret meget, der er sikkert i denne verden – men det gør et stort indtryk på os i SF, når FN's internationale klimapanel, IPCC, som er sammensat af alt, hvad der findes af højt anerkendte klimatologer i verden, entydigt peger på, at vi er på en katastrofekurs. For os er der ingen tvivl om, at vi ville svigte vores opgave som politikere, hvis vi sagde, at det går nok. Eftertiden vil dømme os hårdt, hvis vi er passive, og hvis vore børn og børnebørn oplever den økologiske katastrofe, vi er i gang med at skabe.

I Danmark er udviklingen i øjeblikket således, at transportmængden er steget med 40 pct. i løbet af 1980'erne, og Danmarks Miljøundersøgelser vurderer, at transportmidlernes udledning af CO<sub>2</sub> vil stige med 20 pct. fra 1990 til 2010 – altså præcis i det tidsforløb, hvor vores handlingsplaner går ud på, at CO<sub>2</sub>-udslippet skal falde – og det er vel også det, der har fået Danmarks miljøminister til at sige, at den miljømæssigt rigtige pris på benzin formentlig ligger på omkring 20 kr. pr. l. Til gengæld kan vi ikke forstå i SF, at samtidig med, at miljøministeren siger det, har regeringen valgt at gøre