

[Finansministeren]

bemærkninger har en række manglende løsninger, og som henviser til, at vi partout skal prøve at løse problemet via Hypotekbanken, hvor man i beretningen fra flertallet peger på, at der kunne være alternativer til Hypotekbanken, der måske var bedre.

Men jeg synes altså, det er vigtigt i forhold til disse mennesker – og det er jo nok ikke tusindvis – at undgå at skabe falske forhåbninger. Man vil desværre hverken ved beslutningsforslagets eller beretningsflertallets betragtninger kunne løse alle problemer for dem, og det er at skabe en falsk forestilling at sige, at chancen for, at man kan løse dem på en fornuftig måde, er større ved at vedtage dette beslutningsforslag, end ved at flertallet gør, som flertallet har meddelt at man agter at gøre, næste gang der skal lovgives om dette i dette Folketing.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Tak for finansministerens positive tilsagn om, at regeringens vilje er lige så god som forslagsstillernes vilje til at løse denne sag.

Jeg vil gerne spørge finansministeren om en eneste konkret ting, som jeg håber at finansministeren vil svare på, og det er, om forslagsstillerne til dette forslag bliver indbudt til forhandlinger med regeringen i sommerperioden, således at der kan ligge et forslag, når Folketinget mødes til oktober.

Det vil jeg håbe at finansministeren vil svare på, og jeg vil håbe, at finansministeren – selv om regeringen helst kører alle ting af denne type helt selv – i denne sammenhæng ville forsøge at inddrage os, der har arbejdet med sagen længe, og som meget gerne vil have løst dette problem. Det er ikke til at læse ud af betænkningen, men jeg opfattede finansministerens tilsagn her som meget positivt, men hvis regeringen fortsat vælger at blokere for det, vil jeg i hvert fald give et tilsagn om, at vi genfremsætter forslaget til efteråret.

Finansministeren (Lykketoft):

Selv om fru Pernille Sams' interesse i profilering frem for problemløsning har været det dominerende indtryk i de samtaler, der har været om sagen, vil jeg gerne give et tilsagn om, at vi vil samtale med fru Pernille Sams om, hvordan dette problem kan løses.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 44 (KF, V og FP) stemte for, 66 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 92:

Forslag til folketingsbeslutning om tilskud til børnepasning.

Af Else Winther Andersen (V) og Pia Christmas-Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 19/4 94. Første behandling 4/5 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Christmas-Møller (KF):**

Den 18. november sidste år opfordrede den socialdemokratiske ordfører, hr. Jan Petersen, mig til at genfremsætte vores forslag om at ophæve det eksisterende forbud mod, at kommuner kan give kontant tilskud til forældre, der selv passer deres børn.

Det var en overraskende opfordring, fordi det ikke var mere end et halvt år siden, vi sidst havde behandlet forslaget, og dér havde Socialdemokratiet med brask og bram stemt vores forslag ned.

Lige så overraskende opfordringen var, lige så glædelig og opløftende var den. Jeg lovede naturligvis prompte at genfremsætte lovforslaget, og det er sket.

Stor er derfor skuffelsen, når vi nu må konstatere, at Socialdemokratiet og de øvrige regeringspartier ikke har rokket sig en tøddel, men fortsat vil stemme vores forslag ned. Det ærgrer mig meget, men jeg håber, at vi i et nyt Folketing vil have mulighed for at få ophævet dette diskriminerende forbud.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor det er acceptabelt for regeringen at give familier, der kommer fra arbejdsmarkedet eller fra le-

[Pia Christmas-Møller]

dighedskøen, et kontant tilskud, når de vælger at passe deres børn, når det ikke samtidig er lige så rimeligt at give det til familier, der positivt vælger at passe deres børn uden at have været på arbejdsmarkedet eller i ledighedskøen først.

Det er mig ubegribeligt. Men nuvel, sådan er tingene. Vi må fortsat arbejde ihærdigt for at få løst dette problem.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Fru Pia Christmas-Møller nævnte, at jeg i en debat om et lovforslag, regeringen havde fremsat, havde opfordret til, at man fremsatte det forslag, som man åbenbart i den debat ønskede at tale om. Det er det forslag, der nu er fremsat. Opfordringen byggede på, at skal vi debattere et forslag, må det ske på baggrund af et forslag, der ligger på bordet her i Tinget.

Denne opfordring har man fulgt. Vi har så i Socialdemokratiet, som jeg også sagde under førstebehandlingen, nøje studeret de to sider, forslaget indeholder, men ikke fundet det egnet til en egentlig debat om dette emne.

Derfor må vi stadig væk afvise det og stemme imod.

Else Winther Andersen (V):

Med dette beslutningsforslag har De Konservative og Venstre ønsket at give regeringen en chance for at fremkomme med et lovforslag om valgfrihed til kommunerne til at give tilskud til forældre, der har valgt selv at passe deres børn. Det sker jo tit ved, at den ene af forældrene vælger at være hjemmearbejdende.

Regeringen fortæller jo tidligt og sent, at orlovsordningerne er godt for børnene, fordi forældrene har fået mere tid til dem. Men hvorfor skal man være medlem af et a-kasse-system eller være bistandsklient for at få del i de ting, hvorimod dem, der selv vil tage ansvaret for deres familie, bliver økonomisk straffet herved?

For Venstre ser det ud, som om regeringen vil have alle igennem a-kasse-systemet; det er jo selvfølgelig også en form for beskæftigelsesterapi. Men det bærer også stærkt præg af, at regeringen ikke vil lytte til de budskaber, der kommer fra mange forældres side om, at de reelt ønsker en valgmulighed.

Der er trods alt mindst ét parti i regeringen, der siger, at man som hovedpunkt gerne vil støtte familien, hvis den ønsker selv at passe børnene, og derved give en reel valgmulighed. Venstre kan kun beklage, at når man kommer frem til målstregen, har man ikke mod og mandshjerte nok til at stå frem med det, man ellers står og siger.

Det ville være godt for familierne, hvis de fik en større ligestilling, og det ville være til stor gavn for forældrene i vores samfund. Der skal ikke lægges skjul på, at vi vil arbejde videre med dette også i den kommende folketings-samling.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg beklager naturligvis meget, at det ikke er lykkedes i årets løb at få gjort det muligt for kommunerne at give tilskud, hvor de finder, at det er rigtigt. Jeg har næsten ikke bestilt andet end at sige det det sidste års tid og lang tid før, for man oplever gang på gang kommuner, som gerne vil gøre det, og som skal prøve på at finde en eller anden begrundelse for at kunne gøre det.

Jeg mener, at det mindste, man kunne gøre, var at give kommunerne denne mulighed. At vi i Kristeligt Folkeparti ønsker at gå langt videre, er helt sikkert, og derfor skal jeg bare meddele, at jeg støtter forslaget.

Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Da det forslag, der nu er til behandling, blev fremsat for første gang for snart 10 år siden, var situationen på arbejdsmarkedet jo ganske anderledes, og den var også anderledes med hensyn til, hvordan man ønskede at indrette sit familieliv, og hvem der skulle gå hjemme. Da var det slet ikke på tale at have husmødre, der var betalt af staten, i private pasningsordninger, kunne man kalde det; for der følger også forpligtelser med.

Men det, vi ser i dag, er jo en meget varm interesse hos forældrene for at få mere tid sammen med deres børn, og det imødekommer regeringen da gerne. Men orlovsordningerne er jo baseret på, at de, der tager orlov, skal være til rådighed for arbejdsmarkedet. Det var derfor, man skulle have orloven.

Dette forslag har nu været genfremsat, jeg ved ikke hvor mange gange. Det er jo så gam-

[Socialministeren]

melt, at først havde CD det, så havde Kristeligt Folkeparti det, og nu er det så havnet ovre hos Venstre og De Konservative. Det bliver det selvfølgelig ikke dårligere af, og jeg vil tro, at det kommer igen.

Men mit ønske er selvfølgelig, at man får det udarbejdet således, at børnefamilierne kan indrette sig, så det tjener den enkelte bedst muligt. Derfor vil det indgå på lige fod med andre forslag som et glimrende forslag, som man imidlertid ikke kan vedtage så fragmenteret, som det er nu. Det må knyttes til de ordninger, der er i forvejen.

Pia Christmas-Møller (KF):

Hvis man skal blive i socialministerens terminologi, så mener socialministeren og dermed regeringen, at det er i orden at give husmødrene statstilskud til at gå derhjemme og passe deres egne børn, når bare de først vel at mærke har været på arbejdsmarkedet eller er dagpengeberettigede. Vælger de derimod positivt at have en karriere i hjemmet, kan de ikke få så meget som en krone i håndsrækning.

Det er den sondring, regeringen laver, og jeg synes, det er ganske uanstændigt og diskriminerende. Jeg kan overhovedet ikke forstå det ideologiske, der ligger i regeringens argumentation, for den hænger ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Jeg bliver nødt til at spørge repræsentanterne for Kristeligt Folkeparti: Nu har vi hørt, at et af dets medlemmer vil stemme for forslaget, og vi hørte ordføreren under afslutningsdebatten i aftes sige, at Kristeligt Folkeparti ønskede at få en valgmulighed for forældrene, og at man ønskede at få et tilskud til de hjemmearbejdende. Hvordan er stillingen så i dag?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 35 (KF, V og Inger Stilling Pedersen (KRF)) stemte for, 73 (S, SF, FP, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Ole Donner (FP), Kim Behnke (FP), Pia Kjærsgaard (FP) og Ernst B. Schmidt (FP) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren og trafikministeren at stille følgende:

Forespørgsel:

»Hvilke konsekvenser vil regeringen drage over for DSB i anledning af Bernstein-redegørelsen og statsrevisorernes udtalelser om denne?«

(Forespørgsel nr. F 43).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Boligudvalget (26/5 94):

Udtræder: Sonja Albrink (CD)

Nyt medl.: Svend Aage Jensen (CD)

Udvalget for Forretningsordenen (26/5 94):

Udtræder: Flemming Hansen (KF)

Nyt medl.: Ahlmann-Ohlsen (KF)

Arbejdsmarkedsudvalget (26/5 94):

Udtræder: Jan Petersen (S)

Nyt medl.: Poul Erik Dyrland (S)

Udtræder: Poul Erik Dyrland (S)

Ny stedf.: Jan Petersen (S)

Udtræder: Grete Schødt (S)

Nyt medl.: Lone Møller (S)

Udtræder: Lone Møller (S)

Ny stedf.: Grete Schødt (S)

Udtræder: Anne-Marie Meldgaard (S)

Nyt medl.: Klaus Hækkerup (S)

Udtræder: Klaus Hækkerup (S)

Ny stedf.: Anne-Marie Meldgaard (S)

Markedsudvalget (26/5 94):

Udtræder: Niels Anker Kofoed (V)

Nyt medl.: Mejdahl (V)

Folketingets næste møde afholdes fredag den 24. juni 1994 kl. 10.00 med følgende dagsorden:

Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.
(Vedr. valgene til Europa-Parlamentet).

God valgkamp!

Mødet hævet kl. 13.17