

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 181:**

*Forslag til lov om Den Grønne Fond.*

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 20/1 94. Første behandling 1/2 94.

Betænkning 23/3 94. Anden behandling 7/4 94.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 65 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 47 (KF, V og FP).

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 84:**

*Forslag til folketingsbeslutning om dansk deltagelse i den internationale maritime embargo mod det tidligere Jugoslavien.*

Af forsvarsministeren (Hans Hækkerup).

(Fremsat 24/3 94. Første behandling 5/4 94.

Betænkning 7/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er jo næsten ved at blive rutine for dette Folketing, at vi sender danske enheder af sted efter FN's anmodning til steder, hvor de skal yde en indsats for at skabe fred eller for at bevare fred, og hvor de i yderste tilfælde kan komme til at bruge våbenmagt.

Den beslutning, som vi nu træffer om et øjeblik sandsynligvis med alle otte partier i Folketinget bag, er et godt signal til det personel, som ude på stedet løser de opgaver, som vi beslutter her i Folketinget at de skal løse – også opgaver med en vis risiko.

Jeg nævner det, for det er jo som sagt Folketinget, der bestemmer, at personellet skal af sted, men når vi har truffet den bestemmelse, må vi vide, at de, der løser de praktiske opgaver, er personel af alle grader.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at fremhæve det personel, for det er mindre end 12 timer siden Forsvarsudvalget landede på Flyvestation Værløse i en Hercules, hvor vi sammen med ministeren i 3 dage havde besøgt vores enheder dels i Kroatien, dels i Makedonien. Jeg tror, alle i udvalget var imponerede eller i hvert fald blev imponerede over den professionalisme og det engagement og det gåpåmod, som de meget tit utrolig unge soldater udfører i det tidligere Jugoslavien. Det var meget inspirerende at overvåge og se, at det altså er os, der beslutter, men at det er dem, der udfører jobbet og gør det på en fantastisk god måde.

Jeg synes også, det skal fremhæves, at uanset hvem vi talte med af parterne dernede, om det var pressefolk, politikere eller andre, fik de danske soldater kun ros for den måde, de løser opgaven på. Ja, man kan som et lille kuriosum nævne, at da vi kom til Makedonien og dér mødte Makedoniens præsident og havde et meget spændende møde, var den, makedonerne var mest optaget af – og sådan set med fuld ret – den danske general, som for over et år siden blev sendt ned og byggede hele den styrke op, som har været afgørende medvirkende til, at Makedonien i dag ikke er krigszone. Han var en national folkehelt. Det var altså en dansk soldat, som havde udført de ordrer, vi havde givet ham, og havde gjort det på en sådan måde, at han havde skabt respekt om Danmark, og det signal skal lyde også her fra Folketinget. Jeg er ikke i tvivl om, at de korvetter, vi sender ned, igen vil skabe respekt. Men det er positivt at opleve, hvor fantastisk godt vores enheder udfører deres opgaver, og der bliver jo ikke færre i fremtiden.

Dette være sagt, inden vi stemmer, og den konservative gruppe gør det med hele hjertet. Det er en rigtig opgave, vi påtager os.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal ikke kommentere hr. Helge Adam Møllers betragtninger om det glimrende arbejde, som udføres af de danske FN-styrker, men jeg vil gerne understrege én ting i anledning af

[Pelle Voigt]

den måde, hr. Helge Adam Møller indledte sit indlæg på, og det er, at det aldrig er og aldrig må blive rutine for Danmark at stille væbnede enheder til løsning af internationale opgaver. Det er noget, som er understreget i vores grundlov, og det er årsagen til, at vi fra sag til sag i hvert enkelt tilfælde i folketingssalen stemmer om disse spørgsmål. Det synes jeg er et overordentlig væsentligt princip, som vi skal fastholde.

I øvrigt kan jeg så dele glæden over, at et samlet Folketing kan stemme for dansk deltagelse i denne overordentlig fornuftige internationale aktion. Men vi må aldrig slå hjernen fra og gøre det til rutine at stille danske soldater til rådighed for internationale operationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Dette vil blive meddelt forsvarsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Anden behandling af lovforslag nr. L 176:**

*Forslag til lov om aktindsigt i miljøoplysninger.*

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 20/1 94. Første behandling 1/2 94. Betænkning 7/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Gade (SF):**

I forslaget laves der en afgrænsning af, hvor der er fuld offentlighed om miljøoplysninger, og miljøministeren har prøvet at trække en streg i sandet på dette område, sådan at der f.eks. for broselsskaberne og DONG er fuld offentlighed, mens dette ikke gælder en række

andre offentlige virksomheder, som er i konkurrence med private.

Fra SF's side accepterer vi, at den streg bliver trukket, men vi ved jo godt, at den kan være vanskelig at trække i virkeligheden, og derfor vil det være en afgørelse i hver enkelt konkrete sag, som så i høj grad vil ligge på miljøministerens bord. Derfor vil jeg spørge, om miljøministeren vil inddrage Folketinget i de overvejelser, når disse sager skal afgøres.

Det andet, jeg gerne vil spørge miljøministeren om, er det problem, at virksomheder i konkurrence rent faktisk ikke er omfattet af denne fulde offentlighed om miljøspørgsmål, og i virkeligheden er det jo lige så oplagt, at når det gælder virksomheder i konkurrence, har enhver borger mulighed for at få aktindsigt i oplysninger, der vedrører arbejdsmiljø og miljø.

Jeg ved godt, at det gælder i dag i forhold til alle de oplysninger, som den offentlige tilsynsmyndighed har. Det, der er spørgsmålet, er, om mennesker udenfor kan stille de spørgsmål og bede om aktindsigt, også i forhold, hvor det offentlige som tilsynsmyndighed ikke har været inde i sagen.

Derfor vil jeg spørge miljøministeren, om han vil igangsætte nogle overvejelser om, hvorvidt man kunne indføre kravet om offentlighed i miljøoplysninger også i forhold til den belastning af miljøet udenfor, som private virksomheders udledninger er skyld i.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Hr. Gade har fuldstændig ret i, at det er svært at drage det skel, som jeg forsøgte at formulere ved førstebehandlingen af dette lovforslag, og som vi senere har haft lejlighed til at drøfte i udvalget, mellem på den ene side offentlige virksomheder i en monopolstilling, der vil være underkastet direktivets krav om fuld aktindsigt på miljøområdet, og på den anden side offentligt ejede virksomheder, som er i en konkurrencesituation.

Jeg er derfor glad for den konstruktive tanke, som hr. Gade her fremdrager om, når vi skal drage det skel, forinden at give Folketinget lejlighed til at ytre sig, og det vil sige, at jeg vil love, at vi vil orientere Folketinget om disse spørgsmål, og, hvis der er tvivl og behov for en politisk drøftelse, tage initiativ til, at en sådan bliver gennemført.