

**[Undervisningsministeren]**

Johnny Killerup. Det er, når det gælder forældrenes indflydelse på den pædagogiske del af skolens arbejde. Der mener jeg at det først og fremmest er lærerne, som er pædagogisk uddannet, der har den opgave og det ansvar at sikre en god, udviklende pædagogik, hvorimod der er andre områder, hvor forældrene med god grund kan engagere sig.

Fru Birgitte Husmark beskæftigede sig i øvrigt, som flere andre ordførere gjorde, med elevernes rolle og hæftede sig ved – hvad andre ordførere også gjorde som sagt – at eleverne på sin vis er tilfredse med forløbet af skolebestyrelsesarbejdet og deres deltagelse, hvorimod de andre grupper, der sidder med i skolebestyrelsen, har en anden opfattelse end eleverne, nemlig at elevernes muligheder for medindflydelse er begrænsede for ikke at sige yderst begrænsede.

Det er selvfølgelig ejendommeligt nok, at det forholder sig sådan. Man kan sige, at de, der føler, at eleverne ikke er tilstrækkelig godt repræsenteret i det daglige arbejde, jo om nogen har ansvaret for, at det kan lade sig gøre, for de er jo, om jeg så må sige, de voksne i den her sammenhæng. Det er dem med erfaringerne, med modenheden, og hvad der nu ellers kan siges. De har om nogen ansvaret for, at eleverne får lejlighed til også at arbejde konstruktivt med i skolebestyrelsesarbejdet.

Så den hilsen sender jeg gerne videre, og jeg forstod også på flere ordførere, at det skulle opfattes som, at det er der andre end eleverne selv der bestemt har lidt medansvar for.

Ja, jeg tror, jeg har fået omtalt de væsentligste ting, idet vi jo har endnu en sag på dagsordenen, der handler om det samme emne, og jeg foregriber måske lidt næste sag på dagsordenen ved at sige, at jeg selvfølgelig, som det allerede er udtrykt i redegørelsen, er indstillet på at nedsætte en arbejdsgruppe, som kan tage en række af de spørgsmål op, som er nævnt her i dag, en arbejdsgruppe, som yderligere i den kommende tid kan fordybe sig i problemerne ved at følge udviklingen i virkelighedens verden, som den nu foregår i skolen, i skolebestyrelsesarbejdet og i samarbejdet med kommunalbestyrelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:**

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en arbejdsgruppe vedrørende skolebestyrelser.*

Af Anders Mølgaard (V) og Pia Christmas-Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 15/3 94).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Som jeg vist allerede har omtalt det, er jeg indstillet på at nedsætte en arbejdsgruppe, og jeg er glad for, at forslagsstillerne, i dette tilfælde partierne Venstre og De Konservative, ikke hovedkulds vil kaste sig ud i en ændring af folkeskolelovens styrelsesregler på baggrund af de noget, kan vi vist godt sige, blandede erfaringer, som vi har fået om forløbet af det sidste skolebestyrelsesvalg, og navnlig måske mediernes fokusering på den begrænsede forældreinteresse, som vi allerede i en vis udstrækning har været inde på i dag.

Men som det fremgår af redegørelsen, står det ikke så dårligt til endda, og det bekræftes endvidere også af, at skolebestyrelserne rent faktisk har fået mere indflydelse, end de havde i de tidligere skolenævn. Intentionerne er meget langt opfyldt om end ikke udtømt.

Så kan man spørge: Hvorfor er der så ikke større interesse for skolebestyrelsesarbejdet i den almindelige forældrekræds, hvilket den svigtende deltagelse i orienterings- og opstillingsmøderne jo selvfølgelig må tages som udtryk for?

Det kan skyldes mange ting og er i øvrigt, mener jeg, ikke noget særkende for skolebestyrelserne. Også i det frivillige foreningsarbejde, de politiske foreninger og mange andre steder kniber det med at få aktiveret tilstrækkeligt med interesserede, hvilket ikke gør problemet mindre, men det er altså ikke noget, der specielt gælder skolebestyrelserne.

Nogle har fokuseret på – og det har også været nævnt i dag – at den manglende interesse for arbejdet skyldes manglende reel indflydelse på skolens virksomhed. Dette kan være en

**[Undervisningsministeren]**

del af sandheden, og det kunne være spændende nærmere at få belyst, hvad der i virkeligheden ligger bag den enkeltes manglende motivation.

Det kunne f.eks. også skyldes, at den siddende skolebestyrelse måske har forsømt i tilstrækkelig grad at informere og inddrage de øvrige forældre i forældrekredsens i skolebestyrelsens arbejde. Endvidere skal man huske, at den kreds, vi taler om her, for de flestes vedkommende er småbørnsforældre, der i forvejen er tidsmæssigt presset, og hvor skolebestyrelsesarbejdet er i konkurrence med meget andet, vil jeg også sige, konstruktivt og fornuftigt – fodboldklubben, spejderne og mange andre, der også ønsker forældrenes aktive medvirken, ja, næsten ikke kan leve uden.

Af redegørelsen fremgik det også, at reglerne i det store og hele som sagt har fungeret efter hensigten. Man er – og jeg vil understrege og glæde mig over, at mange ordførere havde den samme opfattelse tidligere i dag – efter de første fire år godt på vej.

Jeg vil om de ni punkter, som indgår i beslutningsforslaget, kort sige følgende:

Punkt 1. Samarbejde på tværs af skolebestyrelser. Den kommende folkeskolelov giver fri adgang til at oprette fælles rådgivende organer, og kommunerne kan selv beslutte sammensætningen efter indhentet udtalelse fra skolebestyrelserne. En del kommuner har allerede i dag oprettet sådanne samarbejdsorganer på tværs af skolebestyrelserne.

Jeg mener absolut, at det er en god idé med disse rådgivende organer, men spørgsmålet er, om vi skal tvinge de kommuner, der ikke ønsker at oprette rådgivende organer, til at gøre det. Det kan vi kigge nærmere på i det bebudede arbejde.

I punkt 2 taler man om at følge indstillingen fra skolebestyrelserne. Det har jeg allerede omtalt. Forældreorganisationen Skole og Samfund forestiller sig en model, som svarer til den, der i henhold til den gamle skolestyrelseslovs § 7, stk. 2, var gældende i ansættelsessager. Dengang var kommunalbestyrelsen ved ansættelse af en leder eller lærer bundet af en enstemmig indstilling fra skolekommissionen.

Man skal dog her huske på, at denne ordning i nogen grad var begrundet i, at flertallet af skolekommissionens medlemmer var udpeget af kommunalbestyrelsen, og at skolekom-

missionen i sin funktionsperiode medvirkede i flere ansættelsessituationer, end en skolebestyrelse i dag gør.

Indførelse af den foreslåede ordning kræver imidlertid en særlig hjemmel i loven, så det er noget af det, vi selvfølgelig må vurdere grundigt forinden.

Punkt 3 drejer sig om en årlig rapport. En skolebestyrelse har mange muligheder for at orientere den øvrige forældrekreds: indlæg i skolebladet, udsendelse af beslutningsreferater m.v. En obligatorisk rapport om bestyrelsernes arbejde kunne måske være en god idé som et supplement til det, som allerede foregår.

Punkt 4 omhandler forældrekontakten. Jeg tror, der bliver afholdt møder med kontaktførelserne på de fleste skoler. Hvor vellykkede disse møder bliver, afhænger selvfølgelig af mødets konkrete indhold og tilrettelæggelse og såmænd også dets gennemførelse. Jeg er sikker på, at en formalisering af denne form for forældresamarbejde ubetinget vil være en lykke for den gode hensigt. Det hører med til de absolut udnyttede muligheder mange steder.

Så er der punkt 5 vedrørende styrelsesvedtægt. Allerede i dag skal der være en vedtægt for styrelsen af kommunernes skolevæsen. Loven angiver, hvad en sådan vedtægt skal indeholde. Der skal i vedtægten bl.a. være en beskrivelse af de beføjelser, der er delegeret til den enkelte skolebestyrelse, ligesom det skal fremgå, hvilke beslutninger kommunalbestyrelsen har truffet, og hvilke retningslinjer der er fastsat for den enkelte skoles virksomhed.

Der blev allerede i 1989 udarbejdet en vejledning om udformning af vedtægten for styrelsen af kommunens skolevæsen, men jeg vil ikke afvise, at en revision af denne vejledning måske kan være gavnlig, efter at vi nu har haft en periode på fire år.

Punkt 6 omhandler den muligt ændrede valgperiode. Jeg skal her kun sige, at det har jeg stillet mig åben over for, men lad nu et nærmere analysearbejde vise, om det eventuelt er en god vej frem.

Om det styrkede forældreengagement i punkt 7 er der vel at sige, at det kan man ikke sikre alene gennem lovgivning, men formentlig snarere gennem en vejledning om, hvorledes man kan inddrage forældrene og på denne måde gøre dem mere engagerede i skolebestyrelsernes arbejde. Det synes jeg også vi skal prøve.

**[Undervisningsministeren]**

I forbindelse med det forrige skolebestyrelsesvalg blev det overvejet at give mulighed for brevafstemning. En sådan ordning indebærer et forholdsvis kompliceret system for at undgå valgfusk. Samtidig er ordningen forbundet med en del administrative og økonomiske omkostninger, hvilket bl.a. var årsagen til, at ordningen i sin tid ikke blev gennemført. På de amtskommunale folkeskoler kan valget dog gennemføres ved udsendelse af stemmesedler, og det begrundes sig i, at forældrene ofte bor langt fra skolen. Men det viser sig altså, at det kan godt lade sig gøre.

Punkt 8 omhandler habilitetsspørgsmål. Med hensyn til spørgsmålet om skolebestyrelsesmedlemmernes habilitet er det de almindelige habilitetsregler, der gælder. Det indebærer bl.a., at det i første række er skolebestyrelserne selv, der afgør, om et medlem må anses for at være inhabil i behandlingen af en konkret sag.

Reglerne om habilitet er meget generelle, og habilitetsspørgsmålet beror derfor ofte på en konkret vurdering. I sidste ende er spørgsmålet om habilitet et domstolsanliggende, og jeg har derfor svært ved at forestille mig, at der inden for folkeskolen skulle foretages en egentlig stramning på dette alment gældende område. Men det er selvfølgelig noget, man bør være opmærksom på.

Det sidste punkt, punkt 9, drejer sig om rammebevilling. Som det også fremgår af redegørelsen om styrelsen af kommunernes skolevæsen, har 90 pct. af kommunerne foretaget en høj grad af decentralisering af den økonomiske kompetence. Den enkelte skolebestyrelse får derfor allerede i dag tildelt et rammebeløb, der i større eller mindre grad giver skolerne frihed til at foretage økonomiske prioriteringer, så undervisningen kan gennemføres efter lokale ønsker og behov.

Afsluttende: Udmøntningen af folkeskolelovens styrelsesregler betyder, at man allerede i dag imødekommer en del af de ønsker, der ligger i dette beslutningsforslag. Endnu en skolebestyrelsesperiode vil sikkert vise, at kommunerne skal give skolebestyrelserne yderligere kompetence, tror jeg, således at de får endnu mere indflydelse på egen skole. Jeg vil som sagt gerne være med til at skubbe udviklingen i den rigtige retning og er derfor positiv over for, at vi nu efterfølgende nedsætter en arbejdsgruppe, som kan se nærmere på skolebestyrel-

serne og deres arbejde inden næste skolebestyrelsesvalg.

**Else Marie Mortensen (S):**

Venstre og Det Konservative Folkeparti har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, hvori det foreslås, at vi efter forhandling med Folketingets partier skal nedsætte en arbejdsgruppe, der skal arbejde med at vurdere, om »følgende punkter kan imødekommes«, og så er der opremset ni punkter.

I punkterne er der, som undervisningsministeren også har været inde på, mange sammenfald med nogle af de overvejelser, vi har gjort os, og som vi var inde på under redegørelsesindlæggene.

Vi synes i Socialdemokratiet, at det er de folk, der sidder derude, der skal have muligheden for at præge udviklingen i en periode endnu. De skal ikke bindes. Den arbejdsgruppe, som ministeren har erklæret sig villig til at nedsætte, og som vi støtter bliver nedsat, synes vi ikke skal bindes op af ni punkter. Vi synes, der skal være et mere åbent mandat.

En af de ting, der har slået mig i mange sammenhænge, når jeg har været ude og snakke folkeskolepolitik ikke mindst i forbindelse med folkeskolereformen, er, at der stadig væk er kommuner, der slet ikke har debatteret en overordnet kommunal skolepolitik. Det synes vi kommunalbestyrelserne bør gøre. Det er – som det i dag er fremført af mange her fra talerstolen – debat og udveksling af synspunkter, der er forudsætningerne for at få mere liv i skolebestyrelsernes arbejde.

På baggrund af redegørelsesdebatten kan vi ikke direkte støtte Venstres og De Konservatives forslag. Vi støtter ministerens kommende arbejde, men ønsker som nævnt et mere åbent mandat. Vi ønsker ikke at lægge begrænsninger ind.

Selv om jeg nu står og siger, at vi ikke kan støtte forslaget, så forventer vi naturligvis på baggrund af redegørelsesdebatten og de indlæg, der har været dér, at vi får et positivt og konstruktivt samarbejde i gang, så vi kan få tilrettet lovgivningen, inden den tredje skolebestyrelsesperiode træder i kraft, på en sådan måde, at alle de ønsker, der er kommet til udtryk her fra talerstolen, vil blive medinddraget i arbejdet.

**Eva Møller (KF):**

Det er naturligvis klart, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget, eftersom vi er medforlagsstillere.

Jeg vil indlede med at takke undervisningsministeren for tilsagnet om at nedsætte en arbejdsgruppe – som jeg også gjorde det under redegørelsesdebatten – og sådan som jeg hørte undervisningsministeren, var han indstillet på, at de ni punkter, som vi nævner, kunne indgå i arbejdsgruppens arbejde.

Jeg har meget svært ved at forstå, at Socialdemokratiets ordfører siger, at man ikke kan støtte beslutningsforslaget, fordi man mener, der ligger en begrænsning på arbejdsgruppens beføjelser eller muligheder.

Vi har sagt, at arbejdsgruppens arbejde skal omfatte en vurdering af de ni punkter. Hvis man ønsker at tage yderligere punkter op, herunder alle dem, der har været nævnt fra ordførernes side under redegørelsesdebatten, er vi helt åbne over for det.

Man vil også bemærke, at vi ikke i vores beslutningsforslag – og det var med velberåd hu – har lagt os fast på nogen bestemte løsninger. Vi har netop udtrykkelig sagt, at vi har opfanget i debatten, der gik forud for skolebestyrelsesvalgene, en række problemer, og vi har følt, at det var rigtigt, at man fik undersøgt disse problemer, og jeg beklager naturligvis, at vi fra Venstres og De Konservatives side ifølge Socialdemokratiets ordfører, fru Else Marie Mortensen, ikke har været lydhøre nok og opfanget alle problemfelterne, men altså kun de ni af dem.

Men vi har ikke spor imod, at man udvider med alle mulige andre problemfelter, som fru Else Marie Mortensen eller andre kan finde på. For os er det vigtigt, at man får iværksat arbejdet, og at vi også giver os den nødvendige tid til det. Vi mener ikke, at det er et her og nu-arbejde.

På den anden side tror vi på, at hvis vi har opfanget nogle ting, der ikke fungerer godt nok, så er tre perioder under den nuværende lov tilstrækkeligt til, at man kan drage nogle erfaringer og dermed, som ministeren også var inde på i sin redegørelse, nøjagtig ligesom vi i beslutningsforslaget, kunne lave nogle lovændringer, som kan træde i kraft, inden den tredje periode kommer.

Som sagt, vi er åbne over for andre end de ni punkter, og det forstod jeg også at ministeren var, så vi vil gerne takke for ministerens tilsagn om at følge vores beslutningsforslag op.

**Birgitte Husmark (SF):**

Fra SF's side synes vi, det vigtigste er at få et bredt gennemsyn af de ting, der ligger i skolebestyrelsernes arbejde. Vi synes måske nok, at man fokuserer på bestemte måder ved at sætte det op i de ni punkter, og at man måske lukker en lille smule for debatten ved allerede her at tage højde for, hvordan tingene skal se ud.

Eksempelvis er der punkt 2, hvor man siger, at arbejdsgruppen skal overveje, om det er muligt inden for de kommunale styrelsesregler at sikre, at kommunalbestyrelsen i ansættelsessager altid følger en udtalelse fra en enig skolebestyrelse.

Det er netop en af de ting, der har været meget debat om, og vi vil være lidt betænkelige ved, at man ligesom giver tilsagn om, at det vil man kigge på, og dermed foruddiskonterer, at man synes, det er en god idé.

Vi er meget betænkelige ved at sætte kommunalbestyrelsernes ansættelsesmyndighed ud af kraft, og der har – så vidt jeg er orienteret – i debatten også været tale om, at hvis en enig skolebestyrelse fik afgørende indflydelse på, hvem der blev ansat som skoleleder, ville næste trin måske kunne blive, at man også ønskede afgørende indflydelse på, hvem der skulle ansættes som lærere på en skole.

På den måde ville man bevæge sig meget fra det at have et fælles kommunalt skolevæsen og til at have noget, der kunne ligne enkeltstående skoler med hver sin meget enkeltstående kultur.

Det kunne også være vanskeligt, når man muligvis var nødt til at flytte en skoleleder eller lærere fra én skole til en anden skole inden for et skolevæsen, hvis det så var den enkelte skole, der var ansættende myndighed.

Vi mener, der skal være et meget bredt mandat til den arbejdsgruppe, der skal nedsættes.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Fra Fremskridtspartiets side skal jeg tilsige vores positive holdning til det her forslag.

Jeg synes, vi skal tage det som et positivt forslag, der supplerer ministerens ønske om at nedsætte en arbejdsgruppe, for det er man enig

[Jan Køpke Christensen]

i. Jeg forstår også, at ministeren vil følge beslutningsforslaget op, og det er positivt.

Der er ni punkter i forslaget.

I punkt 1 påpeger man, at arbejdsgruppen skal overveje, om der skal oprettes et samarbejdsorgan på tværs af skolebestyrelserne inden for den enkelte kommune. Der er jo allerede samarbejdsorganer en del steder. Det med ikke at tvinge – jeg tror, det var den socialdemokratiske ordfører, der var inde på det – kan vi da være enige i. Man skal ikke pålægge dem noget som helst, men på den anden side synes jeg, det her er et utrolig godt supplement til det, arbejdsgruppen skal beskæftige sig med.

Til punkt 2 vil jeg bare komme med den kommentar, at man skal følge indstillingen fra skolebestyrelsen. Det synes jeg personlig er det rigtige.

Punkt 3. Man skal lave en årlig rapport om bestyrelsesarbejdet. Det synes jeg også er positivt for at kunne følge op på det arbejde, der nu er gjort.

Punkt 4, kontaktførældrene. Det er efter vor opfattelse en god idé, der her er fremført.

Punkt 5, klarere retningslinjer for skolebestyrelsernes kompetence. Det var jeg inde på under redegørelsesdebatten. Jeg synes, det er på tide, at man får lidt klarere retningslinjer for, hvad den enkelte skolebestyrelse har af kompetence.

Punkt 6, om valgperioden. Der var jeg inde på, at man eventuelt kunne tage det med i sine overvejelser – når man nu skal arbejde i arbejdsgruppen med det emne – at have fireårsvalg for nogle og toårsvalg for andre, at man altså skifter midt i perioden for visse medlemmer og andre fortsætter de fire år. Men det kræver som sagt et lidt større arbejde.

Punkt 7, brevstemmer. Jeg ved, der er nogle kommuner, der allerede har brugt det ved det sidste valg, og det synes jeg da er positivt.

I punkt 8 står der noget om, at arbejdsgruppen bør overveje en præcisering, en stramning af habilitetsreglerne, og det er jo ganske fornuftigt. Man kan så spørge sig selv: Hvor går grænsen for habiliteten? Jeg ved godt, at når et skolebestyrelsesmedlem skal være med til at ansætte et familiemedlem, er det et problem. Men det er det jo allerede i dag. Det er klart i reglerne allerede i dag, at det ikke kan lade sig gøre at være med til at få nogen ansat, når man f.eks. er i familie med en skoleleder eller en lærer.

Punkt 9, udvidet selvstyre. Det skal jeg fra Fremskridtspartiets side naturligvis også bakke hundrede procent op om.

Så vi er positive over for det forslag, der ligger her. Fru Else Marie Mortensen havde den bemærkning, at man fra Socialdemokratiets side ikke ønskede at lægge begrænsninger ind, men det mener jeg ikke det her forslag er udtryk for.

Jeg mener, det er udtryk for et ønske om at få sat på papiret, hvad det er, Venstre og De Konservative gerne vil have med i den arbejdsgruppe, der nu skal arbejde videre med disse ting. Det synes jeg overhovedet ikke er forkert. Der er ingen spændetrøje i det her beslutningsforslag.

Fremskridtspartiet ser positivt på forslaget.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Som redegørelsesdebatten om skolebestyrelsens arbejde netop har peget på, er der god grund til at samle erfaringerne fra de nyvalgte skolebestyrelser arbejdsperiode. Derfor vil vi gerne takke Venstre og De Konservative for forslaget om nedsættelse af en arbejdsgruppe vedrørende skolebestyrelser. Det er med tilfredshed, jeg konstaterer, at undervisningsministeren har set positivt på dette.

Men Det Radikale Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget, først og fremmest fordi vi mener, at arbejdsgruppen bør have et langt mere åbent kommissorium, end de ni punkter umiddelbart lægger op til. F.eks. er punkt 3 og 4 nærmest at betragte som konklusioner, arbejdsgruppen pålægges at komme frem til.

Den væsentligste indvending mod beslutningsforslaget vil jeg begrunde med henvisning til punkt 7. Ingen af os kan være uenige i, at det ville være godt, hvis forældrenes engagement kunne styrkes, for ingen mennesker ønsker at engagere sig i noget, der forekommer at være spildt arbejde.

Derfor er det så vigtigt, at bestyrelsesmedlemmer til fulde kender deres beføjelse og deres mandat.

Fra august 1994 iværksættes den nye folkeskolelov, og det vil givet betyde ændringer i skolebestyrelsernes prioriteringer af deres arbejde. Deres mandat ændres nemlig samtidig.

For at sige det kort: Det er skolebestyrelsernes opgave at forvalte én folkeskole blandt mange i overensstemmelse med folkeskolelo-

[Vibeke Grønbeek]

ven med f.eks. dens krav om, at folkeskolen skal være for alle børn.

Denne opgave skal løses inden for de økonomiske rammer, som gives af kommunalbestyrelsen. Som sådan er det et både bundet og forpligtende mandat. Men friheden og dermed engagementet ligger som regel i netop det forpligtende.

I skolestyrelsesloven er der tale om både centralisering og decentralisering. Når det er bedst, er det til gensidig inspiration i alle led.

For Det Radikale Venstre er det vigtigt, at en eventuel arbejdsgruppe åbent kan få indsamlet og tematiseret erfaringerne fra de nye skolebestyrelser arbejde med at få indført den nye folkeskolelov. Men vi kan som sagt ikke støtte beslutningsforslaget som et kommissorium for en arbejdsgruppe.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Vi vil også gerne sige tak til Venstre og De Konservative for beslutningsforslaget. Jeg vil henvise til mit tidligere indlæg til ministerens redegørelse, hvor jeg netop opfordrede ministeren til at iværksætte en oplysnings- og informationskampagne rettet mod de forældre, som har påtaget sig den opgave at gå ind i en skolebestyrelse, også om skolebestyrelsernes kompetence osv.

Jeg er enig med forslagsstillerne om, at det kunne være en god idé at få set nærmere på skolebestyrelsernes arbejdsbetingelser.

Som jeg også sagde under redegørelsesdebatten, er for Kristeligt Folkeparti især forældreindflydelsen og forældreinteressen i folkeskolen et meget vigtigt punkt.

Vi støtter sådan set tankerne i forslaget, men ser frem til, at ministeren nedsætter en arbejdsgruppe. Som vi har hørt, er der flere af punkterne, ministeren vil se positivt på.

**Johnny Killerup (V):**

Jeg vil gerne takke for de fremsatte bemærkninger. Tak for den trods alt brede tilslutning til, at der skal ske noget med skolestyrelsesbestemmelserne via en arbejdsgruppe, som vi har foreslået i Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Jeg har forstået, at de forskellige ordførere ønsker et bredere arbejdsgrundlag, et bredere kommissorium, bredere mandat, og derfor kan jeg da fuldt ud tilslutte mig fru Eva Møllers åbning på forslagsstillernes vegne.

De ni punkter, som er nævnt, er ikke udtømmende eller dækkende for alle de områder, der kan analyseres og vurderes nærmere, og det skal ikke opfattes således, at der er lagt konklusioner ind i det på forhånd. Venstre ønsker ikke på forhånd at tage stilling til de forslag, ideer og vurderinger, som kan komme ud af en sådan arbejdsgruppe; tværtimod vil vi fremsætte en opfordring om, at der kommer så mange forslag, ideer, vurderinger og arbejdsområder som overhovedet muligt med i en sådan arbejdsgruppes kommissorium.

Jeg vil derfor også gerne takke for ministerens og ordførernes grundige bemærkninger til forslagets enkelte punkter. Jeg skal ikke påbegynde diskussionen her, men blot endnu en gang understrege, at vi godt kan se, at der er behov for at inddrage flere punkter i en sådan arbejdsgruppes analyser, og i øvrigt give ministeren ret i, at disse spørgsmål i en arbejdsgruppe jo i stor udstrækning bliver en afvejning af, om der blot er behov for vejledning, præciseringer, justeringer og opfordringer inden for de bestående rammer i styrelsesbestemmelserne eller der bliver behov for lovændringer.

Lad mig dog lige afslutningsvis kommentere de to punkter, som undervisningsministeren var inde på vedrørende det pædagogiske: at det burde være koncentreret hos lærerne. Det er vi principielt ikke uenige i, men der er jo forskel på, om det drejer sig om, hvad skolens undervisning skal gå ud på, eller det drejer sig om, hvordan undervisningen foregår. Der er altså forskel på, om det er mål, man fastsætter, eller det er midlerne, skolebestyrelserne skal blande sig i. Skolebestyrelser kan godt være involverede i målfastsættelser og kvalitetsmål, men selvfølgelig er skolebestyrelserne ikke dem, der skal undervise, eller dem, der skal tage midlerne i brug for at opfylde de mål, der er for skolens undervisning.

Endelig vil jeg om den skuffende deltagelse i skolebestyrelsesarbejdet sige, at jeg tror, det også har noget med den reelle indflydelse at gøre. Selvfølgelig er der en lang række praktiske forhold, der spiller ind, men en tredjedel af forældrene påpeger i redegørelsen, at det har været nogle rent indflydelsesmæssige forhold, der har været afgørende for deres manglende interesse i at genopstille.

[Johnny Killerup]

I øvrigt kan jeg sige, at vi også synes, fredsvalg kan være en god ting, men at vi mener, et eventuelt opstillingsmøde bør give anledning til, at mange forældre dukker op og får en god og grundig debat om skolens fremtid og muligheder. At man så afslutter mødet med et fredsvalg, er en anden ting, men den skuffende deltagelse i opstillingsmøderne er et alarmerende signal.

Men tak for de fremsatte bemærkninger, og tak for den brede tilslutning! Venstre vil indgå i et aktivt arbejde med at få fastlagt et godt og bredt kommissorium for en sådan arbejdsgruppe.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan i det store og hele kun erklære mig enig med ordføreren for forslagsstillerne, hr. Johnny Killerup, i de afsluttende bemærkninger, og jeg kan bekræfte, at jeg er indstillet på at nedsætte en arbejdsgruppe.

Jeg kan sige til fru Eva Møller, som introducerede beslutningsforslaget som et udtryk for, at forslagsstillerne havde opfanget signaler fra debatten om skolebestyrelsesvalgene, at det kan jeg kvittere for ved at sige, at også jeg har opfanget budskaberne i beslutningsforslaget, og at jeg selvfølgelig er indstillet på, at den arbejdsgruppe, der skal nedsættes, inddrager de ni punkter sammen med det, som andre ordførere har ment det har været væsentligt at tage med.

Så jeg tror, vi kan konstatere, at der ikke på dette felt er uenighed mellem os, men at vi alle sammen nu er indstillede på at søge at gøre skolebestyrelsesarbejdet endnu mere tillokkende og virkningsfuldt i forhold til det, som alle har et ønske om: at skabe en god skole for vore børn og unge.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betrag-

ter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 252:**

*Forslag til lov om ændring af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser inden for bistands-, pleje- og omsorgsområdet m.v. (Hjemmel til statslig dimensionering efter behov).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 27/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Poul Andersen (S):**

Det lovforslag, der er til behandling her i dag, er jo en udmøntning af den aftale, der er indgået den 11. april 1994 mellem regeringen, Amtsrådsforeningen og de kommunale forhandlingsparter og de faglige organisationer.

Det er værd at mærke sig, at da det oprindelige lovforslag i januar 1990 var til behandling her i Folketinget første gang, var der bred enighed om, at der trængtes til en revision af uddannelserne på social- og sundhedsområdet. Selve modellen med den helt decentrale styring havde vi gerne set anderledes på daværende tidspunkt, for vi var skeptiske med hensyn til, om kommunerne ville opretholde det nødvendige antal uddannelsespladser, idet kommunerne, når de befandt sig i budgetfasen, kunne fristes til at tænke for kortsigtet vedrørende behovet for uddannelsespladser og derfor måske ikke ville leve fuldt og helt op til aftalerne med amterne og dermed ikke fik udannet det fornødne antal til det fremtidige behov.

Det har heller ikke gjort det bedre, at det flere steder har været svært at finde de fornødne praktikpladser. Der har jo ligeledes her i salen fra enkelte partiers side i den seneste tid været spørgsmål til ministrene om onsdagen vedrørende manglende personale på det sociale og det sundhedsmæssige område. Det kan selvfølgelig undre, at man så ikke på et tidligere tidspunkt har gjort noget ved tingene, for