

[Ole Vagn Christensen]

blemer for eftertiden, har jeg lidt svært ved at se.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Til hr. John Vinther vil jeg sige, at jeg jo netop sagde, at Venstre og De Konservative nu også var begyndt at diskutere det her i folketingsalen. Der, hvor jeg synes, at Venstre og De Konservative har et problem, bliver så i forbindelse med det næste beslutningsforslag, og jeg vil gerne spørge hr. John Vinther, hvorfor man ikke har stemt for de ændringsforslag, som Fremskridtspartiet har stillet, hvor vi trækker de kriminelle ud af indfødsretslovsforslagene.

Til fru Birthe Hansen vil jeg gerne sige: Det er da ikke nogen hemmelighed, at jeg ikke er medlem af Indfødsretsudvalget. Skal man nu være medlem af et udvalg for at få et forslag debatteret i folketingsalen? I den første ordførertale lød det jo nærmest som om, jeg overtrådte grundloven ved overhovedet at tage det ind i folketingsalen. Nu er næste skridt altså blevet, at man også skal være medlem af udvalget! Det er jo forkert! Naturligvis har man lov til at tage et hvilket som helst forslag, uanset hvilket udvalg man er medlem af, op til debat i folketingsalen.

Når fru Birthe Hansen siger, at tingene bliver debatteret i Indfødsretsudvalget, så var det jo netop det, jeg også sagde: Ja, bag de lukkede døre! Og det var som svar på fru Birthe Hansens kritik af, at det nu bliver debatteret åbent i folketingsalen. Men det ønsker fru Birthe Hansen jo ikke og har aldrig ønsket det. Fru Birthe Hansen ønsker kun at debattere det i Indfødsretsudvalget.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Nu føler jeg mig virkelig som fru Pia Kjærsgaards hukommelsesbank, for nu vil jeg endnu en gang gentage noget, jeg har sagt mange gange tidligere, eller rettere: Jeg har forsøgt at forklare fru Pia Kjærsgaard mange gange, hvorfor Det Konservative Folkeparti stemmer, som vi gør.

De retningslinjer, der er gældende for tildeling af dansk indfødsret, er aftalt mellem Indfødsretsudvalget og det pågældende ministe-

rium. De retningslinjer har vi engang selv været med til at tilrettelægge. Derfor føler vi os naturligvis også i en vis udstrækning bundet af dem. Det betyder ikke, at vi i al evighed vil lade os nøje med de retningslinjer, men det er grunden til, at vi selvfølgelig har stemt i overensstemmelse med retningslinjerne, som vi selv har været med til at udforme dengang, fordi vi mente, at det var det bedste opnåelige.

Nu er vi altså i en situation, hvor vi mener, det er på tide, vi får diskuteret, om ikke de kriterier kan strammes op. Det er det, der er grunden til, at vi har fremsat vores eget beslutningsforslag.

Men alt det får vi lov til at vende tilbage til lige om lidt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 81:**

*Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af kravene til opnåelse af dansk statsborgerskab.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 15/3 94).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Dette beslutningsforslag er stort set en uændret fremsættelse af forslag til folketingsbeslutning nr. B 45 fra medlemmer af Fremskridtspartiet, som blev behandlet her i Tinget den 10.

**[Justitsministeren]**

februar og den 24. juni 1993, og som blev forkastet af alle partier bortset fra Fremskridtspartiet.

Fremskridtspartiet foreslår ændringer i cirkulæret fra februar 1992 om dansk indfødsret. Forslaget indebærer, at det i forhold til i dag bliver langt sværere at opnå dansk indfødsret ved naturalisation.

Sidste torsdag – her taler vi ikke om sidste år, men sidste torsdag – havde vi her i Tinget en drøftelse af en række betingelser for at opnå dansk indfødsret. Jeg har ikke meget at føje til i dag, ud over at jeg ikke kan støtte en generel skærpelse af betingelserne for at opnå dansk indfødsret.

Regeringen kan derfor ikke give sin tilslutning til beslutningsforslaget.

**Ole Vagn Christensen (S):**

Socialdemokratiet finder, at de gældende regler for opnåelse af dansk statsborgerskab er stramme nok, og jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne, idet jeg henviser til justitsministerens bemærkninger – også om sidste torsdag – afvise forslaget.

**John Vinther (KF):**

Det er naturligt, og det tror jeg i grunden også at Fremskridtspartiet har forståelse for, at Det Konservative Folkeparti, når vi drøfter disse forhold, tager udgangspunkt i vores eget beslutningsforslag. Det er nu engang dér, vi har nedskrevet de tanker og ideer, vi ønsker gennemført.

Det betyder ingenlunde, at vi afviser Fremskridtspartiets beslutningsforslag. I den udstrækning, der er sammenfald og balance mellem de to beslutningsforslag, kan vi naturligvis tilslutte os, men det øvrige indhold af Fremskridtspartiets beslutningsforslag kan vi som udgangspunkt ikke tilslutte os.

Således har Fremskridtspartiet lagt op til en generel forlængelse af det antal år, en ansøger skal have opholdt sig her i landet, før den pågældende kan blive dansk statsborger. En sådan generel forlængelse finder vi ikke umiddelbart at der er behov for.

I Det Konservative Folkeparti har vi den opfattelse, at det danske statsborgerskab er et blåt stempel. Og blå stempler skal man være varsom med hvem man giver til.

Dansk statsborgerskab skal man kun give til personer, som efter deres ankomst til Danmark har bevist, at de har bestræbt sig på at blive godt integreret i det danske samfund, og som ved deres opførsel har bevist, at de er værdige til at blive danske statsborgere.

Vi er helt enige med Fremskridtspartiet i, at der er for mange af dem, der i dag bliver optaget på lovforslagene, som ikke har gjort sig fortjent til det. Og på det område vil vi meget gerne være med til at stramme reglerne op.

Vi har det udgangspunkt, at det er et naturligt krav at stille til en ansøger om dansk statsborgerskab, at den pågældende ikke efter sin ankomst her til landet har begået kriminalitet. Det kan ikke være rigtigt, at vi ligefrem skal belønne kriminelle med at give dem dansk statsborgerskab.

Allerhelst så vi, at opnåelse af dansk statsborgerskab var betinget af, at den pågældende havde en helt ren straffeattest. Vi har imidlertid erkendt, at som Folketinget er sammensat i dag, vil et sådant forslag ikke kunne finde flertal. Derfor har vi i det beslutningsforslag, vi havde fremsat, alene foreslået en forlængelse af de åremålsgrænser, der i dag er gældende ved kriminalitet. Det betyder med andre ord, at den pågældende kriminelle i en længere år-række, end tilfældet er i dag, ville skulle bevise, at han eller hun kunne føre en kriminalitetsfri tilværelse. Jeg formoder, at det er lignende overvejelser, der har ført til, at Fremskridtspartiet også har ladet sig nøje med at foreslå en forlængelse af disse karenstider.

Vi er i Det Konservative Folkeparti også af den opfattelse, at det er et rimeligt krav at stille til en person, der ønsker dansk statsborgerskab, at den pågældende som altovervejende hovedregel har tilbagebetalt gæld til det offentlige. Det er ikke rimeligt, at man skal have lov til at starte en tilværelse som dansk statsborger med en gæld til det offentlige.

Vi finder det også helt rimeligt, at der sker en opstramning af kravet til en ansøgers dansk kundskaber. Som reglerne er i dag, kræves der jo alene, at den pågældende er i stand til at føre en samtale på dansk. Det kræves ikke, at man også skal kunne læse dansk, ej heller skrive dansk. Vi betragter det som en afgørende forudsætning for en vellykket integration, at man ved hjælp af avislæsning og undervisningsmaterialer er i stand til at sætte sig

[John Vinther]

ind i danske samfundsforhold, og vi betragter en vellykket integration som en forudsætning, der skal være opfyldt, før et dansk statsborgerskab kan komme på tale. Det er fuldstændig absurd, at man kan blive dansk statsborger og dermed kan kalde sig dansker, hvis man ikke er i stand til at læse og skrive dansk.

Vi vil altså ikke være med at belønne kriminelle med dansk statsborgerskab, vi vil ikke være med til, at folk med gæld til det offentlige skal blive danske statsborgere, og vi vil ikke være med til at give statsborgerskab til personer, der ikke i rimeligt omfang behersker det danske sprog. Det er det, vi har foreslået i vores eget beslutningsforslag, og i den udstrækning, der er sammenfald mellem det forslag og så det, der nu er foreslået af Fremskridtspartiet, kan vi tilslutte os de dele af det.

#### Inge Dahl-Sørensen (V):

Det er Venstres opfattelse, at kravene til tilde-  
deling af dansk statsborgerskab skal strammes. Derfor kan vi også støtte intentionerne i forslaget og i særdeleshed understregningen af, at dansk statsborgerskab er et privilegium og aldrig en ret, som en ansøger kan gøre krav på.

Hvad angår kriminalitet begået af udlændinge, der ansøger om dansk statsborgerskab, har Venstre været med til at fremsætte et forslag om skærpede krav til opnåelse af dansk indfødsret. I vores forslag var skærperne af kravene mindre end i det foreliggende forslag i håb om, at vores forslag kunne vinde tilslutning fra regeringspartierne, men det ændrer ikke ved, at vi principielt kan gå ind for mere vidtgående skærper af reglerne.

Således mener vi, at det vil være rimeligt at kræve en ren straffeattest. Ligeledes må økonomiske mellemværender mellem ansøgere og det offentlige være bragt ud af verden. Kravet om selvforsørgelse kan vi også tilslutte os, idet vi finder, at ansøgere, der ønsker at opnå dansk statsborgerskab, må være i stand til at bidrage til det danske samfund og ikke ligge det økonomisk til last.

Skærpede krav til sprogkundskaber er efter vores opfattelse helt nødvendigt. Det kan ikke være rigtigt, at en person, der opnår dansk statsborgerskab, ikke kan læse eller skrive dansk. Disse kundskaber er en forudsætning for integration samt for, at man kan klare sig selv og ikke mindst forsørg sig selv.

Hvad angår krav til lovlydighed, vil vi gerne understrege, at vi anser det for meget betænkeligt og krænkende for retsbevidstheden, at der meddeles indfødsret til personer, der har begået volds kriminalitet og anden grov kriminalitet.

I den forbindelse er det opsigtsvækkende at læse svaret fra justitsministeren på spørgsmålet vedrørende lovforslag nr. L 195, forslag til lov om indfødsrets meddelelse. Heri skriver justitsministeren, at der blandt de ansøgere, der er optaget på lovforslaget, er 45, der er dømt for straffelovsovertrædelser. Af disse ville 13 ansøgere ikke kunne optages, hvis reglerne i dag var som foreslået af Venstre og De Konservative. Af svaret fra justitsministeren fremgår det, at de 13 ansøgere i høj grad ville falde på krav om udsættelse ved gentagen kriminalitet. Vi har altså i dag en praksis, hvor vi giver dansk statsborgerskab til udlændinge, der er dømt for en række kriminelle forhold med vold, tyveri og økonomisk kriminalitet som de fremherskende typer overtrædelser.

Venstre anser det for meget vigtigt, at vi diskuterer, hvilke krav vi stiller til ansøgere om dansk statsborgerskab. Det er blevet vigtigere og endnu vigtigere i de senere år, hvor vi har modtaget et stort antal flygtninge bl.a. fra det tidligere Jugoslavien.

Vi føler, at dette emne optager befolkningen i stigende grad, og vi vil derfor kraftigt opfordre regeringspartierne til at diskutere dette forslag og ikke blot affærdige det med henvisning til, at vi er i et valgår.

#### Birthe Hansen (SF):

Formanden må undskylde min forvirring før, men selv mit rolige temperament kan åbenbart komme ud af balance somme tider.

Jeg skal sige til Fremskridtspartiet, at uanset om Fremskridtspartiet ved det eller ej, så har de af dem foreslåede ændringer og også dem, vi behandlede i sidste uge fra Venstre og De Konservative, været en del af grundlaget for samtlige de debatter, vi har holdt i Indfødsretsudvalget gennem de sidste 1½-2 år.

Det skal ikke forhindre nogen – og vil heller aldrig gøre det – i at fremsætte lovforslag, selv om der ikke er noget flertal for det, og det har jeg heller aldrig bestridt at man havde lov til at gøre. Lige så vel som jeg heller aldrig har sagt noget som helst om, at jeg personlig ikke øn-

[Birthe Hansen]

skede nogen kritik, fordi det hele foregik bag lukkede døre. Jeg ved ikke, hvor fru Pia Kjærsgaard har det fra, men det har intet med sandheden at gøre.

Jeg kan faktisk på det dybeste beklage fru Pia Kjærsgaards Danmarksbillede eller det billede af fordomme, som fylder fru Pia Kjærsgaards verden. Vi har en grundlov i dette land, og den har nogle bestemmelser, der siger noget om både religionsfrihed og ikkediskrimination. Jeg synes, fru Pia Kjærsgaard en gang imellem skulle tage det billede op foran sig i stedet for et noget forvrænget billede af det Danmark, som fru en ønsker vi skal have.

Og så vil jeg sige – jeg har sagt det én gang tidligere i dag – at Fremskridtspartiets ustandselige påberåbelse eller påpegning af, at de alene ved, hvad befolkningen ønsker, mener jeg er en gang populistisk snak, og jeg mener ikke, at vi kan bruge den til noget som helst.

Vi afviser det lovforslag, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg må sige, at det var med nogen undren, jeg hørte fru Inge Dahl-Sørensen's ordførertale for Venstre. Nu kan jeg se, at Venstres indfødsretspolitiske ordfører er til stede, og jeg vil gerne have en bekræftelse på, om de synspunkter, der her blev lagt frem af Venstres ordfører, også dækkes af Venstres indfødsretspolitiske ordfører.

Det var jo interessante bemærkninger. Vi har helt klart den opfattelse, at netop når det er Indfødsretsudvalget, der har disse ting til drøftelse, så har vi den største sikkerhed for, at man ikke kommer i nogen situationer, hvor man kan sige, at der sker helt urimelig sagsbehandling, som det ville blive ved en maskinel behandling eller ved, at man indtog den generelle holdning til alt, hvad der hedder overtrædelser, som fru Inge Dahl-Sørensen gjorde.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg ved ikke, hvor fru Birthe Hansen finder noget som helst om religionsfrihed eller ej i vores forslag. Men jeg vil gerne høre, hvorfor fru Birthe Hansen mener, at dømte udlændinge, hvoraf der er mange, der er straffet for vold, mandatsvig, skattesvig, checkbedrageri og hæ-

leri, skal have dansk indfødsret. Det er den slags ting, jeg gerne vil diskutere.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Blot til den socialdemokratiske ordfører: Det er mig, der er ordfører i Indfødsretsudvalget, og ja, det dækker Venstres holdninger.

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Som svar til fru Pia Kjærsgaard skal jeg sige: Min grundholdning – og jeg tror, jeg deler den med mange både herinde og uden for Christiansborg – er, at når man er blevet idømt en straf og man har udstået den straf, så er man igen et almindeligt menneske på godt og ondt, og så skal man ikke lastes for noget fra fortiden. Og det gælder, uanset om man er født dansk statsborger eller bliver det ved naturalisation. Det er min holdning.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Jeg må sige, at det var virkelig meget interessant at høre det svar, Venstres ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, gav på det meget relevante spørgsmål, der var stillet af mit eget partis ordfører, hr. Ole Vagn Christensen. Men jeg må jo forstå Venstres ordfører på den måde, at Venstre har besluttet, at Venstres sædvanlige ordfører i sager af den karakter, fru Birgitte Rønn Hornbech, ikke må . . .

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

*Birthe Rønn Hornbech.*

**Risgaard Knudsen (S):**

. . . få ordet. Og så var jeg da interesseret i at høre, om fru Birgitte Rønn Hornbech . . .

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

Fru *Birthe Rønn Hornbech!*

**Risgaard Knudsen (S):**

. . . undskyld, om fru Birthe Rønn Hornbech er af den opfattelse, at fru Inge Dahl-Sørensen er i overensstemmelse med forfatningen og Tingets forretningsorden, når man sådan uden videre kan fratage et medlem ordet her i salen.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Fru Birthe Hansen sagde for et øjeblik siden noget, som jeg har hørt før, men som jeg stadig ikke forstår. Fru Birthe Hansen sagde nemlig, at når man har udstået en fængselsstraf, så er tavlen visket ren; det er vi i princippet enige i. Men fru Birthe Hansen vil vel ikke påstå, at det er en ekstra straf, at man ikke kan blive dansk statsborger? Det er jo ikke noget, man har et krav på at blive, og vi har altså stadig den opfattelse, at det at blive dansk statsborger er noget, man skal have gjort sig fortjent til, og det har man ikke gjort, hvis man er blevet straffet for kriminelle gerninger efter sin ankomst til landet.

Det er ikke noget, man har krav på. Det er ikke en ekstra straf.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Man hører en gang imellem på gangene, at hr. Risgaard Knudsen er ekspert, den største ekspert i Folketinget, i Folketingets forretningsorden. Mit folketingsnavn er Birthe Rønn Hornbech. Jeg er født Rønn og gift Hornbech.

Vi har i Venstre delt opgaverne op, sådan at fru Inge Dahl-Sørensen har ordførerskaberne vedrørende indfødsret og jeg vedrørende udlændingepolitikken. Det står for den socialdemokratiske ordførers egen regning, at han blander tingene sammen, for fru Inge Dahl-Sørensen har været annonceret som ordfører i disse sager hele tiden.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Må jeg ikke godt sige til partiet Venstre: Lad være med at hoppe på Socialdemokratiets limpind! Lad dog være med det. Det, Socialdemokratiet forsøger nu, er jo at afspore debatten, fordi Socialdemokratiet ikke ønsker denne debat. Hvad begynder man så at debattere? Hvem der i det samme parti er ordfører for hvad, og hvem der må have lov at fremsætte lovforslag, hvis man sidder i et udvalg, og om det her overhovedet har noget med grundloven at gøre.

Hvad er det dog for noget, hr. Risgaard Knudsen? Jeg må sige, at min store agtelse for hr. Risgaard Knudsen ikke er så stor efter det her, og det er sagt med et blink i øjet.

Men lad være! kan jeg kun sige til Venstres medlemmer. Man skal lade være med at lade sig forlede til at gå ind i en intern diskussion, som i øvrigt ikke kommer Socialdemokratiet ved.

Men jeg vil godt sige til fru Birthe Hansen, at nu var det fru Birthe Hansen, der påberåbte sig at vide præcis, hvad borgerne mente, for fru Birthe Hansen var fuldstændig sikker på, at hendes opfattelse, nemlig at det var fuldstændig ligegyldigt, om man havde en ren straffeattest, hvis man ansøgte om dansk statsborgerskab, delte den danske befolkning.

Dér vil jeg gerne slå helt fast, at Fremskridtspartiets opfattelse er, at man selvfølgelig skal have en ren straffeattest, når man skal have dansk statsborgerskab; det skal være uden for enhver tvivl. Fru Birthe Hansen ved jo godt, at hver gang vi har givet statsborgerskab til disse 1.000 personer, 900 personer, 1.100 personer, så har Fremskridtspartiet forsøgt at trække 74 personer, 68 personer, 40 personer ud, som var belastet af det ene eller det andet kriminelle forhold. Det ved fru Birthe Hansen godt. Vi er så politisk uenige i, hvad det er, der gør, at man skal kunne få dansk statsborgerskab, og vi mener selvfølgelig, at man ikke skal have dansk statsborgerskab, hvis ikke man har sine forhold i orden.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det var jo nogle interessante betragtninger, fru Pia Kjærsgaard gjorde sig, men nu hænger sagen jo slet, slet ikke sådan sammen.

Det, det drejer sig om her, er, at vi nu drøfter en række synspunkter og holdninger til mennesker. Dér er jeg glad for, at fru Birthe Rønn Hornbech sagde, at det var hendes opgave at være ordfører vedrørende udlændingepolitik. Derfor vil jeg stille mit spørgsmål igen: Den menneskeopfattelse, som kom frem hos fru Inge Dahl-Sørensen, dækker den partiet Venstres holdning til udlændinge i almindelighed, og dækker den også Venstres ordfører vedrørende udlændinges holdning i denne sag?

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Fru Pia Kjærsgaards betragtninger om Socialdemokratiets taktik var ikke blot interessan-

[John Vinther]

te, de er tilsyneladende også rigtige, for det, Socialdemokratiet her forsøger, er at få afsporet debatten, så den slet ikke drejer sig om indfødsret mere.

For nu at prøve at få debatten på sporet igen, kunne jeg godt tænke mig at stille det ganske enkle spørgsmål til Socialdemokratiet, om Socialdemokratiet virkelig mener, at det er rimeligt, at personer, der har begået kriminalitet, kan få dansk statsborgerskab.

**Sonja Albrink (CD):**

Efter CD's opfattelse giver Indenrigsministeriets cirkulære fra februar 1992 temmelig snævre retningslinjer for, hvornår indfødsret kan meddeles. I CD mener vi ikke, at der er behov for at stramme de retningslinjer yderligere.

Ethvert folketingsmedlem er naturligvis i sin fulde ret til at stemme imod, at en person bliver meddelt dansk indfødsret, men i CD vil vi ikke medvirke til en sådan generel stramning af indfødsretskriterierne grænsende til det menneskefjendske, som der er lagt op til her, og vi støtter ikke forslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Nu kan man jo snakke om, hvem det er, der er i gang med at afspore debatten. Vores opfattelse er, at sådanne spørgsmål ligger bedst i det udvalg, der har fået til opgave at drøfte disse ting, og det vil sige, at vi i den konkrete situation tager stilling til, hvad der er vores holdning.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Nu vil jeg gøre det lidt utraditionelt og sige, at jeg ikke vil stille spørgsmålet igen, om Socialdemokratiet mener, det er rimeligt, at folk, der er straffet, får dansk statsborgerskab, for det forventer jeg ikke at få noget svar på. Men så har vi i det mindste fået slået fast, at Socialdemokratiet altså ikke ønsker at gøre befolkningen klart, om man synes, det er rimeligt eller ej.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Hr. John Vinther, jeg kan godt forstå, at du

næsten går ud af salen, men det, jeg ville sige om det spørgsmål, som du rejser her – undskyld, det spørgsmål, der er rejst her – er, at hvis vi nu gjorde, som den konservative ordfører lagde op til, og besvarede det spørgsmål, så ville vi jo fravige vores grundholdning. Hr. John Vinther ved godt, at vores holdning er den, at er vi voksne nok til at kunne træffe afgørelse om disse sager i Indfødsretsudvalget. Vi ved også – det har vi jo fulgt, der er en del sager, der er blevet bragt herved – at Folketinget også er i stand til at håndtere de undtagelser, der bliver bragt herved, og som der er uenighed om.

Så den parlamentariske situation taget i betragtning og netop respekten for, at man under udvalgsarbejdet kan vurdere alle sagerne, betyder, at vi ikke mener, vi skal ind på sådan nogle firkantede løsninger og sådan nogle firkantede holdninger til mennesker, som hr. John Vinther vil indføre.

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

Jeg skal gøre Socialdemokratiets ordfører opmærksom på, at det ikke er tilladt at bruge direkte tale.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Jeg skal love, at det bliver den sidste i denne omgang.

Jamen jeg har da dyb respekt for den respekt, som hr. Ole Vagn Christensen har for Indfødsretsudvalgets arbejde, men det er altså et rimelig enkelt spørgsmål, og det kan besvares rimelig kort og rimelig enkelt – Socialdemokratiet må jo have en holdning til det: Synes Socialdemokratiet, at det er rimeligt, at kriminelle kan blive danske statsborgere?

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Det er kun en uge siden, vi sidst diskuterede skærpede regler for opnåelse af dansk statsborgerskab, og vi føler ikke, at der i den forløbne uge er sket ting, som har gjort, at vi synes, at der nu skal skærpes, hvad der ikke skulle i sidste uge.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at komme med et par betragtninger lidt mere overordnet.

[Ellisabeth Arnold]

Det er klart, at det er Folketinget og Folketingets afspejling i Indfødsretsudvalget, der udstikker retningslinjerne for, hvilke kriterier der skal gælde for folk, der søger dansk statsborgerskab, for at de kan komme i betragtning overhovedet. Det er altså Folketingets afgørelse, hvordan det skal være. Og hvis Folketingets flertal beslutter, at det skal være anderledes, end det er i dag, så er det selvfølgelig Folketingets flertals soleklare ret at ændre disse retningslinjer.

Hvis man foretager internationale sammenligninger og ser, hvor svært eller hvor let det er at blive statsborger i andre lande, så finder man jo alt andet end harmonisering på dette område. Der er utrolig mange forskellige regler i de forskellige lande. I Schweiz f.eks. er det praktisk talt umuligt at blive statsborger; dér skal man have opholdt sig i landet helst i flere generationer. I USA er det f.eks. ikke specielt vanskeligt at blive statsborger; dér skal man op i en historisk prøve – hvad man ikke skal i Danmark – hvor man skal vide noget om USA's forfatning og USA's historie. I Tyskland er det meget svært at blive tysk statsborger, medmindre man hører til et af de tyske mindretal rundt omkring i de europæiske lande. Og i nogle lande fratager man sågar folk statsborgerskab, hvis de opfører sig uartigt over for regimet.

I Danmark har vi altså valgt at sætte en række kriterier for folk, der gerne vil være danske statsborgere. Dem har vi haft i mange år, og de er blevet skærpet så sent som i 1990. Og jeg ser ingen grund til at ændre dem efter det korte tidsrum, der er gået siden 1990.

Det er af de tidligere ordvekslinger i dag fremgået, at 45 af ansøgerne i det lovforslag, der nu ligger i udvalget, ikke ville være kommet i betragtning, hvis de skærpede regler, som blev behandlet i sidste uge, havde været gældende. Derfor må jeg sige til både Venstre og De Konservative, som har forslaget liggende til behandling, og til Fremskridtspartiet, at skærpede krav i den størrelsesorden, der er nævnt her – dels en forøgelse af det antal år, man skal have opholdt sig i Danmark, dels forøgede sprogvkrav – formentlig ikke vil nedsætte antallet af danske statsborgerskaber givet til udlændinge væsentligt.

Hvis det skal nedsættes væsentligt, altså fra de nuværende 3.000 til meget langt ned, måske

helt ned i nærheden af den 1.000-personers-kvotente, som Fremskridtspartiet foreslog før, skal vi formentlig op i ganske drastiske ændringer, hvor man siger: En helt ren straffeat-test, aldrig nogen sinde taget så meget som et æble i en grøntbutik eller også ophold i landet i flere generationer. Det ville være effektivt. Men det, der er tale om her, ville ikke nedsætte antallet væsentligt.

Men det er forhåbentlig heller ikke det, der er meningen. Meningen er forhåbentlig, at man vil have nogle anderledes retningslinjer. Hovedparten af dem, der bliver danske statsborgere i dag, er jo lovlydige borgere, der har opholdt sig i landet i et vist antal år, og som består en danskprøve.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. John Vinther spurgte, om Socialdemokratiet synes, at kriminelle skulle kunne blive danske statsborgere.

Dertil er der kun det at svare, at kriminelle ikke kan blive danske statsborgere. Der er endda nogle ganske skrappe regler, hvis man har begået en eller anden form for lovovertrædelse. De helt små lovovertrædelser koster 3 år, og det kan koste op til 10 år, fra lovovertrædelsen er begået, til man kan søge om et dansk statsborgerskab.

Så det er et meget, meget nemt spørgsmål at besvare, det, hr. John Vinther stiller, for det kan ikke lade sig gøre. Forskellen mellem De Konservative og Venstre på den ene side og Socialdemokratiet og andre på den anden side er nok, at De Konservative og Venstre tilsyneladende mener, at når man én gang i sit liv har begået en kriminalitet, så er man kriminel for resten af livet, og det menneskesyn deler vi ikke.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg synes, hr. John Vinther skylder Folketinget en forklaring på det skred, der er sket i holdningen til de kriminelle, og en definition af, hvad der forstås ved kriminel i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Jeg takker fru Dorte Bennedsen for svaret på

[John Vinther]

spørgsmålet om Socialdemokratiets holdning.

Vores menneskesyn har jeg sådan set allerede gjort rede for over for fru Birthe Hansen. Nej, vi mener naturligvis ikke, at én gang straffet, altid kriminel, men vi mener, at man for at opnå dansk statsborgerskab skal have opført sig på en måde, der gør, at man har gjort sig fortjent til det, og det har man ikke, hvis man én gang er straffet for en kriminel gerning. Det er svaret på det spørgsmål.

Lad mig så til fru Elisabeth Arnold sige, at fru Elisabeth Arnold i sit svar til fru Pia Kjærsgaard fik blandet Det Konservative Folkeparti ind. Jamen Det Konservative Folkeparti mener ikke, at vi skal begrænse antallet af personer, der kan få dansk statsborgerskab, til 1.000 om året. Det interesserer vi os ikke for. Antallet er os uvedkommende. Det, vi interesserer os for, er, hvordan de personer, der bliver danske statsborgere, har opført sig, efter at de kom her til landet.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg kan snart ikke huske, hvem det var, der spurgte, men der blev i hvert fald spurgt, hvad De Konservative mener der skal være til hinder for at få dansk statsborgerskab, hvilken form for kriminalitet.

Dér vil jeg gerne svare helt klart på Fremskridtspartiets vegne, at jeg synes, at en, der har udøvet vold mod en gravid, der giver blodudtrædninger på forskellige områder af kroppen, en, der konstant begår vold, en, der er idømt hæfte for spirituskørsel, en, der har været involveret i en voldtægts sag, en, der har været involveret i rufferi, en, der er blevet frakendt kørekortet på grund af grov spirituskørsel, en, der har fået en hæftestraf, synes Fremskridtspartiet faktisk ikke er berettiget til at få dansk indfødsret; det vil jeg gerne sige helt klart.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Nu har vi jo været hårde ved hinanden her i debatten, hr. John Vinther og undertegnede, og derfor skal jeg takke for det svar, som hr. John Vinther kom med her på det seneste. Det var det svar, der gik på, at det hele jo ikke er så klart, og derfor er det nok det mest fornuftige

at sige, ligesom Socialdemokratiet har sagt, at det her kan vi håndtere i Indfødsretsudvalget og så lade det gå til videre behandling i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil først sige til fru Pia Kjærsgaard: Jeg håber ikke, det var den samme person, der havde begået alle disse skrækkelige forbrydelser, for så havde vedkommende jo haft nok at gøre, må man sige.

Til hr. John Vinther vil jeg sige, at jeg var glad for at høre De Konservatives svar på mine bemærkninger om, at de skærpede krav ikke ville nedsætte antallet af danske statsborgerskaber, som blev bevilget hvert år, væsentligt, at det var Det Konservative Folkepartis ønske at få begrænset antallet af kriminelle, men ikke antallet af danske statsborgerskaber. Det var ikke det, der var det afgørende; man vil ikke ned på en kvote og ikke ned på det lave niveau, som Fremskridtspartiet ønsker, men man ønskede blot kriterierne skærpet.

Den præcisering synes jeg var meget nyttig, fordi den jo tydeligt anviser forskellen mellem Venstre og De Konservative på den ene side – idet jeg går ud fra, at hr. John Vinther også talte på Venstres vegne – og Fremskridtspartiet på den anden side, som direkte ønsker at begrænse antallet af danske statsborgerskaber, så tak for opklaringen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Til fru Elisabeth Arnold: Det var faktisk den samme person, og det var en af de personer, som Fremskridtspartiet med et ændringsforslag forsøgte at få ud af lovforslaget. Jeg er ked af det, men af hensyn til min partistolthed bliver jeg nødt til at sige, at Venstre og De Konservative ikke engang kunne stemme for, at den person kom ud af lovforslaget, og det er en ren ynke. Den person, der har begået de forbrydelser, har i dag indfødsret i Danmark.

Indfødsretsudvalgets medlemmer, som sidder med disse sager, må da vide, hvad det er, man stemmer om. En narkohandler, der har fået 4 år og 6 måneder samt udvisning af Danmark, får indfødsret. Hvad er det dog for noget?



[Pia Kjærsgaard]

Det er jo derfor, jeg synes, det er så alvorligt, at man virkelig vurderer, hvem der skal have statsborgerskab i vores land.

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

Fru Inge Rønn Hornbech for en kort bemærkning. – Fru Birthe Rønn Hornbech, beklager.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Fru Inge Dahl-Sørensen og jeg er åbenbart indimellem sådan en slags siamesiske tvillinger i folks bevidsthed; jeg ved ikke, hvem det er værst for.

Jeg takker for fru Elisabeth Arnolds renvaskning af Venstre.

Jeg vil gerne sige til fru Pia Kjærsgaard, at medlemmer af Venstres folketingsgruppe har fremsat et forslag om skærpede kriterier for erhvervelse af statsborgerskab. Et er dog at have nogle principper, noget andet er at hænge navngivne personer ud i et lovforslag. Det er vi imod i Venstre, og derfor vil vi også til den næste lov om indfødsrets meddelelse meddele vore kriterier i et betænkingsbidrag, men vi vil ikke være med til at hænge navngivne personer ud. Der er en afgrund til forskel mellem mig og fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Nu har jeg jo ikke hængt navngivne personer ud i denne sag, men jeg må erklære mig fuldstændig uenig med fru Birthe Rønn Hornbech, for jeg fatter ikke fru Birthe Rønn Hornbechs synspunkter. Når man ikke i Indfødsretsudvalget vil fratage de personer statsborgerskab i Danmark, bliver Fremskridtspartiet jo nødt til det via ændringsforslag.

Så talte fru Birthe Rønn Hornbech om at hænge personer ud. Jeg synes, at de personer har hængt sig selv tilstrækkeligt ud, og jeg synes efterhånden også, at de folketingsmedlemmer, som stemmer for, at de skal have statsborgerskab, hænger sig selv ud.

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

Så går vi tilbage til ordførerrækken. Fru Inger Stilling Pedersen.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Hermed vil jeg gerne gå tilbage til beslutningsforslaget, som drejer sig om at skærpe kravene. Jeg synes egentlig, at det havde været meget fint, hvis vi havde haft tid til at få at vide, hvilke krav der i dag stilles. Er der sket en skærpelse med hensyn til gentagelser? Er der nogle, der har utrolig svært ved at få det, og nogle, der måske næsten aldrig får det?

Det er, som om vi i dag kun fokuserer på de tilfælde, hvor der har været tale om kriminalitet. Vi får jo bare ikke at vide, hvor længe det er siden. Man får bare slynget nogle ting ud. Hvad er vold? Jeg ved selv fra min tid i Indfødsretsudvalget, at det ikke er nemt at finde ud af, hvad vold egentlig er, for man bruger så at sige ordet om alting.

Kristeligt Folkeparti mener også, at man skal opfylde nogle ret skarpe kriterier for at få tildelt statsborgerskab. Vi mener også, det er nødvendigt, at vi partierne imellem forhandler om, hvordan disse kriterier skal være, og derfor er vi villige til at gå ind i en sådan diskussion. Derfor finder vi også, at et forslag som dette er relevant, for i dag drejer det sig om kriterier og bør ikke dreje sig om personer, men vi ved også, at der skal et flertal til, for at man kan blive enig om disse kriterier.

Jeg vil gerne understrege, at det er utrolig vigtigt, at man i Indfødsretsudvalget har mulighed for at tage menneskelige hensyn og diskutere, om der var særlige forhold, der gjorde, at en person, der måske nu er 30, var kriminel som 18-19-årig, men i mellemtiden ikke har været ude i noget.

Det, som jeg synes har været dejligt ved de mange år i Indfødsretsudvalget, har været, at man dér kunne tale frit om hver enkelt person, forsvare dem, men også tage det negative frem og finde ud af, hvad vi skulle gøre. Der har ofte været brugt temmelig meget tid på hver enkelt person, og derfor kan man ikke sige, at det er noget, man skøjter hen over, og at det går så let alt sammen.

Er vi enige om de kriterier, der gælder i dag? Kristeligt Folkeparti ville gerne have dem strammet, også mere end vi gjorde sidste gang, hvor vi opnåede det, vi kunne opnå, og så var villige til at arbejde ud fra det. Men vi har stadig muligheden for at få det. Eneste person på listen frem i udvalget og få debatteret vedkommende. Det, jeg sådan har savnet noget i debatten i dag, er alsidigheden.

[Inger Stilling Pedersen]

Selvfølge kan der være ting, man kan diskutere, og der kan også være nogle personer, der får indfødsret, som man ikke mener burde have det, men man skylder også sandheden at sige noget om, hvor svært det er, og hvor mange afslag der er givet på grund af sproget, hvor meget man egentlig kræver, og hvor længe folk har måttet vente, fordi der har været gentagen kriminalitet. Alt det synes jeg vi skulle have haft en langt mere saglig debat om i stedet for at køre så ensidigt, som Fremskridtspartiet gør, men vi ved godt, at det simpelt hen er Fremskridtspartiets facon at køre på den måde for at sige, hvor forfærdeligt det står til.

Selvfølge er der en sandhed i det, fru Pia Kjærsgaard siger. Det er klart, at der måske er nogle, der ikke skulle have haft statsborgerskab; men man har bøjet sig, som man har gjort i andre tilfælde herinde, for at blive enig, også fordi, som fru Birthe Rønn Hornbech sagde, at vi ikke ønsker at debattere enkeltpersoner her i salen; det gjorde vi i udvalget, og herinde var vi så enige om, hvad vi ville stemme.

Jeg håber da, at debatten alligevel har været positiv, sådan at man også fremover – nu sidder jeg ikke selv i Indfødsretsudvalget i øjeblikket – kan diskutere og finde frem til, hvordan kriterierne skal være og fortsat give befolkningen tiltro til, at man har mulighed for at diskutere hver enkelt person og finde frem til, om man skal sige ja eller nej, men så må man også respektere de andres afgørelser på dette punkt.

#### **Pia Kjærsgaard (FP):**

Hvert år giver Folketinget tusinder af udlændinge dansk statsborgerskab. Mange gange er der tale om straffede personer, der overhovedet ikke er værdige til at få tildelt statsborgerskab. Vi har været vidt omkring i debatten i dag, og jeg må gentage, at jeg er ked af, at vi er det eneste parti, der hver gang har stemt imod massetildelingerne af dansk statsborgerskab; jeg håber, vi får nogle flere med os efterhånden.

Som en konsekvens af de manglende initiativer fra regeringens side for så vidt angår dette problem, har vi altså i dag behandlet to forslag fra Fremskridtspartiet om forholdene ved opnåelse af dansk statsborgerskab: Dette om krav for at opnå dansk statsborgerskab, og det foregående om, hvor mange der skal have dansk statsborgerskab.

Det har været alt for let at få dansk statsborgerskab, og alt for mange udlændinge er nærmest automatisk blevet danske statsborgere, hvis de har boet her i landet tilstrækkelig længe. Det må der gøres op med; statsborgerskab skal ikke være en ret, man har, eller noget, man har krav på, og som man bare får; det skal være et gode, man har gjort sig fortjent til. Afgørende betingelser for at få et dansk statsborgerskab bør naturligvis være, at man behersker det danske sprog, har en ren straffeattest og giver afkald på sit hidtidige statsborgerskab.

Vi har netop i Folketinget fået forelagt forslaget om, at yderligere 954 personer skal kunne blive danske statsborgere. Det er i øjeblikket under behandling i Folketingets Indfødsretsudvalg. Til det tal skal der lægges de pågældendes børn, og vi ved, at tallet erfaringsmæssigt stiger i løbet af de kommende år; man skal også huske, at Folketinget cirka hver 3.-4. måned får sådan en stak ansøgninger.

Sidste gang, Folketinget uden om Fremskridtspartiet vedtog at uddele statsborgerskaber, var den 17. december 1993, og dengang var der tale om 867 udlændinge, hvoraf 74 var straffet for overtrædelser af straffeloven. Vi taler ikke om småforseelser som at stjæle et æble i en grøntbutik, eller hvad det var, fru Elisabeth Arnold sagde, men om alvorlige forbrydelser; det er straffelovsovertrædelser, vi debatterer, ikke bøder eller andre småting.

Meget ofte skal statsborgerskab naturligvis først tildeles, når en tilflytter og dennes familie igennem lang tid – måske endda i flere generationer – har levet her i landet og føler sig så dybt forankret i det danske samfund, at en ansøgning om dansk statsborgerskab er en helt naturlig ting at tage til følge. Desværre må man konstatere, at det har været under de skiftende Schlüter-regeringer, at der er sket en lempelse af muligheden for at opnå dansk statsborgerskab, og det er den lempelse, som vi forsøger at få rettet op på.

Det må ikke blive et samlebandsprojekt at opnå statsborgerskab. Man må ikke bare uddele det til tusinder af ansøgere, men først og fremmest uddele det til personer, der allerede har opholdt sig her i landet igennem en ikke ubetydelig årrække og under deres ophold ikke har ligget det danske samfund økonomisk til byrde; naturligvis skal man også kunne klare sig selv økonomisk, hvis man skal opnå et dansk statsborgerskab.

[Pia Kjærsgaard]

Jeg synes godt, at man i dag kunne have sikret, at det skal være nogenlunde lige så let eller lige så svært at opnå dansk statsborgerskab, som det er at opnå statsborgerskab i en række andre europæiske lande. Nu nævnte fru Elisabeth Arnold helt naturligt Schweiz, hvor jeg godt ved, det er svært at få dansk statsborgerskab. Fru Elisabeth Arnold bevægede sig også lidt længere væk til Amerika, hvor jeg da synes, at det er solidt, godt og rigtigt, at man kan noget om det lands historie, som efter tildeling af statsborgerskab bliver ens eget; det var da et naturligt krav at stille og noget, som jeg vil bede om at man kunne debattere seriøst fremover.

Jeg undrer mig over, at vi indtil for ganske nylig har været det eneste parti i Folketinget, som konsekvent har foreslået stramminger på området. Nu er Venstre og De Konservative også fremme med forslag i samme retning som os, og derfor må jeg appellere til Venstre og De Konservative om, at de følger de forslag op, som de selv har til behandling i Folketinget. I modsat fald kan jeg altså ikke rigtig tro, at det er andet end teatertorden i et valgår fra Venstres og De Konservatives side.

Jeg skal også bede andre partier om at være meget nøjagtige med det forslag, der nu ligger i Indfødsretsudvalget om små 1.000 personer, så man er omhyggelig med at få pillet hårdt belastede kriminelle ud. Det kan ganske enkelt ikke være rigtigt, at vi blot skal tildele statsborgerskab til nogle, der har begået narkokriminalitet, voldskriminalitet og fup og svindel, og jeg må sige til Venstre og De Konservative, at hvis det ikke bliver afgjort i Indfødsretsudvalget, og det tror jeg desværre ikke det gør, må vi fortsat stille ændringsforslag og få taget de kriminelle personer ud af lovforslaget, sådan at de i hvert fald bliver fjernet fra det samlede lovforslag, altså fra den gruppe af personer, som så opnår indfødsret. Jeg vil meget appellere til Venstre og De Konservative om, at de tager sig sammen til at stemme for de ændringsforslag, hvorved Fremskridtspartiet piller de værst belastede personer ud.

Jeg synes, det er et forkert signal at sende til omverdenen, at i Danmark kan man bare få statsborgerskab sådan nærmest pr. automatik, at temmelig mange personer får det tildelt på en gang, og at det ikke gør noget, at man på et tidspunkt har begået en kriminel handling, at

det heller ikke gør noget, at man ikke kan klare sig selv økonomisk, og at de krav, som har været fremført om kendskab til det danske sprog, desværre ikke er så store, som de faktisk burde være. Jeg synes virkelig, vi trænger til en seriøs debat om, at man får strammet disse ting; jeg synes, det er pinligt, hvis folketingsmedlemmer blot bliver ved med nærmest at have afsky for at debattere den slags ting i folketingssalen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand** (Ingrid Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Den fg. formand** (Ingrid Rasmussen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Det Udenrigspolitiske Nævn* (23/3 94):

Udtræder: Merethe Due Jensen (KRF)

Nyt medl.: Lysholm Christensen (KRF)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 5. april 1994 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Angående Folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Så vil jeg ønske rigtig god påske.

Mødet hævet kl. 15.46