

ændring af lov om visse forhold på telekommunikationsområdet.

Af ministeren for kommunikation og turisme (Helge Mortensen).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 13/4 94. Betænkning 28/4 94. Anden behandling 6/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til menighedsråd.

Af kirkeministeren (A.O. Andersen).

(Fremsat 12/1 94. Første behandling 19/1 94. Betænkning 20/4 94. Anden behandling 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af CSCE-konventionen af 15. december 1992 om mægling og voldgift.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen).

(Fremsat 16/3 94. Første behandling 12/4 94. Betænkning 26/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning

vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Anden næstformand (Grove):

Dette vil blive meddelt til udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 75:

Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af kriminelle udlændinge.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 1/3 94. Første behandling 6/4 94. Betænkning 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Når Venstre i dag stemmer mod Fremskridtspartiets forslag om udvisning af kriminelle udlændinge, er det naturligvis ikke, fordi Venstre ikke går ind for stramminger over for udenlandske kriminelle – tværtimod – men som allerede anført ved førstebehandlingen finder vi, at det stillede forslag på alle måder er unuanceret, så det ganske enkelt ikke kan bruges til noget.

[Birthe Rønn Hornbech]

Til gengæld fatter jeg ikke, at regeringen ikke for længst har grebet ind over for de kriminelle, som under dække af asylinstituttet lurker på danskernes velvilje. De kriminelle asylsøgere er med til at skade den samlede flygtningesag. Derfor har vi også sammen med Det Konservative Folkeparti i betænkningen, hvortil jeg henviser, gjort rede for den politik, som vi mener der skal føres over for kriminelle udlændinge.

Kim Behnke (FP):

Jeg forstår, at partiet Venstre med ordfører fru Birthe Rønn Hornbech i spidsen nok en gang vælger retorikken frem for handlingens vej, og det er da måske nok forståeligt. Men to ting står tilbage i dag:

For det første: Hvis Venstre mener, at Fremskridtspartiets beslutningsforslag er for unuanceret, hvor er så de ændringsforslag fra Venstre, som kunne gøre forslaget så nuanceret, at partiet Venstre kunne støtte det? De er ikke blevet stillet. Vi har ikke haft lejlighed til at se, præcis hvilke elementer i vores beslutningsforslag partiet Venstre mener er for unuancerede.

For det andet: Siden fremsættelsen af beslutningsforslaget, som jo skete i vinter, har vi i sidste uge fået den længe ventede rapport om udlændingenes kriminelle forhold, og denne rapport dokumenterer behovet for, at netop dette beslutningsforslag bliver vedtaget. Oven på den afrapportering har jeg også noteret mig fru Birthe Rønn Hornbechs erkendelse af, at når der er så megen kriminalitet blandt udlændinge, som vi nu har dokumentation for, bør der skrives ind; det lå også i fru Birthe Rønn Hornbechs bemærkning om, at man afventede et initiativ fra regeringen. Jamen er fru Birthe Rønn Hornbech ikke opmærksom på, at de initiativtagende partier her i Folketinget ikke længere er regeringen; det ligger i oppositionens hænder.

Derfor beder jeg om, hvis der er tale om, at Venstre har konkrete ønsker om ændringer i nærværende beslutningsforslag, som Venstre ønsker indføjet for at kunne støtte forslaget, at man lader os høre, hvad det er, så vi eventuelt kan få en fornyet udvalgsbehandling; men hidtil har vi jo ikke set andet end retorik fra Venstre.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal gerne gentage det for hr. Kim Behnke: Jeg kan henvise til betækningsbidraget, hvor Venstre og Det Konservative Folkeparti har fremlagt en handlingsplan, der er så nuanceret, som vi nu ønsker det, og som vil danne grundlag for lovgivning, når V og K danner regering igen.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg er enig med fru Birthe Rønn Hornbech i, at Fremskridtspartiets forslag er alt, alt for unuanceret.

Til gengæld er jeg uenig med fru Birthe Rønn Hornbech i, at regeringen ikke foretager sig noget på dette her område. Jeg vil gerne henvise til de opstramninger, der ligger i det lovforslag, som vi skal behandle her lidt senere på dagen. Det drejer sig bl.a. om en meget kortere og mere præcis behandling under »åbenbart grundløs«-proceduren.

Vi ved jo, at noget af det, man forholder sig kritisk til og gerne vil bekæmpe, netop er den organiserede kriminalitet; det er den, der kommer via eksempelvis de baltiske lande og andre østeuropæiske lande. Vi ved også, at der kan være tale om folk, der vender tilbage for anden eller måske tredje gang, og lige præcis på det punkt har vi jo med den store ændring af udlændingeloven, som vi lægger op til, lavet nogle meget, meget snævre snit for, hvornår man kan lave en meget kortvarig behandling.

Derfor vil jeg godt opponere imod det synspunkt, at regeringen ikke foretager sig noget på det område. Disse generelle stramninger vil i meget høj grad komme til at fungere effektivt i forhold til kriminelle asylansøgere eller rette sagte folk, der kommer hertil under påberåbelse af, at de er asylansøgere, men som kommer i et helt andet øjemed, nemlig for at deltage i organiseret kriminalitet.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne følge indenrigsministerens ord op med bemærkningen om, at det netop jo markerer, at alle herinde – tror jeg – er bekymrede over den organiserede kriminalitet, og alle vil gøre noget ved den; der er ikke tale om, at nogle vil og nogle ikke vil. Vi er alle bekymrede over den og mener, at den skal standses.

[Peter Duetoft]

Men jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke, at jeg synes, hr. Kim Behnke skal passe lidt på med at tage den rapport, der kom i sidste uge, som en endegyldig dokumentation af, hvordan det ser ud med kriminalitet blandt udlændinge kontra danskere. Der er mange nuancer i det her, og man skal lade være med at fremstille det, som hr. Kim Behnke gjorde nu, som om det nu endegyldigt én gang for alle er slået fast, at sådan ser verden ud. Der er mange ting, man kan diskutere i den rapport. Derfor synes jeg ikke, det uimodsagt skal lyde her fra talerstolen, som om det er den endelige dokumentation; det er det ikke efter CD's opfattelse.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Man kan jo efterhånden undre sig over, hvad det er for en dokumentation, CD ønsker for at erkende virkeligheden og de faktiske forhold.

Når vi glæder os over den rapport, er det ikke over indholdet af rapporten, men så er det, fordi det fra nu af i hvert fald ikke længere kan være tilfældet, at der, når vi i Fremskridtspartiet fra denne talerstol hævder, at der er en uforskammet høj kriminalitet blandt udlændinge, bliver hvæset ad os, at det er et umenneskeligt verdensbillede, vi har, og at vi taler ned til folk, og hvad ved jeg, for nu kan vi da i det mindste referere til den rapport. Og dermed er der en foreløbig dokumentation for en række af de ting, vi har vidst i mange år, for dér, hvor vi kommer, ved man det godt, dér hører vi om den slags ting, og dér ser vi den slags ting. Vi murer os ikke inde her på Christiansborg og glemmer, hvordan virkeligheden er.

Så vil jeg godt sige til indenrigsministerens bemærkninger om, at vi senere på dagen skal vedtage et lovforslag, som bl.a. strammer op omkring behandlingstider osv., at det er også fair nok, og ministeren vil få vores tilslutning, men det er jo kun et forsøg på at forhindre, at der kommer en ny tilgang – ofte fra Østeuropa – af organiseret kriminalitet.

Det beslutningsforslag, vi har til behandling i øjeblikket, er jo målrettet mod de udlændinge, der er i Danmark, som har opholdstilladelse i Danmark, og som er i en flygtningelejr, eller hvor de nu er. Det er de udlændinge, som i øjeblikket begår kriminalitet. En fremtidig kriminalitet vil vi gerne være med til at forhindre,

men også blandt de udlændinge, der er i Danmark i dag, er der jo altså desværre en høj rate af kriminalitet.

Og lad mig så sige til fru Birthe Rønn Hornbech, der mente, at betækningsbidraget fra V og K var, forstod jeg, sådan nærmest et regeringsgrundlag, at det er selvfølgelig fair nok, at man skriver et betækningsbidrag, men i folketingsalen stemmes der jo ikke om betækningsbidrag, og hvis det lå Venstre så stærkt på sinde at udtale sig om disse ting på anden måde end i form af saftige pressemeddelelser i weekenderne og rundt om i forsamlingshusene, kunne man have gjort sig den ulejlighed – jeg går ud fra, at man har ressourcerne til det i det store parti – at have lavet de ændringsforslag, man mente var nødvendige, så vi kunne have stemt om dem her i folketingsalen frem for at holde det på det retoriske plan.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg må sige, at jeg ligesom hr. Kim Behnke er lidt skuffet over Venstres holdning i denne sag, men efter at have set dagens B.T., hvor der står: »Åben strid i Venstre om de fremmede«, forstår jeg det måske lidt bedre. Der står, at V og K i dag vil afvise Fremskridtspartiets forslag, fordi de har deres eget forslag, som fru Birthe Rønn Hornbech ikke er medforslagsstiller til. Jeg citerer fra B.T.:

»... men det skal saftsuseme ske på et sagligt grundlag. VK-forslaget er noget bras, som jeg som jurist ikke vil lægge navn til. Det er ikke gennemarbejdet og rammer tilfældigt«, siger Birthe Rønn Hornbech.«

Jamen hvad er det så, vi taler om? Hvorfor kommer man så ikke med nogle ændringsforslag til vores, som vi synes, udmærkede forslag?

Derfor kan jeg godt forstå, at Venstres fru Inge Dahl-Sørensen beskylder fru Birthe Rønn Hornbech for altid at være på tværs. Jeg citerer igen fra B.T.:

»»Det er så nemt at kritisere, når man ikke selv vil være med. Der er ingen uenighed i Venstre. Birthe Rønn Hornbech er bare ikke enig«, siger Inge Dahl-Sørensen.«

Så er det altså svært for os Fremskridtsfolk at finde ud af. Det synes jeg Venstre skal lægge af, det dér med at sige ét og gøre det modsatte, eller også må man have en anden ordfører på området.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil sige til hr. Kim Behnke, at jeg netop ville undgå, at hr. Kim Behnke hiver denne rapport frem, hver eneste gang han under disse debatter tager ordet her i salen. Det var det, jeg i al stilfærdighed søgte at advare imod.

Der er nemlig problemer i denne rapport. Naturligvis skal den med i debatten, men når hr. Kim Behnke opfatter den som det endegyldige bevis vedrørende kriminalitetsforholdet mellem danskere og udlændinge, så er det ikke korrekt. Den omhandler jo danskerne generelt, og vi ved jo, at der i Danmark er en højere kriminalitet blandt mennesker, der er under 25 år, og som befinder sig på et lavere socialt niveau. Og hvad er størstedelen af de udlændinge, vi taler om her? Det er udlændinge, der ikke har de store indkomster, og som er unge mænd. Jamen så er det da ikke rimeligt at sammenligne procenten for den samlede danske befolkning med procenten blandt udlændinge; så skal man da sammenligne denne gruppe blandt udlændingene med den samme gruppe blandt danskerne – ellers er det da statistisk fusk.

Det er den diskussion, vi er nødt til at have, før vi bruger denne dokumentation som den endegyldige. Der er flere nuancer i det, end hr. Kim Behnke kan mande sig op til at acceptere. Men det er jo problemet med Fremskridtspartiet: at partiet er så unuanceret i denne forbindelse, at det næsten ikke er værd at gå i diskussion med. Dét er det rarere med Venstre og De Konservative, for dér kan man i alt fald få en dialog. Det kan man ikke med Fremskridtspartiet, men det må vi jo så bare erkende.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg noterede mig, at hr. Peter Duetoft ikke ønskede at gå i diskussion med Fremskridtspartiet og Fremskridtspartiets medlemmer. Jeg skal så bare minde hr. Peter Duetoft om, at det var på hr. Peter Duetofts eget initiativ, at han valgte at gå på talerstolen i dag, og det var ikke engang som ordfører, så der var jo ingen forpligtelse til at deltage i en diskussion med Fremskridtspartiet.

Jeg noterede mig også, at hr. Peter Duetoft mente, at den rapport, vi fik i sidste uge, var

»statistisk fusk«. Det er ikke vores opfattelse af rapporten, og vi synes, det er en fuldstændig urimelig nedgørelse af det seriøse stykke arbejde, der ligger bag den.

Vi vil hverken misbruge eller overfortolke rapporten, og vi vil heller ikke opfatte den som »det endegyldige bevis«, således som hr. Peter Duetoft nu har sagt et par gange – alene ordet endegyldigt tror jeg nok man skal være forsigtig med, særlig i det politiske liv – men vi vil bruge rapporten, og den vil indgå i bilagsmaterialet på lige fod med så mange andre oplysninger. Derfor må betragtningerne om statistisk fusk stå for hr. Peter Duetofts egen regning.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Der var en enkelt ting, jeg bemærkede i hr. Peter Duetofts indlæg – både i det første og i det andet – og det var, at hr. Peter Duetoft erkendte, at der var et problem. Så uanset hvor stor vægt, hr. Peter Duetoft lægger i den statistik, der nu er fremlagt, erkender hr. Peter Duetoft altså, at der er et problem.

Hr. Peter Duetoft oplyste også, at både han og CD ser alvorligt på det. Det er også meget flot, at man ser alvorligt på nogle ting, men det hjælper ikke Danmarks situation. Det løser ikke de problemer, der er ude i landet, at man i CD ser alvorligt på det. Det er flot, at man gør det, men hvad vil CD og hr. Peter Duetoft gøre ved de problemer, som også CD endelig har erkendt eksisterer ude i landet?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Hvis hr. Tom Behnke gennem tiderne havde hørt efter, hvad CD har sagt, ville han have bemærket, at vi altid har vendt os imod den organiserede kriminalitet i denne sammenhæng, og at vi altid har været på det hold, der sagde, at det måtte der gøres noget ved, hvilket vi bl.a. har været med til i det udspil, der foreligger fra regeringen. Så det er ikke kun fine ord; der er faktisk også handling bag.

Til hr. Kim Behnke vil jeg bare i al stilfærdighed sige igen, at det, jeg sagde, ikke var, at rapporten var fyldt med statistisk fusk; jeg sagde, at det er fusk med statistikken, når hr. Kim Behnke stiller sig herop og bruger den på den-

[Peter Duetoft]

ne måde i det politiske arbejde, således som hr. Kim Behnke forsøger på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 98 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om ændring af lov om undervisning af voksne indvandrere. (Amtsrådernes informationsforpligtelse over for nye familiesammenførte voksne, uddannelses- og erhvervsvejledning, udvidelse af initiativtagerkredsen og undervisning af en begrænset kreds af danske statsborgere).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 15/12 93. Første behandling 20/1 94. Betænkning 28/4 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Ifølge Uddannelsesudvalgets afgivne betænkning til dette lovforslag vil SF redegøre for sin stilling til forslaget ved anden behandling, og det skal jeg hermed gøre. Jeg vil sige, så der ikke er nogen tvivl, at vi støtter både de stillede ændringsforslag og lovforslaget.

Debatten i udvalget har jo i høj grad handlet om udbyderkredsen – hvor stor den skal være, og hvem det skal være – og om amtskommunernes forpligtelser. Med de ændringsforslag, som undervisningsministeren har udarbejdet, synes jeg vi har fundet en rimelig løsning på

det problem. Jeg tror, det er vigtigt at fastholde amtskommunerne på forpligtelsen, og vi er i SF helt tilfredse med, at forpligtelsen udvides til også at blive en informationsforpligtelse, en vejledningsforpligtelse og en forpligtelse til at tilbyde skolekompenserende undervisning.

Det, vi kan håbe, når forslaget er vedtaget, er vel så, at der bliver tilstrækkeligt med tilbud, at amterne lever op til deres forpligtelse og giver indvandrerne de tilbud, som de har brug for, både når det drejer sig om mængden, om placeringen og om indholdet i undervisningen, men det må vi jo følge.

SF støtter altså lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 158:

Forslag til lov om ændring af lov om de erhvervsgymnasiale uddannelser til højere handelseksamen og højere teknisk eksamen. (Afgang, varighed og ny indledende del).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 26/1 94. Betænkning 28/4 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.