

[Indenrigsministeren]

Et sådant arbejde kan naturligvis føre til, at der kan dokumenteres et behov for i næste samling at justere loven. Jeg synes, det er for tidligt at sige det meget præcist i dag, men det er et varsel om, at når udvalget har kigget på det, kan der godt komme nogle yderligere forslag. Sådanne justeringer mener jeg vi altid må være parat til at foretage, for udligningssystemet skulle gerne passe til den virkelighed, vi befinder os i, og jeg vil godt sætte en meget tyk streg under det sidste, for det er netop meningen med udligningssystemet, at man hele tiden sørger for, at de nye politiske problemer og de tunge sociale problemer, der kan dukke op på forskellige tidspunkter i meget forskelligartede kommuner, også er med i vores overvejelser, når vi skal lave den årlige opregning af det, jeg kalder sammentællingen af årets lovgivning. Men vi skal også være villige til ikke kun at ville fastholde det, vi engang har lavet, men forholde os til ændringerne i virkeligheden, og det vil så også være en af de store opgaver, vi skal beskæftige os med i næste samling.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg vil gerne sige tak til indenrigsministeren for tilsagnene om forenkling og om at følge udviklingen og dermed tilpasse hele udligningssystemet til den udvikling, som rent faktisk finder sted. Nu er det jo ikke sådan, at indenrigsministeren alene har patent på nytænkning og på forenkling, så derfor tror jeg også, at en anden regering vil kunne følge den linje op.

Men det, der egentlig fik mig til at tage ordet, var ministerens bemærkning til hr. Helge Adam Møller om, at man ikke belønner kommuner med dårlig planlægning eller måske en manglende prioritering på de områder, som vi herinde lægger vægt på. I den forbindelse vil jeg gerne tage frem, at regeringen i en vis udstrækning har indført aktivitetsbestemte ydelser på børnepasningsområdet og på ældreområdet, og på de to områder kan det siges, at man måske belønner de kommuner, som ikke har haft det serviceniveau på børnepasningsområdet og på ældreområdet, som var ønskeligt.

Så jeg mener, at regeringen har vist, at man ved de aktivitetsbestemte ydelser – det var omkring 400 mio. kr., man satte af til det – har belønnet kommuner, som måske ikke har levet

op til de forventninger, man kan have på de to områder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 75:

Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af kriminelle udlændinge.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 1/3 94).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Regeringen lægger meget stor vægt på, at vi behandler et forslag af denne karakter, selv når det bliver fremsat af Fremskridtspartiet, med den alvor, som sagen nu engang tilsiger, og der må ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi ser med meget stor alvor på udlændinges kriminalitet, hvilket også er baggrunden for, at vi har taget en lang række skridt på det område.

Justitsministeren og jeg foreslog således allerede i efteråret 1993 en stramning af sagsbehandlingen i asylsager, hvor ansøgeren har begået kriminalitet. I de sager bliver både asylsagen, men også straffesagen fremskyndet. Man kan sige det på den måde, at den simpelt hen bliver lagt øverst i bunken begge steder, og udlændingemyndighederne tilstræber altid, at asylsagen skal være afsluttet på det tidspunkt, hvor afsoningen af straffedommen er tilendebragt.

[Indenrigsministeren]

Regeringen har også med det lovforslag til en ny udlændingelov, som vi behandler i Retsudvalget i øjeblikket, været meget opmærksom på de særlige problemer, som kriminalitet blandt udlændinge udgør. I lovforslaget er der indeholdt en redegørelse for nye initiativer over for kriminelle asylansøgere.

Jeg skal ikke bruge forfærdelig meget tid på det, men det er vigtigt, at vi gør os klart, at også det er en del af den debat, der i øjeblikket foregår i Retsudvalget med henblik på stramninger i udlændingeloven; her tænker jeg specielt på muligheden for at lade en asylsag behandle efter den særlige åbenbart grundløs-procedure.

Der står i bemærkningerne til forslaget, at et af de såkaldt vejledende momenter ved afgørelsen af, om en sag kan behandles efter åbenbart grundløs-proceduren, netop kan være den situation, hvor asylansøgningen først indgives i forbindelse med sigtelse for et kriminel forhold eller i forbindelse med afsoning af en dom for en eller anden form for lovovertrædelse.

Det hænger naturligvis sammen med, at hele situationen og det sene ansøgningstidspunkt kan indicere, at der er tale om en asylansøgning uden noget reelt grundlag.

Endvidere vil asylansøgere, der forårsager uro på asylcentre, eller som har begået kriminalitet, blive behandlet forlods af både Direktoratet for Udlændinge og af Dansk Flygtningehjælp. Dette, som jo kan kaldes en slags hastebehandling, vil bedømt ud fra situationen i øjeblikket være relevant over for f.eks. visse folk fra de baltiske lande m.fl. Der kan være tale om folk fra Rusland, Polen, Rumænien og Gambia.

Dermed er der så også givet en tilkendegivelse af, hvad det er for en type lande, der bl.a. har leveret folk til Danmark, og som har været en del af det kriminalitetsmønster, som man jo har beskæftiget sig så indgående med. I de tilfælde har vi altså sørget for en særlig hurtig procedure.

Det hører også med i billedet, at vi også mere generelt har foretaget en opstramning af åbenbart grundløs-proceduren. Er der f.eks. tale om asylansøgere fra lande, hvor det må antages at gælde som en meget stærk forhåndsformodning, at de ikke vil være berettiget til asyl i Danmark, så vil de pågældende ikke skulle – og det er noget meget praktisk,

jeg nævner her, men jeg siger det som eksempel på, at man godt kan spare tid – udfylde et asylskema, sådan som der normalt er tale om. Det, der vil ske, vil være, at de vil blive indkaldt direkte til interview i Direktoratet for Udlændinge, og det sparer man selvfølgelig tid ved. Der vil også være en tidsbesparelse, som simpelt hen har at gøre med, at asylskemaet ikke skal oversættes, når det ikke skal udfyldes osv. osv.

Vi ved, at de lande, der for tiden vil falde ind under denne gruppe, bl.a. er de nye demokrati-er i Østeuropa, herunder de baltiske lande og Rusland, samt selvfølgelig også de vestlige lande. Når jeg nævner dem, er det ikke, fordi det er i ret stort antal, der kommer asylansøgere fra de vestlige lande, men jeg nævner det blot, fordi vi i den sidste udlændingedebat jo havde en ret lang ordveksling om asylansøgere fra Sverige.

En kategori, som har udgjort et særligt problem, er folk, der under deres ophold her i landet har begået kriminalitet, og som på trods af, at de har fået afslag på asyl og er blevet udsendt, på ny indrejser i Danmark og anmoder om asyl en gang til.

Ifølge det lovforslag, som vi nu har til behandling i Folketinget, vil den slags asylansøgn-inger blive behandlet som anmodninger om genoptagelse af deres tidligere afgjorte asylsager, og det vil sige, at man altså ikke begynder forfra en gang til. Resultatet af det vil være, at man meget hurtigt vil kunne få den type sager afsluttet. Jeg vil ikke sætte antal dage på, men jeg mener, at det vil være et meget beskedent antal dage.

Som et tredje initiativ over for kriminalitet blandt udlændinge har regeringen iværksat et omfattende kriminalpræventivt projekt, som skal gennemføres på asylcentre. Målet med projektet er at inddrage asylansøgerne selv i det forebyggende arbejde og dermed i videst muligt omfang undgå, at kriminelle handlinger overhovedet finder sted.

Endelig vil jeg gerne nævne regeringens initiativ med henblik på en udbygning af statistikken til belysning af omfanget og karakteren af udlændinges kriminalitet. Rigspolitiet arbejder i øjeblikket på højtryk med at få det færdigt, og i løbet af et par uger vil man kunne offentliggøre en sådan statistik. Den vil være baseret på indberetninger fra de enkelte politi-

[Indenrigsministeren]

kredse, og det er – som man har brugt mange kræfter på at diskutere i Retsudvalget med justitsministeren – en forløber for en mere omfattende statistik over udlændinges kriminalitet, som primært vil være baseret på udtræk fra det ny kriminalregister.

Det ny kriminalregister tages i brug i slutningen af 1994 – så vidt jeg ved, er det i november – og registret forventes derfor først at kunne danne grundlag for statistik om udlændinges kriminalitet, når man når hen på sommeren 1995. Her er der altså tale om en tofaset indsats, kan man sige: først det, der kommer om 14 dage for at få et foreløbigt overblik, og så den endelige omfattende statistik.

I det beslutningsforslag, som vi behandler her i dag, har Fremskridtspartiet foreslået, at alle udlændinge, der idømmes fængselsstraf her i landet, skal udvises ved afsoningens ophør, og den udviste udlænding skal samtidig meddeles indrejseforbud for bestandig.

Jeg synes, det er nødvendigt i den forbindelse at sige, at der allerede i dag i udlændingeloven er regler om udvisning af udlændinge, som dømmes for kriminalitet, og der er også allerede i dag regler om indrejseforbud. Reglerne udgør et nuanceret system, hvorefter der i forbindelse med en beslutning om udvisning af en udlænding bl.a. lægges vægt på, hvor længe den pågældende har opholdt sig her i landet, og hvor grov den begåede kriminalitet er.

Regeringen finder, at tankegangen bag de differentierede udvisningsregler i udlændingeloven er rigtig, og kan derfor ikke gå ind for de meget firkantede forslag til løsning, som Fremskridtspartiet lægger op til. Efter udlændingeloven kan en anerkendt flygtning kun udvises, hvis det er påkrævet af hensyn til statens sikkerhed, hvis flytningen vedholdende har begået grov kriminalitet, eller hvis flytningen idømmes mindst seks måneders ubetinget fængsel.

Asylansøgere, som jo har været meget stærkt inde i billedet i denne debat og i hvert fald i den del af debatten, som medierne har beskæftiget sig med, kan udvises i langt videre omfang. Jeg kan eksempelvis oplyse, at en asylansøger kan udvises af landet, såfremt den pågældende findes skyldig i en lovovertrædelse, der kan medføre højere straf end hæfte, og den pågældende idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsforføl-

gelse, der giver mulighed for frihedsberøvelse. Denne afgørelse træffes af domstolene i forbindelse med behandlingen af straffesagen.

Derudover er der en lang række andre regler i vores nuværende lovgivning. Vi har i praksis opbygget et system, hvor der er en meget nøje forholdsvis sig til, under hvilke vilkår man skal udvises, og under hvilke vilkår man skal have en livsvarig adgang forbudt til Danmark-ordning – eller hvordan man nu vil udtrykke det – altså, hvordan man i praksis sørger for, at folk, der har begået grov kriminalitet, ikke kan få lov til at indrejse i Danmark igen. Vi har også regler, der siger, at hvis man f.eks. har begået narkotikakriminalitet, kan man ikke komme ind i Danmark igen. Alt i alt tror jeg man må sige, at vi har et system, hvor vi med de ændringer, der nu vedtages i Folketinget i løbet af ganske få uger, har fået gjort en indsats imod den helt uacceptable kriminalitet, som også findes blandt udlændinge, der opholder sig i Danmark.

Jeg vil godt lægge meget stor vægt på det sidste, for det er i alles interesse, ikke mindst asylansøgernes, at vi bekæmper kriminaliteten, at vi kommer ud over det for det meget store flertal af flygtninge og asylansøgere helt uacceptable, at det, at nogle få begår kriminalitet, er med til at kaste et helt urimeligt skær over fremmede i Danmark som gruppe. Derfor er det både i samfundets og i flygtnings og asylansøgers interesse, at der bliver gået hårdt til værks på de her områder.

Det er det, der lægges op til med de ændringer, vi behandler i øjeblikket, og samlet set betyder det, at et forslag som det, Fremskridtspartiet kommer med, ikke er aktuelt.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Der er tre ting, jeg gerne vil fremdrage, inden debatten går i gang for alvor. Jeg synes, ministeren tog det her mere alvorligt, end jeg egentlig havde forestillet mig, og det kan jeg da kun sige tak til ministeren for. Men jeg vil godt spørge ministeren allerede nu, hvorfor ministeren i indledningen af sin tale siger, at sådan et forslag skal tages alvorligt, selv når det kommer fra Fremskridtspartiet. Jeg synes, det stadig væk er en anstødssten i hele den debat, der foregår, at ministeren kan få sig selv til at sige sådan nogle ting, hvorefter ministeren faktisk

[Pia Kjærsgaard]

holder en tale, der i meget grove træk giver Fremskridtspartiet ret i dette beslutningsforslag.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfor den statistik, som ministeren omtalte, ikke er kommet i dag. Det havde været bekvemt, når vi nu behandler dette beslutningsforslag. Hvorfor skal der gå 14 dage til? Jeg tror, jeg har rykket for den statistik de sidste 4-5 år. Hvorfor er man så lang tid om at komme med den statistik? Hvorfor fremlægger man den dog ikke i dag, hvor der er en debat om emnet? Det havde været rart for alle parter, for jeg synes ligesom andre ordførere, at for at der ikke skal opstå myter hverken den ene eller den anden vej, er det godt, hvis vi kan få en statistik på dette område.

Ministeren sagde – jeg tror, det var en fortaelse, men den bør i hvert fald rettes – at en asylsøger, der havde fået opholdstilladelse her i landet, skulle have op til 6 måneders fængselsstraf for at blive udvist. Jeg går ud fra, at ministeren mener 6 år.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Ministeren nævnte nogle af de ændringer, som finder sted i øjeblikket, bl.a. omfattende folk fra Østeuropa, som tidligere har begået kriminalitet i Danmark, og som tidligere har søgt asyl i Danmark, men er blevet udvist og sendt tilbage til det land, de kom fra. Hvis de vender tilbage inden for 3 måneder derefter, kan de nu komme ind i en hurtigere procedure; man behandler deres sag som en genoptagelse. Ministeren vil ikke sætte nøjagtig tid på, hvor længe det vil tage, men det vil normalt kunne klares på nogle dage eller uger. Det er da godt, men det er ikke godt nok, minister. Hvorfor kan vi ikke klart og tydeligt sige, at når det drejer sig om folk, der tidligere er blevet afvist, har begået kriminalitet i Danmark og nu søger igen, er det ikke dage eller uger, men timer eller minutter? De må kunne udvises ved grænsen her og nu, og vi skal ikke spille så meget som 2 timer på dem. Det mener jeg må være målet, når vi taler om den gruppe mennesker; de har fået de chancer, de skal have.

Dorte Bennedsen (S):

I Socialdemokratiet synes vi, at kriminalitet

er et alvorligt problem – uanset om den begås af danske eller herværende udlændinge – og så vidt, vi kan, vil vi yde vores bidrag til at få bekæmpet kriminaliteten.

Men når man læser beslutningsforslaget og frem for alt dets bemærkninger, får man altså det indtryk, at Fremskridtspartiet endnu en gang vil forsøge at hævde, at der stort set er frit slag for enhver udlænding til at opholde sig i Danmark og udøve gentagen kriminel adfærd. Nu har indenrigsministeren påvist med tørre tal og nogle facts i sit indlæg, at disse påstande ikke er rigtige, og jeg skal derfor ikke bruge tiden til at gentage argumenterne, men blot nøjes med at meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det pågældende forslag.

Helge Adam Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti ønsker langt strammere og langt mere konsekvente regler for udvisning af kriminelle udlændinge fra Danmark. Det er også hovedsigtet i beslutningsforslaget fra Fremskridtspartiet, så målsætningen om at gribe effektivt ind over for kriminelle udlændinge er vi ganske enige i, og det kan sikkert heller ikke være overraskende for nogen i Folketinget.

Den konservative folketingsgruppe fremsatte allerede i december sidste år et forslag om at ændre og stramme udlændingeloven; der var 10 klare punkter i forslaget, og 2 af dem gik helt specifikt på behandlingen af kriminelle udlændinge og asylansøgere. Vi foreslog en kontant, hurtig og effektiv indsats. Kriminelle asylansøgere skal retsforfølges hurtigt og konsekvent, og det skal de i hvert fald af to grunde: Dels fordi de groft misbruger den velvilje, de har mødt her i landet, og dels – som indenrigsministeren også meget rigtigt var inde på – fordi de er med til at mindske forståelsen i resten af samfundet for asylansøgere situation. Det er jo dog kun et mindretal af asylansøgere, der begår kriminaliteten. Vores holdning er, at deres asyl- og straffesager skal behandles så hurtigt som overhovedet muligt forud for andre sager, og efter at have afsonet straffen skal de udvises, medmindre det er i strid med en aftale i de internationale konventioner, vi selv har underskrevet.

Med hensyn til kriminelle udlændinge, som allerede har opholdstilladelse i Danmark, er det vores holdning, at de skal kunne udvises

[Helge Adam Møller]

hurtigere og på et tidligere tidspunkt, end udlændingeloven i øjeblikket giver mulighed for. Det må være sådan, at samfundet kan beskytte sig ved at indføre en hurtigere adgang til at udvise disse mennesker, som groft overskrider samfundets spilleregler i et land, hvor de ikke er statsborgere; de er jo statsborgere i et andet land og kan tage tilbage til dette. Det betyder efter vores mening, at der skal ske en klar stramning af de gældende regler. I dag kræves der som hovedregel, at udlændingen enten skal begå adskillige kriminelle handlinger eller en enkelt lovovertrædelse af meget grov karakter, før han eller hun udvises, og vi ønsker altså disse regler markant strammet op.

Så vil jeg gå direkte til Fremskridtspartiets forslag. Vi kan ikke støtte det, selv om vi er enige i målsætningen, og det hænger sammen med to ting: Dels mener vi, at det på nogle områder er i strid med nogle af de konventioner, som Danmark har underskrevet, og det kan vi selvfølgelig ikke acceptere. Det, vi har underskrevet, må vi også overholde, eller også må vi lave konventionerne om.

For det andet synes jeg også, at på enkelte områder er det måske for forenklet og vil få nogle konsekvenser, som vel ikke er rimelige – i hvert fald ikke efter min mening. Lad mig nævne et helt konkret eksempel: En udenlandsk kvinde, som ikke er dansk statsborger, har boet i Danmark i 25 eller 30 år og er gift med en dansk mand, og sammen har de 3 børn, som er født her i landet og går i dansk skole. Hvis hun begår en eller anden form for kriminalitet og får en fængselsstraf på nogle få måneder, skal hun ifølge dette forslag udvises af Danmark og må aldrig komme her mere, og så er spørgsmålet: Er det ikke uden nogen som helst gavn for kvinden, familien og børnene, og er det ikke en for hård behandling i forhold til forseelsen? Det synes jeg nok.

Med hensyn til statistikken mener jeg også, at det er godt, vi får den. Det har taget for lang tid, og det svar, vi fik i Retsudvalget forleden fra justitsministeren, forstår jeg ikke helt. Det fremgår, at vi først får en statistik, der gælder for 1995, i foråret 1996 – altså om to år, selv om man for en pris på 300.000 kr. kunne få en statistik, der allerede omfatter 1992. Det står der klart i svaret til Retsudvalget, men justitsministeren har valgt, at det vil man ikke bruge de penge til. Jeg synes, indenrigsministeren skulle overtale ham til at skifte mening.

Så vil jeg sige til sidst, at jeg håber, vi kan få en drøftelse i Retsudvalget, hvor vi – selv om vi ikke kan følge dette forslag, og det kan vi altså heller ikke 100 pct. – i hvert fald kan få vedtaget nogle regler på dette område, der er betydeligt mere kontante og konsekvente end dem, vi har i øjeblikket.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Fremskridtspartiet mestrer forenklingens kunst i en sådan grad, at det desværre ikke kan anvendes i seriøst politisk selskab. Norskfødte kvinder, der har været dansk gift i 20 år, har opholdt sig i Danmark i 30 år og nu får 30 dages fængsel, skal behandles på lige fod med hensyn til udvisning med den narkogangster, der har rejst den halve verden rundt for at kunne begå organiseret kriminalitet i Danmark under dække af asylsystemet, og som får 10 års fængsel.

Jeg vil i stedet for at beskæftige mig med dette beslutningsforslag redegøre for Venstres politik med hensyn til kriminelle udlændinge. Kriminelle udlændinge er jo blevet et stort folkeligt problem, fordi pressen skriver så meget om dem, og fordi de naturligt nok oprører de danske værter og de skatteplagede danskere. Siden vi fik presset daværende justitsminister Pia Gjellerup til at love, at der ville blive udarbejdet en statistik over kriminelle udlændinge, har vi i Venstre ventet på denne statistik med længsel, og jeg forstår, at vi må vente et par uger til.

Det er helt afgørende for flygtningesagen, at vi kender de rette tal og de kriminelles opholdsgrundlag, for sagen er jo, at mange af de udenlandske kriminelle alene er indrejst for at begå kriminalitet; men dette bør naturligvis ikke gå ud over lovlydige asylsøgere, flygtninge og indvandrere. De implicerede ministre ville derfor gøre flygtningesagen en stor tjeneste ved snart at lægge disse oplysninger på bordet, og jeg forstår på ministeren, at tidspunktet nærmer sig.

I Venstre mener vi, at kriminelle asylsøgere straks bør frihedsberøves, og at deres asylsag skal fremskyndes. Medmindre der er tale om konventionsflygtninge – og dem er der jo efterhånden ikke så mange af i Danmark – mener vi, at der bør ske omgående udvisning efter afsoning, også når der er tale om mindre kriminalitet, f.eks. gentagne butikstyverier. I den

[Birthe Rønn Hornbech]

forbindelse vil jeg igen appellere til indenrigsministeren om at indskærpe over for Røde Kors, Dansk Flygtningehjælp og andre myndigheder, der kommer i kontakt med udlændinge, hvor vigtigt det er, at det bliver forklaret vore udenlandske gæster, så de forstår det, hvad der er lov og ret i Danmark, og at disse regler skal overholdes.

I den forbindelse vil jeg gerne nævne over for ministeren, at Retsudvalgets medlemmer – i hvert fald nogle af os – i sidste uge deltog i Det Kriminalpræventive Råds møde og fik at vide, at Det Kriminalpræventive Råd kan tilbyde kriminalpræventive kurser, der er specielt rettet mod dem, der skal arbejde med de mange asylsøgere og kriseramte i lejrene. Jeg vil stærkt opfordre ministeren til at interessere sig for dette vigtige kriminalpræventive arbejde, for jeg er sikker på, at ministeren er enig med mig i, at det kriminalpræventive arbejde er det vigtigste.

Hvad angår kriminelle, der har fået opholdstilladelse, finder vi, at ministerens tankegang om systemet i udlændingeloven bør videreføres. Der bør naturligvis fortsat være en sammenhæng mellem kriminalitetens grovhed og de pågældendes tilknytning til Danmark, men vi mener ligesom den konservative ordfører, at reglerne bør strammes væsentligt op. I øvrigt kan jeg da ikke undlade igen at nævne, at en del af disse problemer ville jo være undgået, dersom man for længst havde lyttet til Venstre og ikke nærmest pr. automatik giver opholdstilladelse på livstid.

Når det drejer sig om organiseret narkokriminalitet eller anden kriminalitet, der er til fare for det samfund, de kriminelle opererer i, mener vi ganske enkelt, at sådanne kriminelle burde dømmes fredløse over hele verden.

Endelig er det for Venstre helt afgørende, at myndighederne også følger de givne retningslinjer, og at de berørte ministre ikke igennem administrative forskrifter udhuler lovgivningen. Jeg tænker her på den aktuelle og helt urimelige sag, hvor det viste sig, at en narkogangster, der havde fået flere års fængsel og var udvist på livstid, kunne blive antruffet under udgang fra fængslet og i besiddelse af narko. Den slags bør efter Venstres opfattelse ikke kunne forekomme, og vi er tilfredse med, at justitsministeren på Venstres foranledning nu strammer reglerne, og at justitsministeren har lovet, at

han personlig vil holde øje med de kriminelles udgang fra fængslerne. For vores skyld kunne man godt prøveløslade den slags forbrydere langt tidligere og til gengæld sørge for, at afsoningen sker uden udgang, og at hjemsendelse sker direkte fra afsoningsstedet, så snart den er afsluttet.

Alt i alt mener vi i Venstre, at en konsekvent kurs over for kriminelle udlændinge samlet set gavner forståelsen for, at vi i Danmark skal hjælpe lovlydige flygtninge og krigsramte.

Pernille Frahm (SF):

Selvfølgelig skal man tage kriminalitet alvorligt, uanset hvem der begår den, og det bliver efter vores mening også gjort. For udlændinge gælder der jo den ekstra risiko, at udover, at de får samme straf som danskere, risikerer de at blive udvist af landet.

Reglerne for udvisning af udlændinge, som har afsonet deres frihedsstraf, er reguleret i udlændingeloven efter en model, der hedder: Jo længere tid man har haft ophold her i landet, desto grovere kriminalitet skal der til for at blive udvist. Til gengæld skal der næsten ingenting til, hvis man har været her under et år.

Her vil jeg lige tage diskussionen fra før om de 6 år eller 6 måneder op og sige, at kravet om, at man skal have begået en ulovlighed, der giver 6 års fængselsstraf, er gældende, hvis de pågældende har haft lovligt ophold her i landet mere end 7 år. Har man derimod haft lovligt ophold i Danmark i et mindre antal år, går det helt ned til, at man kan blive udvist, hvis man har begået kriminalitet, der takseres til højere straf end hæfte. Vi ser ikke nogen som helst grund til at lave om på det eller stramme reglerne. Vi synes, det kan være svært nok, som det er, og vil derfor afvise forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Kriminalitet er et problem, hvad enten den begås af unge, gamle, sorte eller hvide, og jeg er da også enig i, at der bør gøres en betydelig indsats for at nedbringe kriminalitetsniveauet. Men jeg er ikke enig i, at der skal gælde forskellige straffelove for forskellige befolkningsgrupper.

Udgangspunktet i en udlændingepolitik må være, at har vi først givet tilladelse til, at udlændinge må opholde sig her i landet, må de også behandles på lige fod med andre perso-

[Sonja Albrink]

ner med bopæl her. Kun i de mest ekstreme situationer må der være mulighed for at inddrage opholdstilladelser, og der kan ikke sættes faste grænser for, hvornår disse ekstreme situationer foreligger. Det må bero på en meget konkret vurdering, som netop domstolene er i stand til at foretage i forbindelse med en vurdering af det kriminelle forhold.

Jeg skal derfor på CD's vegne meddele, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil godt allerførst rose indenrigsministeren for den ro og tålmodighed, ja, nærmest flegma, ministeren udviste ved sin besvarelse af dette beslutningsforslag. Det kan jo være let for nogle af os, som er mere temperamentsfulde, at hidse os op over, at Fremskridtspartiet endnu en gang farer frem med løse påstande og opremsninger fra dagspressens overskrifter om, hvordan vi alle sammen ved, at udlændingekriminaliteten stiger og stiger. Men det er godt, at diskussionen har fået et afdæmpet forløb.

Jeg er helt enig med de ordførere – og det har faktisk været fra både Venstre og De Konservative og andre partier – der har sagt, at der skal være en konsekvent kurs over for kriminelle udlændinge, for det skal der selvfølgelig. Men der må også nødvendigvis være en sammenhæng mellem den sanktion, man udøver over for den kriminelle udlænding, og tilknytningen til Danmark og forbrydelsens grovhed. En så firkantet løsning, som er beskrevet i Fremskridtspartiets forslag, kan vi under ingen omstændigheder gå med til, så Det Radikale Venstre må også afvise forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Emnet, vi beskæftiger os med i dag, beskæftiger jo også mange folk uden for Folketinget, så man kan sige, at når vi får dette beslutningsforslag fra Fremskridtspartiet og samtidig arbejder med udlændingeloven, gør det egentlig ikke så meget, at vi også i dag får sat fokus på problemet. Så kan man jo se, hvor langt man skal gå, og vi kan måske ikke følge Fremskridtspartiet helt ud i alle detaljer.

Men jeg tror, at det, der er det væsentlige, og som jeg gerne vil se i Fremskridtspartiets forslag – og som også er sagt af indenrigsministeren og næsten samtlige ordførere – er, at hvis vi

vil gavne flygtninge og indvandrere, må man bekæmpe kriminaliteten. De pågældende siger jo selv, at hvis der er noget, der skader dem, er det netop, når nogle begår kriminalitet og vi får at vide, at der står en asylansøger eller en indvandrer bag.

Det er væsentligt, og jeg er glad for, at ministeren også nævnte det, at man skal øve en indsats for at forebygge kriminaliteten. Det må være sådan, at enhver asylansøger, der kommer hertil, bliver nøje konfronteret med de danske retsregler og også får at vide, hvad konsekvenserne er, hvis man overskrider dem. Der kan selvfølgelig være enkelte undtagelser. Hvis de pågældende f.eks. kommer fra et sted, hvor de har været udsat for tortur eller af en anden grund er stærkt psykisk belastede, må vi selvfølgelig behandle årsagen til, at de har begået nogle uheldige ting.

Det, der i øjeblikket nok giver de store problemer, er tyverierne, både i private hjem og butikstyverier. Her har man en klar fornemmelse af, at de ikke begås af reelle asylansøgere, men folk, der kommer hertil fra såkaldt fredelige lande, hvor de kan opholde sig trygt. De kommer med det ene formål at berige sig, og det er alt for let at få fat i tingene og komme ud af landet med dem igen. De mennesker, der bliver berørt af disse tyverier, ønsker i hvert fald, at vi også fra Folketingets side ser meget alvorligt på det.

Jeg synes også, det har været den gennemgående tone i dag i både ministerens og alle øvrige indlæg, at man ser meget alvorligt på kriminaliteten og er parat til at gøre noget, og at den skal have en meget hård konsekvens. Jeg tror også, man skal sørge for, at de, der kommer hertil med det ene formål at stjæle, hurtigt bliver udvist og ikke bare kan stille igen nogle dage efter og så anmode om asyl. Det er utroligt vigtigt, at man får optrevet nogle af de bander, som vi har en eller anden fornemmelse af står bag.

Jeg er sikker på, at der ikke er ret mange reelle asylansøgere og reelle indvandrere, der er kriminelle; men de, der er det, skader alle de øvrige – lige så vel som jeg hører, når jeg kommer til udlandet, og en dansker har opført sig uheldigt, at alle danskere er sådan. Men sådan er det jo ikke, og derfor håber jeg også, at når dette forslag og regeringens eget forslag skal drøftes, er vi enige om, at kriminalitet – hvad

[Inger Stilling Pedersen]

enten den er begået af danskere, asylansøgere eller indvandrere – skal have konsekvenser, og at vi ikke må se gennem fingre med det, der foregår.

Selvfølge er vi nødt til at overholde internationale konventioner, det er givet, men vi skal passe på, at vi ikke bliver så blødsødne i Danmark, at vi bliver betragtet af andre lande og af dem, der kommer hertil og begår kriminalitet, som nogle dumme danskere og som naive og godtroende – nogle, man bare kan lure og narre.

Jeg tror, at det er vigtigt med en forebyggende indsats fra alle sider, fra politiets side og fra alle, der har med asylansøgere at gøre. Det er vigtigt, at vi virkelig tager det alvorligt. Hvis vi ikke gør det, tror jeg, at vi kommer til at opleve et oprør fra befolkningens side. De vil simpelt hen ikke finde sig i den behandling, de bliver udsat for. Så jeg synes ikke, at den forhandling, vi har haft i dag, har været forgæves, men er et supplement til det, vi så for øvrigt skal arbejde med.

Selv om vi ikke støtter det foreliggende forslag, kan jeg godt forstå de intentioner, der ligger bag.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil gerne hæfte mig lidt mere ved statistikken, som dels indenrigsministeren og dels et par ordførere har været heroppe og omtale, og jeg vil gerne bede ministeren svare på, hvorfor statistikken vedrørende udlændinges kriminalitet endnu ikke er fremkommet.

Det er jo korrekt, at for 300.000 kr. og i løbet af fire måneder kunne Danmarks Statistik levere oplysningerne. Eller hvis man ville lave det på en anden måde, kunne de forskellige politimestre anmelde enhver forbrydelse begået af enten indvandrere, flygtninge, asylsøgere eller turister, til et centralt register. På den måde kunne man meget nemt finde ud af, om der var hold i de myter eller holdninger eller påstande, eller hvad man ønsker at kalde det, som mange borgere vel egentlig fornemmer, og som nogle politikere altså tillader sig at fremføre her fra Folketingets talerstol.

Det er jo f.eks. sådan, at i Hillerød – der er lavet en opgørelse – var der i 13 ud af 19 celler i arresten indsat kriminelle asylsøgere. Det er vel ikke helt tilfældigt. Og lige netop Hillerød er vel ikke det sted, hvor man ellers må forven-

te, at de fleste kriminelle handlinger finder sted. Det var asylsøgere fra de baltiske lande og Rusland, og det giver vel en mistanke om, at der er en organiseret kriminalitet. Det er jo sådan, at udbyttet fra et par dages kriminalitet kan udgøre en russisk månedsløn. Jeg synes, det er værd at tage med i overvejelserne, at når man begår kriminalitet i Danmark, kan man få temmelig meget ud af det. Straffen for det i forhold til straffen i mange af de lande, hvor asylsøgerne kommer fra, er relativt lille, og risikoen eller chancen – alt efter temperament – er værd at tage.

Det er også sådan, at den slags rygtes rundt omkring i verden. Jeg synes, vi skal være meget omhyggelige med, hvilket retssystem vi har i Danmark, for det er jo sådan med moderne forbindelser, at tingene spredes uhyggelig hurtigt, også hvad angår det, at i Danmark er det forholdsvis omkostningsfrit at foretage sig den slags.

Så vil jeg sige til fru Dorte Bennedsen, som var ordfører for Socialdemokratiet, at jeg tror, at når man behandler den slags ting i folketingsalen, er det meget afhængigt af måske ikke alene partiernes, men også de enkelte ordføreres holdning. Og fru Dorte Bennedsens ordførertale var jo ikke ret meget anderledes end den, fru Dorte Bennedsen plejer at holde, når hun skal være ordfører vedrørende et forslag fra Fremskridtspartiet. Jeg må så spørge fru Dorte Bennedsen: Hvad var det for tørre tal og facts, som ministeren påviste? Jeg hørte overhovedet ikke nogle tørre tal og facts i ministerens indledningstale, og jeg ved ikke, hvad det var, fru Dorte Bennedsen mente.

Hr. Helge Adam Møller mente, at forslaget var lovlig forenklet, men jeg vil dog alligevel vælge at se positivt på hr. Helge Adam Møllers ordførertale og vove at tro, at Det Konservative Folkeparti ligesom Fremskridtspartiet i hvert fald ønsker, at der sker nogle ændringer på dette område.

Fru Birthe Rønn Hornbech havde en utrolig charmerende afvisning af Fremskridtspartiets forslag, og jeg vil da gerne – hvis det kan hjælpe fru Birthe Rønn Hornbech – sige, at jeg var enig i fru Birthe Rønn Hornbechs fremlægning af Venstres politik. Altså hvis det kan være med til at gøde jorden lidt, har jeg såmænd ikke nogen ophævelser i den anledning, og jeg vil gerne erklære mig 100 pct. enig i det, fru

[Pia Kjærsgaard]

Birthe Rønn Hornbech sagde var Venstres politik på området. Så mangler vi bare, at fru Birthe Rønn Hornbech og Venstre kommer med nogle helt konkrete lovforslag.

Fru Pernille Frahm ville ikke stramme reglerne, og det var ikke overraskende. Fru Elisabeth Arnold sagde, at der var en lang række løse påstande. Jamen fru Elisabeth Arnold, regeringen er jo selv ude om det. Jeg skal igen efterlyse den statistik på området. Regeringen er selv ude om det, hvis den vælger at tage det her som løse påstande. Der er ikke nogen statistik, og jeg vil have lov at sige, at hvis der i et område – et roligt område – i landet i en eller anden by, hvor der gennem tiderne ikke har været en særlig høj procent af kriminalitet, pludselig opstår mange tyverier, er det vel nærliggende at kaste mistanken på det nys oprettede flygtningecenter eller den flygtningelandsby, eller hvad der nu måtte være kommet til i området. Det synes jeg ikke man kan sige er påstande, og jeg må smide bolden tilbage i hovedet på regeringen og sige: Lad os få noget statistik! Lad os få underbygget dette her! Vi har fra Fremskridtspartiets side efterlyst det i årevis. Jeg er heller ikke tilhænger af myter hverken i den ene eller den anden retning, men regeringen er selv ude om det.

Til Kristeligt Folkeparti, til fru Inger Stilling Pedersen skal jeg bare sige, at fru Inger Stilling Pedersen har ret i det, hun sagde i sin ordførertale. Dette er et forsøg fra Fremskridtspartiets side på at få åbnet debatten for at finde ud af, hvordan vi kan få en opstramning, som jeg nok må konkludere at i hvert fald flertallet af ordførere er interesseret i, og hvis det er endemålet, ja, så vil jeg sådan set fra Fremskridtspartiets side sige tak for debatten.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Der har været flere spørgsmål om den statistik, man nu har talt om i nogen tid, om kriminelle udlændinge, der opholder sig i Danmark. Jeg har forstået, at justitsministeren forholdsvis kort tid siden har været til samråd i Retsudvalget om det, og at det dér er fremgået – og jeg har gentaget det her i dag – at den statistik kommer i løbet af ca. 2 uger.

Men derudover vil der jo så, som jeg også nævnte i mit første indlæg, komme et langt mere gennearbejdet egentlig kriminalstatistisk arbejde, som vil være en fuldstændig selvfølge-

lig del af den i øvrigt meget helhjertede bestræbelse, som regeringen gør sig for, at der skal foreligge så mange tal og så mange konkrete oplysninger som overhovedet muligt, når det gælder udlændinges forhold i Danmark. Det er noget, regeringen har lagt meget stor vægt på. Det afspejler sig i den måde, vi i Indenrigsministeriet behandler spørgsmålene om udlændinge på, og det kommer nu også til at gælde den del af det, der foregår i Justitsministeriet.

Jeg tror nemlig, at det er meget vigtigt, at vi har så mange facts som overhovedet muligt. Jo flere facts, vi får på bordet, jo nemmere er det at få aflivet myterne. Jeg tror nemlig, at det er sådan, at myterne altid er værre end virkeligheden, og Fremskridtspartiet har jo meget ofte medvirket til, at det skulle komme til at fremstå sådan.

Så vil jeg godt beklage, hvis jeg kom til at sige seks måneders ubetinget fængsel i stedet for seks år, så for god ordens skyld vil jeg gerne gentage, at det, det drejer sig om, er, at hvis der har været tale om, at en flygtning er idømt mindst seks års ubetinget fængsel, vil man kunne få vedkommende udvist.

Det var helt korrekt, som det blev sagt af – jeg tror det var fru Elisabeth Arnold, at der selvfølgelig er en nøje sammenhæng mellem, hvor lang tid man har opholdt sig i Danmark, det vil sige hvor stor tilknytningen er til Danmark, og i hvor lang tid man i øvrigt kan give et indrejseforbud, samt hvornår en egentlig varig udvisning finder sted. Når jeg nævnte som et eksempel, at man, når det drejer sig om narkotikakriminalitet, kan blive udvist for livstid, hvis man har fået en straf på over et år, er det netop udtryk for, at man tager alt det her meget alvorligt.

Så vil jeg til fru Pia Kjærsgaard i øvrigt blot sige, at jeg synes, at det er en forkert beskrivelse at sige, at vi med denne debat starter på at tage tingene alvorligt. Nej, vi er startet for lang tid siden. Det er en forholdsvis stram praksis, der eksisterer i øjeblikket, og derudover vil man med vedtagelsen af regeringens udlændingelovforslag få yderligere midler til at få folk lynhurtigt ud af landet, hvis de kommer her for at begå kriminalitet og i øvrigt slet ikke har noget asylgrundlag. Det var det, jeg gjorde lidt ud af at beskrive i mit første indlæg. Så at kalde det en start, en debat som denne i dag,

[Indenrigsministeren]

må jeg nok sige er at skyde ved siden af. Vi er i fuld gang, og jeg håber meget, at Fremskridtspartiet også vil stemme for den ændring til udlændingeloven, som vi er i fuld færd med at få gennemført her i Folketinget. Det vil nemlig være et af midlerne til også at få en strammere praksis på det her område, men en praksis, som ligger inden for de konventioner og de regler, som vi i øvrigt mener er rimelige – ikke blot for vores eget vedkommende, men også for andre landes vedkommende – at tilslutte sig og overholde, og det vil vi selvfølgelig gøre.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

En enkelt bemærkning vedrørende statistikkens, for Retsudvalget modtog et bilag fra justitsministeren den 24. marts, bilag 461, og det kan så være, at jeg har overset nogle flere – der kommer jo mange bilag – men af det fremgår det i hvert fald klart og tydeligt, at der er sendt en skrivelse frem fra Danmarks Statistik til Justitsministeriet om, hvilke muligheder man har for at lave statistik på området her, og Danmarks Statistik slutter med at skrive, at man godt kan lave en statistik, der omfatter sidste år, altså 1992. Den kan man færdiggøre inden udgangen af i år, altså i løbet af 3-4 måneder, og den vil i alt koste 300.000 kr. Justitsministeren svarer ved at sige til Rigspolitichefen, at det skal man ikke gøre; man skal derimod vente og tage statistikken, der omhandler 1995 og de følgende år, og det vil sige, at vi altså først engang i foråret 1996 vil få en statistik. Begrundelsen er, så vidt jeg kan forstå, at man så har det helt rigtige statistiske grundlag, så det bliver 100 pct. korrekt. Det er der heller ingen tvivl om efter det, jeg kan læse, men spørgsmålet er altså: Kan vi virkelig vente to år på at få det 100 pct. korrekt, når vi kan få noget, der er 80 eller 90 pct. godt nok for en pris af 300.000 kr.? Det synes jeg alligevel at man en enkelt gang – man behøver ikke svare her – skulle overveje de to ministerier imellem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Den fg. formand (Jørn Pedersen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget *Jørgen Estrup* (RV) har meddelt mig, at han ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 42, stk. 3, litra c, fra og med den 12. april 1994 og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Fra medlem af Folketinget *Hans Larsen-Ledet*, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 12. april 1994 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortræderens, *Bent Bundgaards*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget til Valgs Prøvelse (5/4 94):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Bent Bendtsen (KF)

Finansudvalget (5/4 94):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Bent Bendtsen (KF)

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (5/4 94):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Bent Bendtsen (KF)

Udvalget vedrørende Grønlandslove (5/4 94):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Bent Bendtsen (KF)

Udtræder: Søren Hansen (S)

Ny stedf.: Erling Hugger Jakobsen (S)

[Den fg. formand]*Erhvervsudvalget (5/4 94):*

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Ny stedf.: Bent Bendtsen (KF)

Kirkeudvalget (5/4 94):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Ny stedf.: Bent Bendtsen (KF)

Socialudvalget (5/4 94):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Ny stedf.: Bent Bendtsen (KF)

Det Udenrigspolitiske Nævn (5/4 94):

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)

Nyt medl.: Merethe Due Jensen (KRF)

Udtræder: Ninn-Hansen (KF)

Ny stedf.: Merete Aarup (KF)

Retsudvalget (5/4 94):

Udtræder: Pia Christmas-Møller (KF)

Ny stedf.: H.P. Clausen (KF)

Boligudvalget (5/4 94):

Udtræder: Søren Hansen (S)

Nyt medl.: Erling Hugger Jakobsen (S)

Kulturudvalget (5/4 94):

Udtræder: Søren Hansen (S)

Nyt medl.: Erling Hugger Jakobsen (S)

Udtræder: Jimmy Stahr (S)

Nyt medl.: Frederik Nørgaard (S)

Trafikudvalget (5/4 94):

Udtræder: Søren Hansen (S)

Nyt medl.: Erling Hugger Jakobsen (S)

Udtræder: Jimmy Stahr (S)

Nyt medl.: Frederik Nørgaard (S)

Udenrigsudvalget (5/4 94):

Udtræder: Jimmy Stahr (S)

Ny stedf.: Frederik Nørgaard (S)

Folketingets næste møde afholdes i morgen,
torsdag den 7. april 1994, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til
den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.15
