

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 57 (KF, V og FP) stemte for, 79 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

*Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af et resultatorienteret finanserings- og bevillingssystem i sygehussektoren.*

Af Jan Køpke Christensen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 94. Første behandling 16/3 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Jan Køpke Christensen (FP):

Det foreliggende forslag er ligesom det forrige et utrolig vigtigt forslag, og det vil jeg begrunde med, at vi har erfaringer fra udlandet, der gør, at et andet bevillingssystem på netop sundhedsområdet inden for sygehussektoren vil være medvirkende til at afvikle de uacceptable ventelister, vi har i dette land.

På dette punkt vil jeg også rose regeringen lidt. Regeringen har jo valgt at gennemføre elementer i dette forslag om et resultatorienteret bevillingssystem. Jeg tænker på det regeringsoplæg, der er til reformer i sygehusvæsenet, som vi har set, jeg tror, det var den 19. april, det fremkom. Det kan vi godt billige. Vi tror på, at netop de elementer, der ligger i dette forslag om, at pengene følger behandlingen, også vil være medvirkende til, at regeringen på et senere tidspunkt kommer frem til, at det er det system, der skal bruges. I Stockholm er ventelisterne stort set afskaffet på de operationer, der er med i denne ordning, og vi har set det samme for Englands vedkommende, hvor man i 1991 gennemførte en tilsvarende sundhedsreform. Vi er glædeligt overrasket over, at regeringen nu har medtaget elementer fra Fremskridtspartiets forslag; det har længe været et ønske fra os.

Fra de udenlandske erfaringer ved vi som sagt, at det resultatorienterede vil være den helt rigtige vej at gå. Så vi håber selvfølgelig på, at Folketinget vil vedtage det senere – vi ved, at der ikke er flertal i dag – efter at regeringen har medtaget elementer fra dette forslag.

#### Jørgen Winther (V):

Det er da rigtigt, som Fremskridtspartiets ordfører siger, at det første forslag var utrolig gennearbejdet, og det næste forslag her var utrolig vigtigt. Venstre vil gerne støtte mange af de intentioner og mange af de tanker, som Fremskridtspartiet gør sig, men der er dog én årsag til, at Venstre må afvise det foreliggende forslag, og det er, at vi synes, amterne skal have selvbestemmelse i en ret stor udstrækning, men samtidig vil jeg gerne sige, at hvis et amt bestemmer sig til, at det enkelte sygehus kan gennemføre nogle af de tanker, som Fremskridtspartiet har skitseret, vil det være godt, for der er især behov for at tænke på andre måder inden for sygehusvæsenet, så det bliver mere resultatorienteret, således at det kan betale sig for et sygehus at have flere operationer, og således at også de enkelte medarbejdere får mere ud af det.

Alt i alt er det altså udtryk for gode tanker, som Fremskridtspartiet kommer med her, og det borger for, at Venstre også efter valget kan få et godt samarbejde med Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

#### Jan Køpke Christensen (FP):

Nu skal det jo ikke være en roseklub her i dag, og når Venstre siger, at man ude i amterne synes, der er gode tanker i dette beslutningsforslag, som man også har gjort opmærksom på i betænkningsbidraget, vil jeg gerne sige til Venstre, at der nok er et sted her, hvor vi ikke kan mødes, og det er i relation til amterne, som vi har erfaring for ikke lever op til de aftaler om at afvikle ventelisterne, der gang på gang er indgået. Vi mener, at dette her kunne være et incitament til at få afviklet ventelisterne, og derfor vil vi meget gerne her være det, som nogle måske vil kalde centralistisk, men som jeg mener er realistisk. Det går den gale vej med de uacceptable ventelister, og derfor ville det være rigtigt i dette tilfælde at pålægge amterne, at der laves et nyt bevillingssystem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 126 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **18) Anden behandling af lovforslag nr. L 211:**

*Forslag til lov om markedsføring.*

Af industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 2/3 94. Første behandling 16/3 94. Betænkning 24/5 94).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **19) Anden behandling af lovforslag nr. L 212:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mærkning og skiltning med pris m.v.*

Af industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 2/3 94. Første behandling 16/3 94. Betænkning 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Flemming Hansen (KF):**

Markedsføringsloven betragtes jo med rette som erhvervslivets grundlov. Jeg skal sige med det samme, at den konservative folketingsgruppe ikke kan støtte lovforslaget. Vi vil ikke have et Forbudsdanmark. Vi er utilfredse med paragrafferne om tilgift, om rabatmærker og forbud mod konkurrencer. Vi ønsker ikke et Forbudsdanmark.

Jeg skal på den anden side sige, at vi har været tilfredse med industriministerens forhandlinger i sagen, og vi har været tilfredse med forhandlingerne med industriministeren. Ministeren er gået så langt, som det har været muligt for hende, idet hun til syvende og sidst ikke kunne få Socialdemokratiet til at stemme for de ændringsforslag, som vi gerne havde set gennemført. Jeg synes, at ministeren har strakt sig ganske langt, og derfor vil vi også stemme for mange af de ændringsforslag, som ministeren er kommet med, og som man er nået frem til efter ganske konstruktive forhandlinger.

Hvis jeg ser på de enkelte ændringsforslag og først kigger på forslaget om tilgift, er vi tilfredse med den særordning, der er kommet for SAS, og vi er tilfredse med, at andre internationale danske firmaer, der måtte komme i samme situation, vil få samme behandling som SAS. Men vi ønsker først og fremmest paragraffen væk, og det har vi ikke kunnet få; derfor stemmer vi ikke for lovforslaget.

Ser vi på paragraffen om rabatmærker, er vi tilfredse med, at FDB ikke længere skal have nogen særbehandling. Det sagde vi under førstebehandlingen var en urimelighed, og jeg er glad for at konstatere, at FDB selv har henvendt sig til regeringen og sagt: Vi ønsker ikke nogen særstilling inden for detailhandelen, vi skal nok klare os i konkurrencen med den øvrige detailhandel. Det synes jeg tjener FDB til megen ros. Man må huske på, at der er to formål, når virksomhederne har rabatmærker i deres annoncering. Dels er det et markedsføringsinitiativ, men det er sandelig også for at undersøge effekten af den markedsføring, man laver.

Må jeg sige om lovforslagets § 18 vedrørende Forbrugerombudsmanden: Der er vi naturligvis tilfredse med, at ministeren har indsat den paragraf, der var i den forrige regerings oprindelige lovforslag. Det er en anerkendelse af, at det er et bedre forslag, og det er vi tilfredse med. Men vi ønsker en tidsfrist indsat, således at virksomhederne kan påregne, at Ombudsmanden vil give svar på de forhåndstilmedinger og forhåndsansøgninger, man ønsker. Derfor stemmer vi for vores eget ændringsforslag, men selvfølgelig også for regeringens, som er en klar imødekommelse af vores ønsker.