

[Kim Behnke]

af emballage, fordi de dér får en ensartet kvalitet. Mange køber oven i købet genbrugspapir i udlandet, fordi de kan få en mere ensartet kvalitet dér.

Derfor må det konkluderes, at så længe vi ikke har løst det problem, at tingene blive opsorteret ordentligt, har hr. Martin Glerup ikke ret, og så kan vi lige så godt anvende det, som det er foreslået her, til noget nyttigt, nemlig at fremstille noget varme af tingene.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Af betækningsbidraget fremgår følgende:

»Normalpris for papir/pap ligger i dag omkring minus 450 kr. pr. ton.«

Jeg vil bede hr. Kim Behnke om at dokumentere, at det tal er korrekt. Jeg har fra branchen fået at vide, at papir- og pappriisen er positiv i dag, og jeg synes, det er forkert, at man giver sådan nogle oplysninger, der måske var rigtige for et stykke tid siden, men som ikke er det i dag, hvor udviklingen er en helt anden, idet der mangler genbrugspapir og prisen er positiv. Det skulle man hellere forholde sig til i stedet for at fremføre den slags forkerte påstande.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Når hr. Martin Glerup her fra denne talerstol siger, at det er en forkert oplysning, der står i betækningsbidraget fra Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet, må jeg gøre opmærksom på, at det er en sandhed, der står her. Vi ville aldrig drømme om at skrive noget forkert i et betækningsbidrag. Sandheden er jo, at mange virksomheder i dag må betale for at komme af med deres pap og deres papir, og vi ønsker ganske stilfærdigt at lukke op for, at der gives mulighed for, at papir og pap kan afbrændes og gå ind i helheden for at give et nuanceret og naturligt billede af papir og pap. Vi ville gerne have, at genbrug fungerer på en optimal måde, og det sker kun, hvis vi lukker op for at lade papir og pap indgå som en del af forbrændingsaffaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 56 (KF, V og FP) stemte for, 81 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 64:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af ventelisterne på offentlige sygehuse ved inddragelse af private og udenlandske hospitaler i sygdomsbehandlingen samt ved inddragelse af ventetidsgaranti.

Af Jan Køpke Christensen (FP) m.fl.

(Fremsat 4/2 94. Første behandling 25/2 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jan Køpke Christensen (FP):

Det er et utrolig fornuftigt og gennearbejdet forslag, som vi nu skal tage stilling til. Det er der vist ingen, der er i tvivl om, og man kan jo også se, at patienterne i dette land vitterlig har noget at glæde sig til efter næste folketingsvalg, hvor vi forhåbentlig har et Venstre-, Konservative- og Fremskridtsparti-flertal.

Jeg vil takke for, at Venstre og De Konservative helt klart indstiller Fremskridtspartiets forslag om at afvikle ventelisterne i dette land til vedtagelse. Igennem mange år har vi jo set, at også den nuværende sundhedsminister i hvert fald tidligere har været fuldkommen enig i Fremskridtspartiets holdninger på dette område.

Desværre vil regeringen i dag ikke stemme for forslaget, og det betyder, at vi ikke kan få det flertal, der er så hårdt brug for.

Men som sagt vi takker endnu en gang Venstre og De Konservative for, at de indstiller forslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 57 (KF, V og FP) stemte for, 79 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af et resultatorienteret finanserings- og bevillingssystem i sygehussektoren.

Af Jan Køpke Christensen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 94. Første behandling 16/3 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jan Køpke Christensen (FP):

Det foreliggende forslag er ligesom det forrige et utrolig vigtigt forslag, og det vil jeg begrundede med, at vi har erfaringer fra udlandet, der gør, at et andet bevillingssystem på netop sundhedsområdet inden for sygehussektoren vil være medvirkende til at afvikle de uacceptable ventelister, vi har i dette land.

På dette punkt vil jeg også rose regeringen lidt. Regeringen har jo valgt at gennemføre elementer i dette forslag om et resultatorienteret bevillingssystem. Jeg tænker på det regeringsoplæg, der er til reformer i sygehusvæsenet, som vi har set, jeg tror, det var den 19. april, det fremkom. Det kan vi godt billige. Vi tror på, at netop de elementer, der ligger i dette forslag om, at pengene følger behandlingen, også vil være medvirkende til, at regeringen på et senere tidspunkt kommer frem til, at det er det system, der skal bruges. I Stockholm er ventelisterne stort set afskaffet på de operationer, der er med i denne ordning, og vi har set det samme for Englands vedkommende, hvor man i 1991 gennemførte en tilsvarende sundhedsreform. Vi er glædeligt overrasket over, at regeringen nu har medtaget elementer fra Fremskridtspartiets forslag; det har længe været et ønske fra os.

Fra de udenlandske erfaringer ved vi som sagt, at det resultatorienterede vil være den helt rigtige vej at gå. Så vi håber selvfølgelig på, at Folketinget vil vedtage det senere – vi ved, at der ikke er flertal i dag – efter at regeringen har medtaget elementer fra dette forslag.

Jørgen Winther (V):

Det er da rigtigt, som Fremskridtspartiets ordfører siger, at det første forslag var utrolig gennearbejdet, og det næste forslag her var utrolig vigtigt. Venstre vil gerne støtte mange af de intentioner og mange af de tanker, som Fremskridtspartiet gør sig, men der er dog én årsag til, at Venstre må afvise det foreliggende forslag, og det er, at vi synes, amterne skal have selvbestemmelse i en ret stor udstrækning, men samtidig vil jeg gerne sige, at hvis et amt bestemmer sig til, at det enkelte sygehus kan gennemføre nogle af de tanker, som Fremskridtspartiet har skitseret, vil det være godt, for der er især behov for at tænke på andre måder inden for sygehusvæsenet, så det bliver mere resultatorienteret, således at det kan betale sig for et sygehus at have flere operationer, og således at også de enkelte medarbejdere får mere ud af det.

Alt i alt er det altså udtryk for gode tanker, som Fremskridtspartiet kommer med her, og det borger for, at Venstre også efter valget kan få et godt samarbejde med Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Nu skal det jo ikke være en roseklub her i dag, og når Venstre siger, at man ude i amterne synes, der er gode tanker i dette beslutningsforslag, som man også har gjort opmærksom på i betænkningsbidraget, vil jeg gerne sige til Venstre, at der nok er et sted her, hvor vi ikke kan mødes, og det er i relation til amterne, som vi har erfaring for ikke lever op til de aftaler om at afvikle ventelisterne, der gang på gang er indgået. Vi mener, at dette her kunne være et incitament til at få afviklet ventelisterne, og derfor vil vi meget gerne her være det, som nogle måske vil kalde centralistisk, men som jeg mener er realistisk. Det går den gale vej med de uacceptable ventelister, og derfor ville det være rigtigt i dette tilfælde at pålægge amterne, at der laves et nyt bevillingssystem.