

**[Formanden]**

Stedfortræderens, *Jens Skrumsager Skaus*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af Folketinget *Elisabeth Arnold* (RV), *Mariann Fischer Boel* (V), *Hanne Thanning Jacobsen* (SF) og *Ebba Strange* (SF), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 3. maj 1994 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortrædernes, *Bjarne Ørums*, *Johnny Killerups*, *Kaj Stillingers* og *Aage Frandsens*, hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 213:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler. (Regulering af omgang med visse stoffer, der kan anvendes som veterinære lægemidler).*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).  
(Fremsat 2/3 94. Første behandling 16/3 94. Betænkning 14/4 94. Anden behandling 26/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Formanden:**

Der er ganske mange medlemmer, for hvem det tilsyneladende ikke er klart, at en afstemning er umiddelbart forestående.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 110 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 157:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler. (Regler om markedsføringstilladelser, lægemiddelovervågning m.v.).*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 25/1 94. Betænkning 14/4 94. Anden behandling 22/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 9 (SF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 40:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af straffe- og retsplejeloven. (Forstærket indsats mod indbrudskriminalitet).*

Af Svend Aage Jensby (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 3/12 93. Første behandling 14/1 94. Betænkning 21/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Holger Graversen (S):**

Socialdemokratiet afviser fortsat dette beslutningsforslag fra Venstre og De Konservative om højere fængselsstraffe for indbrud og bedre muligheder for varetægtsfængsling.

Under førstebehandlingen betegnede jeg VK-forslaget som idéløst, og det mener vi fortsat at forslaget er. Der er nemlig intet som helst, der taler for, at antallet af indbrud vil

**[Holger Graversen]**

falde, hvis vi vedtager dette forslag. Vi er nok enige om målsætningen på området, men ikke midlerne.

Der er mange flere visioner og realiteter i regeringens handlingsplan mod indbrudskriminalitet, der som bekendt blev fremlagt, før VK's forslag blev fremsat. I den nu afgivne betænkning henviser vi da også til vore egne forslag i den omtalte handlingsplan.

Vi gør igen opmærksom på, at vi ser på indbrud med stor alvor, fordi det er et stort samfundsproblem, og fordi det er dybt krænkende for de medborgere, det går ud over. Men vi mener, vi først og fremmest skal forebygge, at der overhovedet sker så mange indbrud. Som egnede midler hertil har vi bl.a. nævnt flere politipatruljer i udsatte områder og en decentral og målrettet indsats i de enkelte politikredse, som vi ved, man har gjort og gør mange steder med et godt resultat. Vi peger også på en bedre indsats mod hælere og professionelle bander, en hurtigere sagsopfølgning, flere kampagner mod tyveri og hæleri, en bedre forebyggende indsats i skolerne og mere rådgivning og vejledning om indbrudssikring.

Det er kort sagt alle de områder vedrørende en forebyggende indsats, som Det Kriminalpræventive Råd har arbejdet med i flere år, og som rådet foreslår intensiveret. Jeg håber, at alle Folketingets partier vil støtte netop dette forebyggende arbejde.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg synes, det er kedeligt og deprimerende, at Socialdemokratiet og regeringspartierne ikke kan gå ind for dette fornuftige forslag.

Hr. Holger Graversen siger, at man er fuldstændig enig i målet. Man vil godt begrænse antallet af indbrudstyverier i de private hjem, men hvad hjælper det, at man er enig i målet, når man ikke vil være med til at yde de nødvendige midler?

Vi er da ganske enige i nogle af de ting, hr. Holger Graversen nævner, og dem stemmer vi også for. Men man skal ikke tro, at man kan løse problemerne ved bare at lave en voldspakke, en indbrudspakke, en narkotikapakke osv., og hver gang sige, at politiet skal koncentrere sig endnu mere om de områder og løse alle problemerne, hvis man ikke også giver politiet de redskaber, der er nødvendige. Vi har nu engang kun ca. 10.000 politifolk, og hver eneste

gang man siger, de skal udføre mere arbejde på et enkelt område, bliver der altså anden kriminalitet, de ikke kan efterforske. Derfor er det nødvendigt, at vi giver politiet midlerne, så det kan anholde og arrestere de kriminelle, bringe dem for en dommer og få dem sat i fængsel, hvis de bliver dømt.

Og det er netop det primære formål med dette forslag. Vi siger, at i de tilfælde, hvor en indbrudstyv bliver taget på fersk gerning og bliver anholdt på stedet, og der er mistanke om, at han har begået flere indbrud andre steder, skal han kunne varetægtsfængsles, så politiet kan opklare sagen her og nu, så han kan stilles for en dommer og derefter få sin straf. I øjeblikket sker der jo det, at selv om han bliver taget på fersk gerning, må politiet efter en kort afhøring normalt sætte ham på fri fod igen, og først i løbet af nogle måneder kan sagen opklares. I den tid har han så begået yderligere 20 indbrud, og hvem er det så, man hjælper? Er det ikke først og fremmest de kriminelle i stedet for politiet og den lovlydige befolkning? Og netop derfor synes jeg, de fire regeringspartier med Socialdemokratiet i spidsen skulle være villige til at give de nødvendige midler til politiet, så det kan udføre sine opgaver.

Og til sidst: Der vil nok være nogle, der spørger – det er der jo normalt, når vi snakker om øget adgang til at varetægtsfængsle – om det nu kan være rigtigt, at vi gør det i et retssamfund, og hvad der vil ske, hvis vi varetægtsfængsler en person, der i virkeligheden ikke skulle varetægtsfængsles. Men det er der jo ikke tale om i dette forslag. Der tales klart og tydeligt om personer, der bliver taget på fersk gerning eller friske spor. Der er altså ingen tvivl om, at han eller hun har begået indbruddet, og derfor risikerer vi ikke, at nogen bliver anholdt på et forkert grundlag. Så jeg synes, man skulle overveje sin stilling og stemme for dette fornuftige forslag.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg kan kun sige til Socialdemokratiets ordfører, at Venstre må altså tage til efterretning, at Socialdemokratiet ikke vil være med til at opstille et effektivt bolværk mod den stigende indbrudskriminalitet, og så kan jeg samtidig udtrykke en dyb undren over, at de to regeringspartier CD og Kristeligt Folkeparti heller ikke vil være med til det. Men det må vi så også tage til efterretning.

**[Svend Aage Jensby]**

Jeg er i øvrigt helt enig i det, hr. Helge Adam Møller har sagt, og derfor behøver jeg ikke gentage det, men vil i stedet stille hr. Holger Graversen og eventuelt justitsministeren et spørgsmål: I Rigsadvokatens hørings svar af den 2. februar 1994 vedrørende dette beslutningsforslag nævner Rigsadvokaten, at man kunne foretage en mere effektiv reaktion over for kriminelle, der begår indbrud i prøvetiden efter en betinget dom eller efter en prøveløsladelse, hvis man ændrede reglerne for genindsættelse og fuldbyrdelse af betingede domme.

**Formanden:**

Jeg tror gerne, at de enkelte medlemmer ikke anser det for at være en belastning, at de taler lidt stilfærdigt sammen; men samlet er støjniveauet for højt.

**Svend Aage Jensby (V):**

Rigsadvokaten lægger altså op til, at man kunne nå meget langt i den retning, som Venstre og De Konservative ønsker, ved at ændre disse to bestemmelser i straffelovens § 40 og § 61, stk. 2, således at en person, der har en betinget dom eller er prøveløsladt og begår et nyt indbrud, straks kan genindsættes i anstalten.

Jeg vil derfor gerne spørge hr. Holger Graversen, og da hr. Holger Graversen ikke er her lige nu, også justitsministeren: Vil der blive lagt op til initiativer på det område, Rigsadvokaten foreslår her? Så vil Venstre og De Konservative nemlig nå et langt stykke i retning af at få opfyldt vore ønsker.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (KF, V og FP) stemte for, 68 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 43:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af udlændingeloven m.v.*

Af Helge Adam Møller (KF) m.fl.  
(Fremsat 14/12 93. Første behandling 18/1 94. Betænkning 14/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 29 (KF og FP) stemte for, 69 (S, SF, CD, RV og KRF) imod; 18 (V) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af retsstillingen for grundejere og lejere i forbindelse med ekspropriation.*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 1/2 94. Første behandling 24/2 94. Betænkning 21/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 111 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og offererstatningsloven. (Bekæmpelse af vold).*

Af justitsministeren (Erling Olsen).  
(Fremsat 18/11 93. Første behandling 26/11 93. Betænkning 19/4 94).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.