

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 246:**

*Forslag til lov om ændring af lov om delpension. (Ændringer som følge af indførelse af delefterløn m.v.).*

Af socialministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 20/4 94. Første behandling 26/4 94. Betænkning 5/5 94. Anden behandling 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 205:**

*Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Overførelse af landzonemyndigheden til kommunalbestyrelsen).*

Af Aage Brusgaard (FP), Rønholt (KF) og Filt Jensen (V) m.fl.

(Fremsat 22/2 94. Første behandling 7/4 94. Betænkning 18/5 94. Anden behandling 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

forkastedes, idet 57 (KF, V og FP) stemte for, 82 (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108:**

*Forslag til lov om ændring af lov om apoteksvirksomhed. (Større fleksibilitet i apoteksstrukturen, oprettelse af sygehusapotek m.m.).*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 1/12 93. Første behandling 9/12 94. Betænkning 11/5 94. Anden behandling 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod 58 (KF, V og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 13:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod køb eller besiddelse af børneporno.*

Af Helge Adam Møller (KF) og Inge Dahl-Sørensen (V) m.fl.

(Fremsat 14/10 93. Første behandling 17/11 93. Betænkning 18/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Lissa Mathiasen (S):**

Lige så klart, som det fremgik ved førstebehandlingen, lige så klart fremgår det af vores betækningsbidrag, at vi tager meget skarpt afstand fra enhver form for misbrug af børn, herunder seksuel misbrug i forbindelse med fremstilling af børnepornografisk materiale. Og lige så klart fremgår det, at vi har ønsket at understrege vigtigheden af, at der sættes effektivt ind over for et sådant misbrug.

Det er ikke – og heldigvis, vil jeg sige – en holdning, som vi står alene med. Jeg synes, det var meget flot at kunne konstatere ved førstebehandlingen, at samtlige partier her i Folketinget var enige om den holdning. Samtlige partier herinde er stadig væk enige om, at det misbrug ønsker vi stoppet jo før, jo bedre, og på bedst mulig måde.

Men så meget mere ærgerligt, synes jeg – på baggrund af den enighed, der er om selve hovedspørgsmålet – så meget mere beklageligt er det, at Venstre og De Konservative ikke har villet støtte flertallets indstilling om at lave en beretning. En beretning, som klart og utvetydigt tager afstand fra misbrug af børn, men hvor vi samtidig i beretningen meget klart siger, at vi erkender, at den indsats, der bør ske, meget nøje skal overvejes med henblik på at finde de rigtige løsninger, som kan styrke bekæmpelsen af misbrug af børn, uden at det får utilsigtede og uheldige bivirkninger.

Det er også grunden til, at flertallet har opfordret justitsministeren til at afholde en høring for Retsudvalgets medlemmer, så vi på den måde kan skaffe os et sagligt grundlag for at vurdere, hvordan et lovgivningsinitiativ kan udformes, således at vi undgår seksuelt misbrug af børn.

Det havde været meget flot og havde endda klædt Venstre og De Konservative, om de havde undladt denne anden behandling og til gengæld i enighed med flertallet havde bakket op bag, at vi havde lavet en beretning, således at samtlige Folketingets partier kunne have fortsat arbejdet på at sikre børn bedst muligt.

Jeg vil nok en gang appellere til, at man i hvert fald bakker op bag den indsats, som et flertal her lægger op til skal fortsætte sommeren over, og som gerne til efteråret skulle munde ud i den bedst mulige lovgivning til varetæelse af barnets tarv.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det er til fru Lissa Mathiasens indlæg. Jeg vil gerne sige til fru Lissa Mathiasen, at dette forslag ikke er til hinder for, at regeringen kan gennemføre en høring, ikke er til hinder for, at Retsudvalget kan gennemføre en høring, og heller ikke til hinder for, at regeringen kan arbejde videre med problemstillingen og finde den optimale løsning på problemet.

Frem for at fru Lissa Mathiasen prøver på bortforklaringer, er spørgsmålet til fru Lissa Mathiasen, og det svar tror jeg Folketinget gerne vil høre: Vil regeringen arbejde videre med dette problem og komme med en løsning på det, så snart vi mødes til efteråret?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg er helt enig med hr. Tom Behnke i, at der – heldigvis – intet er til hinder for, at flertallet kan fortsætte arbejdet med en seriøs lovgivning ud fra ønsket om på bedst mulig måde at undgå uheldige og utilsigtede virkninger, men til gengæld ud fra ønsket om bedst muligt at gøre en indsats for at forhindre, at børn bliver misbrugt.

Omvendt kan man stille det spørgsmål – og det har jeg stillet til Venstre og De Konservative – om, hvorfor man så egentlig skal have det her. Hvad opnår man ved det? Vi er alle enige om den indsats, vi ønsker der skal foretages på dette område, og alle enige om – kan jeg forstå på hr. Tom Behnke, Venstre og De Konservative – at det er rigtigt at afholde den høring, og derfor kan man spørge, hvad man opnår ved at ville have denne anden behandling, for man får ikke børnenes tarv bedre tilgodeset. Det virker, som om Venstre og De Konservative blot har ønsket at drille lidt, men jeg synes egentlig, at denne sag er for alvorlig til, at man kan være bekendt at drille. Lad os dog hellere lade sagligheden sejre, få den høring og så derefter finde ud af, på hvilket grundlag vi bedst

[Lissa Mathiasen]

muligt kan sikre, at der ikke fremover sker misbrug af vores børn.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Der er ikke tale om hverken drilleri eller nogen anden form for taktisk manøvre. Fru Lissa Mathiasen burde vide, at det for Det Konservative Folkeparti er afgørende at få lavet en lovgivning, som sikrer, at der er et forbud imod både produktion af børnepornografi og besiddelse af børnepornografi.

Vi vil i Det Konservative Folkeparti under ingen omstændigheder være med til at sende denne vigtige sag i syltekrukke. Det er derfor med stor skuffelse og dyb beklagelse, at jeg må konstatere, at et flertal ikke vil støtte vores beslutningsforslag om at forbyde besiddelse af børnepornografi. Det er mig temmelig ubegribeligt for nu at sige det mildt, for der findes simpelt hen ikke noget mere vederstyggeligt end seksuelt misbrug af børn.

Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Centrum-Demokraterne og to medlemmer af Kristeligt Folkeparti undskylder sig i betænkningen med, at justitsministeren skal have tid til at afholde en høring for at sikre et godt grundlag for at vurdere, hvordan et lovinitiativ kan udformes. Det er da helt fint for os med en høring, hvor de forskellige organisationer er repræsenteret, herunder de pædofiles organisationer, men jeg må spørge flertallet, om man overhovedet ikke har forstået vores beslutningsforslag.

Vores beslutningsforslag pålægger justitsministeren at tage et konkret lovinitiativ inden 1. november i år. Det vil sige, at der ville være hele juni, hele juli, hele august, hele september og noget af oktober måned til at afholde en sådan høring, og der er altså mere end rigeligt med tid. Men det er jo ikke det, det handler om. Det handler derimod om, at stærke kræfter ønsker at sylte denne sag ind i glemsomhed. De vil simpelt hen ikke have et forbud mod besiddelse af børnepornografi, og så er vi virkelig dér, hvor vandene og holdningerne skiller i denne sag.

Der er ingen tvivl om, hvor Det Konservative Folkeparti står. Vi står på børnenes side, og vi er helt enige med formanden for Red Barner, psykolog Lotte Wenstrup, når hun i dag i Berlingske Tidende skriver et varmt indlæg til fordel for et forbud mod besiddelse af børnepornografi.

Jeg vil gøre hendes ord til mine, og jeg vil derfor tillade mig at citere hendes indlæg fra i dag, og det er de sidste bemærkninger:

»Pornografi i alle dens afskygninger er en krænkelse af barnet og dets rettigheder. Hvis man husker det, kan man ikke være i tvivl om at også køb og besiddelse af børneporno må forbydes. Der er ikke nogen blød mellemvej – for barnet.

Mere nuanceret behøver den sag ikke at være.«

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg vil gerne holde fast ved, at det, vi diskuterer i dag, er køb og besiddelse af børnepornografi.

Når fru Pia Christmas-Møller i sit indlæg sagde, at der ikke findes noget mere modbydeligt end seksuelt misbrug af børn, er der jo ingen, der er uenig i det, og derfor synes jeg, det er urimeligt at drage det ind i debatten, for så får vi pludselig en debat om, hvorvidt seksuelt misbrug af børn er anstødeligt eller ej. Selvfølgelig er det dét, og der skal ikke være nogen tvivl om, at vi alle er modstandere af det. Så lad os holde os til debatten om, hvorvidt det at besidde pornografiske billeder og bøger skal kriminaliseres.

Jeg forklarede på SF's vegne ved førstebehandling, hvorfor vi mente, at det ikke skulle, og vi mener det samme i dag, men jeg vil ikke på nogen måde tages til indtægt for, at jeg skulle gå ind for seksuelt misbrug af børn.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg er da meget enig, når fru Pia Christmas-Møller siger, at der er behov for lovgivning på dette område, så vi undgår misbrug af børn, men jeg håber også, at fru Pia Christmas-Møller er enig, når jeg siger, at det er afgørende, at den bliver optimal.

Alle partier, som også fru Ebba Strange sagde, har taget afstand fra misbrug af børn, så det er der ingen uenighed om, men jeg undrer mig, når fru Pia Christmas-Møller siger, at det haster. I betragtning af, at Venstre og De Konservative selv har siddet med regeringsmagten i over 10 år uden at mene, at det hastede med at foretage sig noget, virker det lidt, som om man

[Lissa Mathiasen]

ønsker at drille, når det pludselig haster med at få det gennemført på få måneder.

Det fremgår meget klart af det betænkningssbidrag, der er afleveret af et flertal, og det ville også være fremgået af den beretning, vi ønskede at lave, at vi blot ønsker en lukket høring i Retsudvalget, således at medlemmerne af Retsudvalget ville få det bedst mulige grundlag for at vurdere muligheden for at gennemføre en lovgivning på dette område. Dermed være også sagt, at vi til efteråret er indstillet på at bakke op bag en lovgivning på området, og så synes jeg egentlig, man må sige, at vi har tilgodeset de ønsker, der har været om at få en lovgivning, som bedst muligt sikrer børn mod misbrug.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

To ting til fru Lissa Mathiasen:

1) Vi har taget et lovinitiativ i det øjeblik, vi blev opmærksom på, at der ikke i forvejen var et forbud imod besiddelse af børnepornografi.

2) Fru Lissa Mathiasen burde vide, at der er forskel på et lovforslag og et beslutningsforslag, idet et beslutningsforslag lægger op til, at ministeren skal fremsætte et konkret lovforslag, hvori man har lavet nogle præcise formuleringer i paragrafform.

Et beslutningsforslag tilkendegiver en holdning, som disse konkrete lovforslag skal følge, og vor holdning, der er lagt ind i vores beslutningsforslag, går på, at det skal være forbudt at misbruge børn til børnepornografi, og at det både skal være forbudt at producere og besidde børnepornografi.

Til fru Ebba Strange har jeg nogle spørgsmåle:

Er fru Ebba Strange enig i, at forudsætningen for, at man kan besidde børnepornografi, er, at der er nogle, der har produceret børnepornografi?

Er fru Ebba Strange enig eller uenig i, at billedlig gengivelse af børn i forskellige samlejesituationer er misbrug af børn? For hvis fru Ebba Strange ikke mener, at der i den slags situationer er tale om misbrug af børn, kan vi virkelig få en lang og grundig diskussion om, hvad der er misbrug af børn.

**Formanden:**

Jeg har en række korte bemærkninger, og vi

er ikke færdige med ordførrækken endnu. Sagt til orientering!

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Da der nemt kan opstå nogle misforståelser også med hensyn til, hvad en af ordførerne har sagt, vil jeg sige, at dette jo er et gammelt forslag, der har ligget fra efteråret, og fra Kristeligt Folkepartis side har vi sammen med ministeren forsøgt at finde frem til, at vi kunne få gjort besiddelsen ulovlig. Det er ikke lykkedes, så man skal man passe på, at man ikke beskylder hinanden for for meget i dag. Man kunne jo også have ønsket en høring for adskillige måneder siden, for man behøver ikke at afvise en høring. Vi tror, det er vigtigt, at vi, som vi har gjort det i Nordisk Råd, vedtager, at besiddelse er ulovlig, og det er jo det, der ligger i forslaget. Men man skal altså passe på, hvad man siger, og jeg synes ikke, man kan bebrejde forslagsstillerne, at de har ønsket at komme frem med det nu. Det er faktisk også Kristeligt Folkepartis skyld, at det ikke er kommet frem før, for vi havde håbet til det sidste, at det var lykkedes at opnå et resultat.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt en gang til gentage over for fru Pia Christmas-Møller, selv om jeg har sagt det to gange tidligere, at der ikke skal herske tvivl om, at vi ønsker en lovgivning på dette område. Vi har blot sagt, at vi ønsker at have den viden, som vi mener der bør til for at kunne gøre det bedst og rigtigst muligt.

Men det, der egentlig kaldte mig herop, var fru Pia Christmas-Møllers bemærkning om, at når man fremsatte dette lovforslag i denne samling og syntes, at det hastede sådan, var det, fordi man først var blevet opmærksom på det nu. Det siger vel egentlig mest om fru Pia Christmas-Møller og De Konservative, at de først er blevet opmærksom på det nu, i betragtning af at Det Konservative Folkeparti har haft justitsministerposten i ganske mange år. I øvrigt har vi 2-3 gange haft debat om dette emne igennem 1980'erne, og netop fordi det var under en konservativ justitsminister taler det da mest sit eget tydelige sprog, når fru Pia Christmas-Møller siger, at de først blev opmærksom på det i denne samling.

[Lissa Mathiasen]

Men lad der ikke herske tvivl om, at vi ønsker at fremsætte forslag om en lovgivning og vil bakke et sådant initiativ op til efteråret; vi ønsker blot, at det bliver på det bedst mulige grundlag.

**Formanden:**

Fru Elisabeth Arnold for en kort bemærkning, og så har jeg altså til hensigt i løbet af kort tid at standse denne række af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg kender adskillige medlemmer af Det Konservative Folkepartis gruppe som meget grundige og seriøse politikere, som også gør deres hjemmearbejde og læser på historien, før de udtaler sig. Derfor undrer det mig meget, at den konservative ordfører siger, at man først for nylig blev opmærksom på, at det var tilladt at besidde børnepornografisk materiale. Det må være kendt for den konservative ordfører, at det var en konservativ justitsminister, der i sin tid legaliserede pornoen. Det må også være kendt for den konservative ordfører, at der har været lovgivet talrige gange op igennem 1980'erne vedrørende disse områder, og det må være klart for den konservative ordfører, præcis hvilke partier der har stemt for, og hvem der har stemt imod de pågældende initiativer. Derfor ved den konservative ordfører også godt, at der har været et stort flertal i Folketinget for at kriminalisere fremstilling af og handel med børnepornografi. Så der er ingen grund til at sige, at man pludselig nu har opdaget, at der er noget galt. Hvis man havde fulgt ordentligt med igennem de sidste 20 år, havde man haft al mulig grund til at finde ud af det.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Tak til fru Elisabeth Arnold; så er jeg i hvert fald fri for at gentage, hvad hun sagde, og jeg skal så bare lige nøjes med at svare på fru Pia Christmas-Møllers spørgsmål.

Jeg ved naturligvis, at der ligger misbrug af børn bag fremstillingen af børnepornografiske billeder, og derfor har jeg været med til ikke bare at vedtage hårde straffe for misbrug af børn, men også hårde straffe for optagelse af

billeder af misbrug af børn og distribuering af materialet. Det er helt klart, at der er logik i det, men det er, når vi skal ind i hjemmet hos folk og se, hvad de har stående af bøger og billeder på deres reoler, at jeg reagerer negativt.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Jeg vil spørge fru Lissa Mathiasen, hvad det er for en viden, Socialdemokratiet ikke har for nuværende. Så vidt jeg ved, har vi al den viden, vi behøver for at kunne lovgive på dette område. Det er vel ikke, fordi man gerne vil høre de pædofiles mening om børneporno? For så får jeg altså kuldegysninger.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Såvel fru Lissa Mathiasen som fru Elisabeth Arnold forsøger at afspore debatten ved at spørge Det Konservative Folkeparti, hvorfor vi ikke har fremsat et forslag før. Vi fremsatte det i efteråret i kølvandet på en sag, der blev offentligt omtalt, og jeg kan ikke svare for andre, men jeg var ikke bevidst om, at det var lovligt at besidde børnepornografi.

Vi handlede resolut med det samme ved at fremsætte et beslutningsforslag, så ministeren havde mulighed for at tage alle de hensyn, der skulle tages, i forbindelse med udformningen af den konkrete lovgivning.

Vi har forsøgt at nå et flertal i denne sag, og vi har forsøgt at give regeringspartierne meget god tid til at forhandle sig på plads. Vi fremsatte forslaget i det tidlige efterår, og nu skriver vi maj måned og en af de sidste dage i folketings-samlingen. Jeg håber virkelig, fru Elisabeth Arnold og fru Lissa Mathiasen inderst inde er klar over, at vi ærligt og oprigtigt har forsøgt at nå et konkret og bindende resultat i denne sag.

Ærgerligt er det, at regeringspartierne ikke kan støtte vores beslutningsforslag, men det er så i det mindste godt at notere, at flere af regeringspartierne ønsker at holde justitsministeren fast på, at der skal komme en lovgivning til efteråret.

Vi håber, at justitsministeren vil tage initiativ til den høring, der er blevet talt så meget om. Vi undrer os bare lidt over, at det ikke er sket i de forgangne måneder, men bedre sent

[Pia Christmas-Møller]

end aldrig, og vi håber så, at regeringspartierne i det tidlige efterår vil sikre det lovgrundlag, som er så åbenlyst nødvendigt.

**Formanden:**

Så går vi videre i ordførerrækken.

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Jeg så forleden i Politiken en professor udtale sig om det svære i at lovgive om børnepornografi. Det er svært at gå ind på folks enmærker og være dyneløfter, men det skal man jo heller ikke.

Vi husker vel alle sammen dengang, vi lovgav om revselsesretten. Det er også et område, som er svært at lovgive om, men fordi noget er svært og svært at kontrollere, skal man vel ikke give op. Det drejer sig om vore børn, og man kan ikke være bekendt ikke at tage dette meget, meget alvorligt.

Det fremgår af betænkningen, at hr. Lys-holm Christensen og hr. Ole M. Nielsen fra Kristeligt Folkeparti går ind for børnepornografi, og derfor er mit spørgsmål: Hvad er dog begrundelsen for sådan en holdning?

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal takke Venstre og De Konservative for forslaget.

Jeg er glad for, at vi har fået debatten og fået lejlighed til at diskutere problemstillingen, og hvis vi ikke har opnået andet, har vi i hvert fald fået nogle klare tilkendegivelser fra regeringen om, at der vil blive taget nogle initiativer på dette område. Der vil blive afholdt en høring, og efterfølgende vil man tage nogle lovinitiativer. Så langt, så godt!

En stor del af debatten har kørt på, at Venstre og De Konservative bare kunne have fremsat forslag, mens de havde regeringsmagten, men det er ikke noget sagligt argument for, at regeringen nu stemmer imod Venstres og De Konservatives forslag, at de er kommet for sent med det. Så argumenterne fra regeringen har så langt været usaglige.

Der er tale om et beslutningsforslag, der netop lægger op til, at regeringen siden hen fremsætter et lovforslag, og det er et beslutningsforslag, som regeringspartierne udmærket kan stemme for i hvert fald ifølge de indlæg, der har været fra ordførerne fra regeringspartierne, og efter hvad der står i betækningsbidraget,

er der ingen saglige argumenter for, at regeringen ikke kan stemme for forslaget.

Det eneste argument, der kunne være, men det er dybt usagligt, er, at regeringen ikke vil tillade, at Venstre og De Konservative får den fjer i hatten, at de får vedtaget et forslag. Jeg synes, det er uværdigt og kedeligt, at regeringen på den måde skal lægge partipolitik ind i en sådan afstemning, men ikke desto mindre ser jeg frem til, at vi får en høring, og til, at regeringen, straks vi mødes til efteråret, har forslag klar, således at vi kan få en lovgivning på dette område.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

På Kristeligt Folkepartis vegne vil jeg gerne sige tak til justitsministeren for hans store arbejde og indsats i forsøget på at opnå et resultat.

Jeg vil også gerne sige tak til de ordførere, som er helt enige i, at vi har haft nogle gode drøftelser, men vi må så konstatere, at vi ikke kunne blive helt enige til sidst. Det er bare beklageligt, men vi er meget glade for, at justitsministeren fastholder og garanterer, så langt en minister nu kan garantere noget, at der fremsættes et lovforslag på området. Et par stykker af os kan bare ikke forstå, at dette beslutningsforslag på nogen som helst måde skulle være til hinder for, at man fik en høring og et forslag. Jeg ønsker i hvert fald for mit eget vedkommende, at vi, så længe Folketinget er inde, får lejlighed til at vise, at vi mener, at besiddelse skal være ulovlig.

I Nordisk Råd var der ikke den store debat om det; man vedtog uden afstemning, at besiddelse skulle være ulovlig.

Man kan så diskutere, hvorfor det ikke kom før, men det viser sig jo, at man også i andre lande først nu rigtig er begyndt at se alvoren i det. Det er så beklageligt, at man ikke har gjort det før, men det kan man ikke kun bebrejde Venstre og De Konservative, men os alle sammen, og derfor må vi være solidariske.

Men der hersker ingen tvivl om, at for Kristeligt Folkeparti er det en meget alvorlig sag. Jeg betvivler ikke, at hvert eneste folketingsmedlem er ærligt, når man siger, at man er inderligt imod det. Vi er altså bare nogle, der mener, at det er en så alvorlig sag, at vi ikke kan andet end at stemme for dette forslag, og det er rigtigt, at vi har talt med mange, der har givet

[Inger Stilling Pedersen]

udtryk for, at de ikke kan forstå, at der er nogen, der ikke gør det, men det har jeg så prøvet at forsvare, for der kan være så mange argumenter for, at man har en anden opfattelse.

Det kan også være, at der er nogle, der gerne vil høre nogle af de grupper ved høringen for at få at vide, om der skal tages nogle hensyn. Alt det har jeg fuld forståelse for, men jeg mener, at sagen om børnene er så vigtig, og jeg har også selv været med til herinde at føre en kamp for at få salget forbudt; det holdt hårdt og tog adskillige år, før det lykkedes.

Jeg er også helt sikker på, at Folketinget på et eller andet tidspunkt – forhåbentlig først på efteråret – kan få vedtaget en lov, der gør besiddelse ulovlig.

(Kort bemærkning).

**Lysholm Christensen (KRF):**

Det er yderst glædeligt og positivt i dag at konstatere, at der er bred enighed om at sætte en effektiv stopper for seksuelt misbrug af børn. Der er tilsyneladende stor enighed om, at man skal gøre noget effektivt mod den bestialske udnyttelse af børn, vi her taler om, og det synes jeg er glædeligt at notere sig.

Jeg har lige en lille kommentar til fru Inge Dahl-Sørensen, som tilsyneladende har fået den opfattelse, at hr. Ole M. Nielsen og undertegnede går ind for børneporno, er positive over for det, eller hvordan det nu blev formuleret, men magen til sludder har jeg da ikke hørt længe. Hvor i alverden finder fru Inge Dahl-Sørensen belæg for at hævde sådan noget? Tværtimod er både hr. Ole M. Nielsen og jeg stærkt imod, og det vil man kunne se af den tilkendegivelse, vi har givet i betænkningen.

Når vi i dag ikke kan stemme for beslutningsforslag nr. B 13, er det, fordi det ikke bringer os videre i sagen. Vi ved, at der ikke er flertal for forslaget, og derfor kommer vi ikke videre ad den vej.

Derfor vil vi hellere hæfte os ved det betækningsbidrag, som er afgivet af et flertal, hvori der er en opfordring til justitsministeren om at afholde en høring om sagen til efteråret, og derfor vil jeg godt udfordre justitsministeren til her fra talerstolen at bekræfte, at det er ministerens hensigt at afholde en sådan høring, og også fortælle os, hvad der derefter skal ske, for hvis en sådan høring skal have nogen mening, må den efter min mening føre til et

lovforslag, som naturligvis skal respektere det, der er kommet frem; men det må føre til en stramning af den nugældende lovgivning, for ellers har debatten i dag ikke megen mening.

Men det bliver spændende at høre, hvad justitsministeren kan sige i forlængelse af betækningsbidraget.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Der skal ikke være nogen tvivl om, at jeg er ganske afklaret i dag, når det drejer sig om beslutningsforslag nr. B 13. Der blev afholdt en lukket høring den 14. oktober 1993, og samtlige folketingsmedlemmer blev inviteret. Jeg var glad for, at ministeren deltog, for høringen gav nemlig en afklaring af den problematik, som vi diskuterer i dag.

Jeg vil også meget gerne have lov til at udtrykke min tak over for ministeren for det løfte om lovgivning i oktober måned 1994 om bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn; alle i dette Folketing er enige om, at vi skal bekæmpe seksuelt misbrug af børn.

Som det også har været nævnt i dag, er det allerede ulovligt erhvervmæssigt at sælge eller udbrede børneporno, men det burde være et enigt Folketing, der i dag sendte det signal, som beslutningsforslag nr. B 13 netop udtrykker, nemlig at vi hverken accepterer køb eller besiddelse af børnepornografisk materiale, idet vi betragter det som overgreb mod børn. Dermed vil Danmark sende det signal, at vi vil overholde FN's børnekonvention om barnets rettigheder, som er beskrevet i § 19.

Jeg vil gerne bede ministeren her fra talerstolen bekræfte, at det bebudede lovforslag i oktober måned 1994 vil indeholde et klart forbud mod køb og besiddelse af børneporno, således som det også fremgik af ministerens udtalelse til Politiken den 26. februar 1994.

Jeg er utrolig glad for, at der i befolkningen er stor opbakning bag et forbud mod køb og besiddelse af børneporno, som er så afskyeligt og uværdigt, at der også i Folketinget burde være enighed om at vedtage beslutningsforslag nr. B 13 uden overhovedet at skele til partipolitiske hensyn.

Jeg kan ikke lade være med at citere følgende udtalelse af den nyudnævnte formand for Børnerådet, journalist Frode Muldkjær, bragt i Politiken fra i går:

[Merethe Due Jensen]

»De fleste forskere er i dag enige om, at et forbrug af en last – hvor absurd den så er – ikke giver den tilsigtede »mæthedsfornemmelse«. Nydelse af f.eks. erotiske film bruges vel også primært til at stimulere frem for at tilfredsstille. Det gælder med børnepornografiske film som med voldsfilm, at de inspirerer særlige grupper af voksne og børn til at afprøve de ting, der ses. Det er almindelig imitation«.

Nu tillader tiden ikke, at jeg går yderligere ind på det, og jeg vil derfor blot sige, at når man studerer forskelligt materiale om børneporno, kan man konstatere, at børnemisbrugere og lokkere selv har begrundet sexovergreb mod pibebørn med, at de netop har læst eller set børneporno, og at det havde stimuleret deres tanker og lyster. Altså kan besiddelse medvirke til flere overgreb. Forsvarere af børneporno siger, at dette at røre ved og mærke nøgne børn giver en nydelse og et behov for at være sammen med mindreårige.

Jeg vil endvidere som modstander spørge, hvilken psykiater, hvilken sexolog eller anden fagkompetent person der anvender børnepornografi som led i psykoterapi af mænd, der har forgrebet sig på små børn. Derfor er det videnskabeligt belastende at bruge argumentationen, at der vil ske flere overgreb, hvis besiddelse og køb af børneporno gøres forbudt.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Jeg vil gerne spørge justitsministeren, hvem det er, man vil høre under den høring, som man nu agter at stable på benene. Det er vel børnene, man vil høre ved en sådan høring, og ikke dem, der benytter sig af børnepornografi.

Til hr. Lysholm Christensen vil jeg gerne sige, at uanset at dette beslutningsforslag ikke har flertal, har man altså stadig væk en mulighed for at bekende kulør.

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Høringen vil omfatte de grupper, som er omtalt i betænkningen. Høringen vil finde sted i slutningen af august eller begyndelsen af september, og et lovforslag vil blive fremsat i den første uge efter Folketingets sammentræden.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Fru Inge Dahl-Sørensen spurgte nærmest, om jeg gik ind for børneporno. Det kan jeg selvfølgelig vælge at betragte som en fornærmelse, men det gør jeg nu ikke. Jeg tager det derimod som en provokation for at få mig på talerstolen, selv om jeg nu også godt kunne finde ud af det uden den provokation.

Jeg vil gerne sige, at når vi stemmer lidt forskelligt i Kristeligt Folkeparti, skyldes det ikke, at vi er uenige i politikken på dette område, men at vi vurderer lidt forskelligt, hvad der fremmer sagen bedst.

Vi meldte ud for en uges tid siden, at vi ville stemme for Venstres og De Konservatives beslutningsforslag, men i mellemtiden har vi fået det tilsagn, som nu blev bekræftet fra talerstolen fra justitsministeren om en høring og et lovforslag, som ligger på bordet først i oktober måned. Det er vi meget glade for. Vi er lykkelige for, at denne sag står øverst eller meget tidligt på dagsordenen, når vi mødes igen efter sommerferien. Vi tror, det er en god måde at komme længere på, og vi kan jo høre af debatten her i dag, at der er bred tilslutning i næsten alle partier til at gøre noget ved den alvorlige sag, vi behandler her. Det glæder vi os til at få klaret i næste samling.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg vil også gerne takke justitsministeren for den meget klare melding, han netop kom med. Jeg forstår det sådan, at der vil blive afholdt en høring ultimo august, primo september, og at der derefter vil komme et lovforslag i den første uge af oktober måned, efter at Folketinget er åbnet.

Det er en flot og klar melding, men det får mig til at undres lidt over, hvad der er regeringens argumentation for at sige nej til det beslutningsforslag, som ligger på bordet, og som vi skal stemme om om et øjeblik.

Er det sådan, at justitsministerens initiativer ikke bakkes op af hele regeringen og af samtlige regeringspartier? Eller hvad ligger der bag? For jeg kan faktisk ikke forstå, at justitsministeren og regeringen og regeringspartierne kan have så store problemer med at stemme for vores beslutningsforslag, når justitsministeren al-



**[Pla Christmas-Møller]**

lerede har sat datoer på for, hvordan han kunne leve op til vores beslutningsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 60 (KF, V, FP og KRF) stemte for, 80 (S, SF, CD, RV, Ole M. Nielsen (KRF) og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 41:**

*Forslag til folketingsbeslutning om optagelse af forhandlinger med Sverige med henblik på at indgå en dansk-svensk aftale om ubegrænset ansvar og erstatningspligt i tilfælde af en ulykke på atomkraftværket Barsebäck.*

Af Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 19/5 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Gade (SF):**

Det er med stor tilfredshed, at SF og flertallet af regeringspartierne er blevet enige om de ændringer af SF's forslag, som gør, at vi for første gang samlet kan få et forslag, der betyder, at der kan indledes forhandlinger mellem Danmark og Sverige om forhold, der vedrører den svenske a-kraft.

Jeg kan derfor give min fulde støtte til disse ændringsforslag og er meget glad for, at SF og regeringens flertal her har kunnet finde hinanden.

**Kim Behnke (FP):**

Først vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at man i SF har fundet ud af, at det ikke kun er

atomkraftværket i Barsebäck, der skal være omfattet af disse forhandlinger.

Derudover vil jeg gerne spørge SF, hvorfor der ikke fra SF's side i form af et betækningsbidrag ligger en tilkendegivelse i retning af, at disse forhandlinger ikke kun skal føres med Sverige. Der ligger jo nemlig atomkraftværker i det tidligere Østtyskland, hvis sikkerhed er betydelig dårligere end de svenske atomkraftværkers, og jeg skulle hilse og sige fra dem, der bor på Lolland-Falster, at de opfatter de atomkraftværker som mindst lige så utrygge for deres situation, som man langs den sjællandske kyst opfatter Barsebäckværket.

Derfor mener vi, at SF burde benytte chancen til at tilkendegive, at vi også skal have forhandlinger med de andre lande. Ja, faktisk burde der – som vi har formuleret det i vores betækningsbidrag – indledes forhandlinger med alle de nabolande til Danmark, som har atomkraftværker, med henblik på at nå frem til aftale om, at de pågældende lande selvfølgelig må bære det fulde erstatningsansvar, i tilfælde af at der opstår ulykker på deres atomkraftværker.

Dernæst over til selve indholdet af det forslag, vi nu skal stemme om.

Vi har i Fremskridtspartiet valgt at tilslutte os forslaget – det gjorde vi allerede ved førstebehandlingen – men også at tilslutte os det ændringsforslag, som jo imødekommer nogle af de ønsker, vi har tilkendegivet i vores betækningsbidrag.

Men jeg har svært ved at forstå, hvorfor det ikke er en samlet regering, der støtter dette forslag, og jeg har endnu sværere ved at forstå, hvorfor Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke kan støtte forslaget, eftersom det jo ikke er en tilkendegivelse af, om man er tilhænger eller modstander af atomkraft.

Vi mener fortsat i Fremskridtspartiet, at atomkraft kunne være en god løsning, men det er jo ikke det, forslaget handler om. Forslaget handler om, at hvis der sker et uheld på et af vore nabolandes atomkraftværker – i dette tilfælde Sverige – er det selvfølgelig dem, der skal bære ansvaret. Hvorfor i alverden skal det være skatteyderne eller forsikringstagerne i Danmark, der skal bære omkostningerne, hvis der sker en ulykke på et svensk atomkraftværk?