

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Kofod-Svendsen (KRF):

Samtidig med at jeg skal meddele, at vi støtter forslaget, vil jeg kommentere Socialistisk Folkepartis betækningsbidrag. Jeg havde ikke mulighed for det på det tidspunkt, hvor bidraget blev afgivet, men jeg må sige, at det virker vældig fornuftigt.

Jeg mener ligesom SF, at Assurandør-Societetet har argumenteret for, at det ville være mere rigtigt at løse problemerne ved en ændring af realrenteafgiftsloven. Men jeg er også enig i SF's argumentation for at stemme for forslaget i den aktuelle situation, og vi er ligesom SF villige til at se på sagen på et senere tidspunkt for at finde en mere hensigtsmæssig løsning. Det vil jeg gerne tilkendegive samtidig med, at jeg meddeler, at vi stemmer for lovforslaget, som det også fremgår af betænkningen.

#### Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet har i betænkningen til lovforslag nr. L 19 tilkendegivet, at vi ville redegøre for vores stilling ved andenbehandlingen. Det skyldes ikke mindst, at vi umiddelbart før betækningsafgivelsen modtog svar på en halv snes spørgsmål. Foreløbig drejer det sig om ca. 60 bilag, hvoraf vi har fået den største del inden for de sidste 3-4 dage, og så vidt jeg kan se, mangler der stadig væk svar på spørgsmål 23.

På baggrund af de besvarelser, vi har fået på spørgsmålene 11-19 umiddelbart inden udvalgsrådet, ønsker Fremskridtspartiet at stille et ændringsforslag til loven, og vi skal derfor anmode om at få sagen til fornyet udvalgsbehandling inden tredjebehandlingen.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Jeg skal hermed redegøre for Det Radikale Venstres stilling til de stillede ændringsforslag.

Det Radikale Venstre kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag og det samlede lovforslag. Men vi vil ligesom SF og Kristeligt Folkeparti også gerne sige, at det har da gjort et vist indtryk på os, at bl.a. Assurandør-Societetet argumenterer for at ændre realrenteafgiftsloven i stedet, og vi vil derfor også gerne arbejde videre med sagen efterfølgende.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 24) Anden behandling af lovforslag nr. L 96:

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (virksomhedsskatteoven) og andre skattelove. (Kapitalafkastordningen og forenkling af virksomhedsordningen).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 17/11 92. Første behandling 26/11 92. Betænkning 14/12 92).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jens Thoft (SF):

Her skal der holdes en stor tale.

[Jens Thoft]

SF's medlem har knoklet som en lille hest i udvalget for at redde de mange tusinde landmænd, som ikke er i stand til at udnytte virksomhedsordningen og derfor betaler for meget i skat. Vi har knoklet for at redde de små udlejningsejendomme, som betaler for meget i skat, fordi de heller ikke kan bruge virksomhedsordningen, for den er for dyr i administration. Men der er ikke sket noget.

Og jeg vil sige til Socialdemokratiet, at vi har også knoklet for at få løst problemerne for nogle socialdemokratiske vælgere, nemlig alle de uddannelsessøgende, som bor i andelsboligkollektiver, der teknisk betegnes som udlejningsejendomme. Mange af dem – og det ved Socialdemokratiets uddannelsespolitiske ordfører også – kommer i klemme, for nu beregner man overskuddet af ejendommen før rentefragdet som personlig indkomst, som bliver modregnet i SU-indkomsten. Vi har reddet de uddannelsessøgende, som bor i ejerboliger, men vi har ikke løst problemet for dem, der slår sig sammen tre eller fire i en lille udlejningsejendom.

Hvis vi havde vedtaget SF's ændringsforslag om at fremrykke den forsimplede kapitalafkastordning til den 1. januar 1992, havde vi løst problemet for landmændene, købmændene, ejerne af de små udlejningsejendomme og de studerende, der bor i andelsboligkollektiver.

Der er ikke ende på, hvor meget denne regering poster ud fra kasse nr. 1, når den ikke appellerer afgørelser fra Landsskatteretten, og hvor det i øvrigt måtte være, til højere instans. Så lukker man gerne op for statskassen, for det store madkasssecirkus. Men ikke når det drejer sig om de små landmænd, som ikke udnytter virksomhedsordningen – og det er der 75 pct. af landmændene der ikke gør, forstå det, hvo der kan, for de kommer altså til at betale for meget i skat – ikke når det drejer sig om stort set alle de mindre erhvervsdrivende, som også kommer til at betale for meget i skat, og heller ikke når det drejer sig om ejerne af mindre udlejningsejendomme. Det er ikke de rigtig store erhvervsdrivende, det er ikke de rigtig store landmænd, det er ikke de rigtig store ejere af udlejningsejendomme, der kommer i klemme, for det kan godt betale sig for dem at betale administrationsudgiften til revisor.

Jeg synes, det er en skamplet, at Folketinget nu om lidt i realiteten vedtager, at en lang række erhvervsdrivende skal betale mere i skat end alle andre mennesker, endda mere end folk, som har en væsentlig større indkomst. Vi skal ikke glemme, at Folketinget har nedsat skatten af den sidst tjente krone for mange af de erhvervsdrivende under virksomhedsordningen, når bare de tjener så meget, at de ikke kan nå at bruge alle pengene. Men det er jo ikke det, det handler om for den lille landmand eller den lille ejer af en udlejningsejendom eller den lille købmand.

Jeg synes, det er skandaløst, at ikke engang de borgerlige partier kan tage sig sammen til at gøre noget ved den sag, og jeg synes, det er forbløffende, at det skal være SF, der skal tale landmændenes, husmændenes, de små boligejeres, de små købmænds og de småhandlendes sag ved behandlingen af dette lovforslag. Men det har vi altså gjort, og vi har knoklet i udvalget.

Men det er jo det samme her, som jeg sagde ved en tidligere sag: Når man når de 90 stemmer, hører alle gode argumenter op. Og det her er jo selvfølgelig også som at slå vand på en gås, det ved jeg godt.

**Ole Donner (FP):**

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne meddele, at vi indstiller lovforslaget til vedtagelse, og at vi kan stemme for de stillede ændringsforslag.

Jeg vil gerne bekræfte, at hr. Jens Thoft nærmest har knoklet som en stor bryggerhest i denne sag, og vi mener, at det er et godt ændringsforslag, hr. Jens Thoft har stillet.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg skal blot på Det Radikale Venstres vegne meddele, at vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

**Formanden:**

Det er flere minutter siden, at vi har haft en afstemning, men jeg vil gøre opmærksom på, at den slags foregår under både anden- og

**[Formanden]**

tredjebehandlinger. Så jeg må bede om, at man holder sig i beredskab. Det er ikke sin egen tid, man spiller, det er 170 andres.

Ændringsforslag nr. 1-9, § 1, således ændret, og §§ 2-6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 16 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 123:**

*Forslag til lov om ændring af etableringskon-toloven og investeringsfondsloven. (Ophævelse af arbejdskravet på Bornholm for indkomståret 1993).*

Af skatteministeren (Peter Brixtofte).  
(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 14/12 92).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænknin-gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage-ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling un-der ét.

**Forhandling****Jens Thoft (SF):**

Vi har allerede redegjort for vores indstilling til etableringskonto- og investeringsfondslo-ven, og jeg skal her meddele, hvordan vi vil stille os til ændringsforslagene.

Den oprindelige lovtæst vil skabe en række huller, men en række af disse huller – dog langt fra alle – er blevet lukket med de æn-dringsforslag, ministeren har fremsat. Vi vil derfor støtte ændringsforslagene, men når vi når helt frem til målstregen, kan SF ikke støtte lovforslaget og agter at stemme imod.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre agter at stemme for forslaget med de af ministeren stillede æn-dringsforslag, som vi også støtter.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 7 stemte for, 113 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og ændringsforslag nr. 1 til titlen forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behand-ling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Anden behandling af lovforslag nr. L 124:**