

[Svend Aage Jensen]

punkter og ligesom vi vil medvirke konstruktivt under det videre udvalgsarbejde.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den positive modtagelse af lovforslaget, og jeg vil også gerne give tilsagn om, at vi vil sørge for at få svaret på eventuelle spørgsmål i udvalget, så alle usikre og uopklarede spørgsmål bliver opklaret så betids, at de i hvert fald foreligger for Landbrugs- og Fiskeriudvalget, inden lovforslaget skal gå til anden behandling.

Men jeg er enig med den socialdemokratiske ordfører, hr. Peter Christensen, i, at det, det drejer sig om, når vi taler brugerbetaling, er, at brugerbetalingen skal være betaling for det, der ydes fra det offentlige, altså en reel betaling for et reelt stykke arbejde.

Det får mig også til at svare hr. Svend Aage Jensen, at de formuleringer, vi opererer med i lovforslagets § 26 a, skyldes en forventning om, at vi skal fastsætte en standardbetaling, for at hele kontrollen fungerer. Derudover kan der være behov for, at kontrollen fungerer på et højere niveau i forhold til enkelte virksomheder, fordi de måske ikke har orden i tingene. Det er i den forbindelse, der kan blive tale om, at der skal betales et ekstra gebyr for den ydelse, som det offentlige yder i sådanne situationer.

Men det bliver nok for meget at komme ind på alle enkeltheder – det kan vi gøre under udvalgsbehandlingen – så jeg takker alle ordførerne for den positive holdning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) *Første behandling af lovforslag nr. L 95:*

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).
(Fremsat 18/11 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

Det foreliggende lovforslag indeholder nogle få ændringer til den meget omfattende lov om saltvandsfiskeri, der dækker erhvervs-, lyst- og fritidsfiskeri i de danske farvande. Ændringsforslagene omhandler hovedsagelig nogle ordensregler i fiskeriet, bl.a. bestemmelserne om brug af bundgarnsredskaber, sikring af sejladss m.m. Ministeren foreslår også et omsætningsforbud for lystfiskeri og fritidsfiskeri samt at give havdambrugerne mulighed for at indfange eventuelle undslupne fisk.

Socialdemokratiet har ingen bemærkninger til ændringerne vedrørende brug af bundgarnsredskaber. Vi vil dog under udvalgsarbejdet have konstateret, hvordan de berørte fiskere ser på de ændringer, der her er foreslået.

Når det drejer sig om omsætningsforbud for lyst- og fritidsfiskere, har vi i Socialdemokratiet tidligere udtalt her i Folketinget, at det er noget, vi vil være meget betænkelige ved. Men vi kan forstå, at det er et problem set i forhold til erhvervsfiskernes alt for små kvoter. Så vi er indstillet på at være med til at løse dette problem, men der kunne jo være andre måder at begrænse dette fiskeri på. Lad os også drøfte det under udvalgsarbejdet.

Fiskeriministeren ønsker også at fastsætte regler for lystfiskere, så det sikres, at deres fiskeindsats også står i forhold til det rekreative formål, det jo har. I dag må enhver jo fiske med stang eller lignende lette redskaber, men ministeren mener altså, at der er behov for at regulere dette noget tættere f.eks. ved beskrivelse af de tilladte redskaber.

Ministerens skriver ikke noget om, hvad det er for redskaber, han eventuelt vil tillade. Jeg vil derfor spørge, hvad er det for nogle tanker, ministeren har gjort sig her.

Loven om fiskeri i Randers Fjord m.m. har ingen betydning mere, siger ministeren. Han vil nu med hjemmel i den ny ferskvandsfiskerilov og saltvandsfiskeriloven beskytte Randers Fjord og Gudenåen m.m.

[Peter Christensen]

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han kan bekræfte, at det ikke er meningen, at der skal slækkes på de bestemmelser, der i øjeblikket er for at beskytte fiskene i Randers Fjord og Gudenåerne. Gudenåudvalget og Danmarks Naturfredningsforening har netop haft foretræde for Miljøudvalget, og her har man opfordret til at undersøge mulighederne for at forbyde særlig belastende fangstredskaber i såvel Randers Fjord som i Gudenåerne.

Jeg vil gerne på Socialdemokratiets vegne opfordre ministeren til at tage godt imod denne henvendelse, når den engang når frem til ministeren, hvis den ikke allerede er kommet.

I Socialdemokratiet er vi indstillet på at medvirke til et så skånsomt fiskeri som overhovedet muligt til gavn for miljøet, men vi er selvfølgelig også indstillet på at sikre borgernes mulighed for at drive fiskeri, når det bliver gjort på en ordentlig og rigtig måde.

Resultatet af udvalgsarbejdet vil være afgørende for Socialdemokratiets stilling til lovforslaget.

Fischer (KF):

Jeg skal meddele, at den konservative folketingsgruppe kan anbefale, at vi vedtager dette lovforslag, der jo indeholder forskellige bestemmelser. Jeg har bemærket hjemmelen til havbrugere, der skulle give dem mulighed for at indfange undslupne fisk, og det er sikkert helt rigtigt, at man indsætter en sådan bestemmelse. Så kan man altid diskutere, om det er en let sag at gøre det. Det afhænger nok af flere forhold, men dér kan det jo være, at de må inddrage erhvervsfiskerne i sådanne bestræbelser.

Vi mener også, det er rigtigt at få klart adskilt erhvervsfiskeri og fritidsfiskeri med den bestemmelse, der kommer ind i loven, og kan som sagt anbefale vedtagelse.

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører i denne sag, hr. Svend Heiselberg, også er forhindret i at være til stede under dette lovforslags behandling, skal jeg give udtryk for Venstres synspunkter.

Lovforslaget har jo væsentligt det samme sigte som den lov, vi vedtog sidste år på forskvandsområdet. I det væsentlige er der ikke de store ændringer i forhold til den administration af loven, vi kender i dag, og nok er der tale om en bemyndigelseslov, men det er alligevel

således, at fiskeriets berørte organisationer tages med på råd om, hvorledes loven skal administreres.

Det nye er et omsætningsforbud for lystfiskernes fangster. Da der tidligere er vedtaget strenge krav om at vise hensyn til erhvervsfiskere, skal Venstre også anbefale et sådant omsætningsforbud, og da det fra fritidsfiskernes side påstås, at der ikke fanges ret meget med det antal redskaber, en fritidsfisker må bruge, kan det vanskeligt genere nogen, at vi vedtager dette omsætningsforbud.

Med disse ord skal jeg på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

Birthe Hansen (SF):

Den eksisterende lov indeholder åbenbart en detaljebeskrivelse, som gør den uklar og svær at forstå, samtidig med at bestemmelserne på visse punkter er forældede, når der ses på de hensyn, som loven skal varetage.

Det fremsatte forslag lægger derfor op til en forenkling samt et ønske om, at de mere detaljerede forskrifter fastsættes administrativt i håb om, at man så hurtigere vil kunne tilpasse reglerne til en given situation. Om det vil blive resultatet, skal jeg ikke vurdere her, men alene sige, at den foreslåede forenkling har vi ikke noget imod.

En reel ændring er der i forslagens § 12 c, som, hvis det vedtages, kommer til at indeholde et omsætningsforbud, der er ønsket for at imødegå de urimelige situationer, hvor lyst- og fritidsfiskere kan lande og omsætte kvoterede fiskearter uanset de meget stramme regler, der gælder for erhvervsfiskeriet på samme område. Godt nok kan man, som det står beskrevet i bemærkningerne, allerede nu fastsætte mængdebegrænsninger. Men da en overvejende del af lyst- og fritidsfiskeriorganisationerne kan tilslutte sig et forbud ud fra den betragtning, at forståelsen og opbakningen vil være større, når der bliver tale om en lovregel, har vi heller ikke noget imod det.

Så er der en opstramning i § 3, stk. 5, og den er vi også positive over for.

Men jeg har et lille praktisk problem, og det er med hensyn til det nye stk. 7 til § 14. Mit spørgsmål er: Når disse fisk undslipper fra havbruget, skal man så ud og indhente tilladelse til at tage dem op, eller har man sikret sig denne tilladelse på forhånd? For hvis det sid-

[Birthe Hansen]

ste er tilfældet, kan jeg godt se, at det kan nytte noget. Men hvis det første er tilfældet – at man først skal ud og indhente tilladelsen – så er fiskene vel sluppet så langt væk, at man ikke mere kan hente dem hjem.

Men som sagt er vi positive over for forslaget.

Ernst B. Schmidt (FP):

Da vores ordfører, hr. Niels Højland, ikke kan være til stede ved behandlingen af dette lovforslag, skal jeg ganske kort meddele Fremskridtspartiets syn på lovforslaget.

Jeg kan sige ganske klart, at det er langt fra Fremskridtspartiets kop te. Vi mener, det er alt for kinesisk og restriktivt i særdeleshed ud fra det syn, som vi jo har på fiskeriet: at det skal være så frit som muligt.

Når man nu har harceleret lidt over § 14, stk. 7, – om man kan tillade havbrugeren at fange undslupne fisk – så må vi godt nok sige: Skulle den passus med i lovforslaget? Jeg synes faktisk, at det er, ja, om man ikke kan sige helt fuldstændig molboagtigt, så i alle tilfælde noget, der ikke kan lade sig gøre. Kunne vi ikke blive fri for at sige, at man må fange undslupne fisk? Hvis de ikke er mærket, så kan man da ikke finde ud af, hvad det er for nogle fisk. Og hvis man nu fanger nogle forkerte, hvad så?

Vi er negative over for forslaget.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne har meget forståelse for fiskeriministerens ønske om, at der på linje med vedtagelsen på ferskvandsområdet skal ske en tilsvarende ændring af regelsættet på saltvandsområdet. CD er enig heri og forstår, at det af funktionelle årsager er nødvendigt med en bemyndigelseslov, hvad angår fiskeredskabernes afmærkning, placering og eventuelle fjernelse samt fastsættelsen af regler for registrering af bundgarnspladser.

Ligeledes har vi noteret os, at ministeren kan fastsætte reglerne for tildeling af disse fiskepladser. Regelsættet er ikke nedfældet i lovforslaget, men må formodes efterfølgende at fremkomme i form af bekendtgørelse eller cirkulære.

Hvad angår den del af forslaget, der vedrører lyst- og fritidsfiskeri, er CD helt enig i, at et sådant fiskeri ikke må drives kommercielt. Der er her tale om fiskeri hovedsagelig til eget forbrug og som led i en rekreativ aktivitet.

Eftersom Kristeligt Folkeparti ikke kan være til stede i dag, kan jeg hermed meddele, at indlægget også dækker Kristeligt Folkepartis synspunkter, og de vil ligesom CD deltage positivt i det videre udvalgsarbejde.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil gerne igen benytte lejligheden til at takke ordførerne for den positive måde, som man har behandlet lovforslaget på.

Til hr. Peter Christensen kan jeg sige, at vedrørende omsætningsforbudet er det jo et spørgsmål – som fru Birthe Hansen også var inde på – om at sikre den rigtige balance imellem erhvervsfiskeriet og fritids- og lystfiskeriet. Vi har desværre været ude i situationer, hvor vi på det erhvervsfiskerimæssige område har været nødt til at kvotere så langt ned, at man kunne sige, at det, lystfiskerne har kunnet fange i deres redskaber, faktisk er kommet op på samme niveau, som vi har måttet kvotere erhvervsfiskerne på. Så opstår der konflikter imellem erhvervsfiskere og fritids- og lystfiskere, for det er lidt svært for en erhvervsfisker at få at vide, at han kun må fange 100 kg tunger i en uge, hvis så en skolelærer i weekenden kan gå ud og fange nøjagtig den samme mængde, uden at der er restriktioner for det. Det vil være uhenigtsmæssigt, hvis vi via vore almindelige regler i saltvandsfiskeriloven er nødt til nu også at begynde at regulere fritidsfiskeriet og lystfiskeriet med ugekvoter osv. Derfor vil et omsætningsforbud løse dette problem.

Endelig er der også den fordel ved det, at så har vi nogle klare definitioner. Hvad er erhvervsmæssigt fiskeri? Hvad er bierhvervsmæssigt fiskeri? Og hvad er lystfiskeri og fritidsfiskeri? Det sidste er fiskeri til eget forbrug.

Vedrørende muligheden for at kunne lave redskabsregler for lystfiskeri sker der også en udvikling. Hidtil har vi kunnet regne det som værende et fiskeri med krog eller pilk eller fiskestang. Men der sker også en effektivisering inden for dette fiskeri. Det, det så drejer sig om, er, at hvis der sker en for voldsom effektivisering, så man lige pludselig med ét redskab kan bruge måske 10 eller 20 eller 30 kroge, så kan det være hensigtsmæssigt, at man har mulighed for at lave nogle begrænsninger på en sådan udvikling. Men det er klart, at den bemyndigelse kun skal bruges i samråd med organisationerne.

[Fiskeriministeren]

Til fru Birthe Hansen kan jeg sige vedrørende havbrugerne, at det er selvfølgelig meningen, at en havbruger kan søge en permanent tilladelse. Problemet er, at havbrugerne i dag ikke må bruge f.eks. et redskab, der kan bruges af en erhvervsfisker, hvis vedkommende lige pludselig mister en masse havørreder, der smutter ud under en storm. Så svømmer de væk. De er måske i området, men den eneste, der ikke kan fiske efter dem, er havbrugeren, mens alle andre, der har tilladelse til at fiske, kan fiske efter dem. Vi synes, det er rigtigt at få sat på plads, at man kan give en havbruger en sådan tilladelse.

Det er egentlig også et svar til hr. Ernst B. Schmidt: Det er da urimeligt, at manden, der mister fisken, ikke har mulighed for at fiske efter den, mens alle andre i området har mulighed for det.

Men som sagt: Igen vil vi gerne fra mit Fiskeriministeriums side medvirke positivt under udvalgsbehandlingen. Så er jeg sikker på, at de forskellige usikkerhedsspørgsmål, der kan være, kan afklares inden anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 100:

Forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af indenlandske statslån.

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 18/11 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Erling Olsen (S):**

Under de givne omstændigheder kan Socialdemokratiet ubetinget støtte lovforslaget.

Mejdahl (V):

Vi glæder os over, at Danmarks økonomi er så sund og stærk, at vi overhovedet kan tillade os at føre en sådan politik, som nødvendiggør, at finansministeren skal have en bemyndigelse til at optage indenlandske statslån i den størrelsesorden, som der er ansøgt om her i lovforslaget.

Finansministeren og Folketinget ville komme i svære vanskeligheder, hvis vi sagde nej til lovforslaget. Den vanskelighed vil vi ikke bidrage til.

Jeg skal derfor på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Når Folketinget har behandlinger af forslag helt ned til få tusinde kroner, så kan man have en folketingssal, der er fyldt af interesserede lyttere, man kan have en presseloge, der er proppet til randen med interesserede journalister, som gerne vil følge med i, når få tusinde kroner i små og mindre sager skifter hænder her i folketings salen.

Man har fra et herværende dagblad, nemlig Jyllands-Posten, oven i købet haft den frækhed på et tidspunkt under en udenrigspolitisk debat at tage et billede af folketings salen og bringe det på forsiden af næste dags avis for at fortælle, at så lidt interesse var der hos folketingsmedlemmerne for den udenrigspolitiske situation.

Jeg havde i dag lyst til at tage et billede af Folketingets presseloge og publicere det og meddele den danske befolkning, hvor lidt interesse man har fra journalisternes side for det meget, meget væsentlige, måske et af folketingssamlingens mest væsentlige punkter: lovforslag nr. L 100 fra regeringen.

Men selv fra regeringen har man ladet sig ikke underrepræsentere – det ville være uforkammet at sige – nej, man har ladet sig revaluere, i og med at man har ladet dette meget vigtige punkt varetage af fiskeriministeren, og det forstår jeg sandelig godt, for det er en sag, der er så kedelig og så ubehagelig for regeringen og må være det, at man ikke har villet lade finansministeren stå til ansvar personligt, men