

[Niels Højland]

Til sidst vil jeg blot sige tak til ordførerne fra faktisk samtlige partier. Selv om man i vidt omfang ganske vist ikke var positive over for forslaget, har det dog vist sig, at samtlige Tingets partier kan se, at der er et problem for dansk landbrug, og jeg håber, at vi kan løse det i fællesskab.

Under den debat, vi har haft i sommer, er det også kommet frem fra andre partier, at jordskatterne skulle væk, og det er da muligt, vi kan etablere et flertal for at få dem afskaffet og samtidig løse konsolideringsproblemet i det danske landbrug. I øvrigt er det ikke bare landbruget, det er erhvervslivet som sådant, der har behov for bedre konsolideringsmuligheder, og jeg håber, at dette beslutningsforslag kan være en medvirkende årsag til, at vi kan skabe bedre forhold for vort erhvervsliv, også selv om det ikke skulle blive vedtaget.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg kan forstå, at Fremskridtspartiets ordfører takkede for en næsten total afvisning af beslutningsforslaget.

Hr. Niels Højland sagde undervejs, at Fremskridtspartiet havde anvist en vej eller to til en løsning med beslutningsforslaget. Jeg synes, det kunne være gavnligt at få uddybet en bemærkning i beslutningsforslaget, hvor der står:

»... eller der gives alternativt muligheder for at etablere en privat katastrofefond ...«.

Hvad menes der med det? Skal landbrugsministeren henstille til præsidenten for Landbrugsraadet at gå i gang med at lave en katastrofefond, eller hvad ligger der mere præcist i formuleringen? Det kunne måske være interessant at få at vide.

(Kort bemærkning).

Niels Højland (FP):

Der ligger selvfølgelig i forslaget, at vi appellerer til landbrugsministeren om også at tage kontakt til Landbrugsraadet, når der skal etableres en varig løsning, eventuelt en katastrofefond. Men som sagt er vi åbne over for alle løsninger, bare de kan blive permanente, så vi ikke kommer til at stå i den samme situation en gang til. Det er det, vi lægger op til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte og lov om byfornyelse og boligforbedring.

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 18/11 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Karen Jespersen (S):

Da vores ordfører på området, fru Lissa Mathiasen, ikke har kunnet være til stede i dag, har jeg lovet på hendes vegne at knytte nogle få kommentarer til lovforslaget, som vi er positive over for, men hvor vi gerne vil have undersøgt nogle enkelte ting i udvalget.

Der er tre elementer i lovforslaget, som i øvrigt i høj grad består af tekniske ændringer som konsekvens af andre lovændringer. For det første indføres der en bagatelgrænse på 600 kr. for, hvornår man skal tilbagebetale for meget udbetalt boligstøtte. I bemærkningerne til lovforslaget står der, at den mindreindtægt på 3 mio. kr., der kan blive tale om, vil blive modsvaret af tilsvarende budgetforbedringer inden for Boligministeriets område, og det vil vi se nærmere på i udvalget.

Det andet element om, at sygedagpenge ikke længere kan kræves tilbagebetalt ved tilkendelse af social pension, kan vi også tilslutte os.

Og så er der endelig det tredje punkt, der giver en forlængelse af aftalen med Grundejerne's Investeringsfond med hensyn til at medvirke ved byfornyelsessager for ejere af private

[Karen Jespersen]

udlejningsejendomme. Det kan vi også støtte, men vi vil henstille til boligministeren, at ministeren kommer i gang med at få lavet en ny løsningsmodel for det problem, der gemmer sig bag dette punkt.

Med disse bemærkninger skal jeg tilkendegive vores positive holdning til forslaget.

Erik Larsen (V):

Lovforslag nr. L 91 indeholder ikke de store og gennemgribende ændringer. Der er fortrinsvis tale om mindre justeringer og tilpasninger til gældende lovgivning.

Lad mig kort nævne et par af punkterne. Minimumskravet for tilbagebetaling af for meget udbetalt boligstøtte på 600 kr. kan vel betegnes som en hensigtsmæssig regelsanering. Af hensyn til kommunerne er det jo også på sin plads at få justeret bestemmelserne for de befolkningsgrupper, som er omfattet af udlændingeloven, så kommunerne kan få den fornødne refusion af boligstøtteomkostningerne. Forlængelsen af ordningen, hvorefter Grundejernes Investeringsfond refunderer staten en del af udgifterne til ydelsesbidrag på nominelle lån, som er optaget til finansiering af værdiforøgende bygningsudgifter i private udlejningsejendomme, kan Venstre ligeledes støtte, ligesom vi kan støtte udvidelsen af tilsagnsbeløbet fra 2,5 mia. til 2,7 mia. kr.

Venstre kan støtte lovforslaget, og på De Konservatives vegne vil jeg også gerne give tilslutning til forslaget.

Pelle Voigt (SF):

SF har ikke noget at indvende mod det foreliggende lovforslag, og vi vil gerne tilsige boligministeren en positiv udvalgsbehandling. Det forekommer os, at der er tale om rimelige og fornuftige justeringer af den eksisterende lovgivning.

Kim Behnke (FP):

Forslaget har karakter af, at man har haft lidt blandede bolcher liggende i Boligministeriet og har samlet dem i et lovforslag med et meget varieret indhold. Det gør det selvfølgelig besværligt at foretage en helhedsvurdering af forslaget, men det må vi vende tilbage til, når vi ser, hvad udvalgsarbejdet har medført.

Lad mig komme med et par bemærkninger til elementerne i forslaget. For det første synes

vi, at bagatelgrænsen er en glimrende idé, og jeg håber, at boligministeren kan inspirere den nyudnævnte skatteminister til at indføre en tilsvarende regel. Alt for ofte må store dele af befolkningen jo muntre sig, når lokalpressen viderebringer billeder af girokort med opkrævninger på én krone eller tilbagebetaling af overskydende skat på 2 kr. osv. Med de meget store administrative omkostninger, der er ved den slags, er det selvfølgelig absolut seriøst og fornuftigt at have sådan en 600 kr.-bagatelgrænse. Det kan være, der kan argumenteres for, at den skal gå ved 700 kr. eller 500 kr., men vi er absolut tilhængere af en sådan bagatelgrænse. De redaktionelle ændringer har vi selvfølgelig heller ingen indvendinger imod, og det var så de første to elementer.

De sidste to elementer er vi til gengæld knap så begejstrede for. Først afsnittet om Grundejernes Investeringsfond. Det er jo endnu en gang et eksempel på denne cigarkasseøkonomi, hvor man udbetaler ved den ene cigarkasse og kræver ind ved den anden. Det var dog langt bedre at lade pengene blive i Grundejernes Investeringsfond og lade grundejerne selv disponere over dem frem for denne frem- og tilbageførsel, så det punkt er vi ikke absolut begejstrede for, og derfor vil vi meget gerne have belyst nærmere, hvilke konsekvenser det får. Men umiddelbart må vi sige, at det ikke er noget, vi kan udtrykke begejstring for, særlig i betragtning af, at vi allerhelst så, at den ordning slet ikke fandtes.

Så er der endelig det sidste punkt tilbage, og det er måske også det, som vi fra Fremskridtspartiet nærer den største skepsis over for. Det er spørgsmålet om, hvorvidt boligtilskuddet til asylansøgere og andre, der er omfattet af udlændingeloven, skal udbetales på den ene eller den anden måde. Situationen er nemlig den, at vi mener i Fremskridtspartiet, at disse personer slet ikke skal være berettigede til at modtage hjælp via boliglovgivningen. Hvis man ønsker at bosætte sig i Danmark, må man på forhånd gøre sig klart, hvilke omkostninger der er ved at bo i Danmark, og ikke komme med forventningen om, at vi via statskassen subsidierer deres ophold. Uanset om det er en amerikaner, en svensker, en iraner eller en borger i det tidligere Jugoslavien, er vores synspunkt det samme, nemlig at de, der kommer hertil, må betale den fulde boligudgift uden subsidi-
er.

[Kim Behnke]

Omvendt mener vi også, at det er bedre at have disse subsidier præciseret på finansloven, så vi ved helt nøjagtigt, hvad det koster de danske skatteydere at give tilskud til personer, der er omfattet af udlændingeloven. Vi er altså sådan set positive over for, at man flytter det over til staten, men vi kræver, at det opføres på en separat linie i finansloven i stedet for at blive skjult i en af de store konti, så man mister overblikket over, hvor mange penge det egentlig koster.

Med disse kritiske bemærkninger vil vi indstille forslaget til et grundigt udvalgsarbejde, hvor disse punkter kan blive belyst. Alt afhængigt af, i hvilket omfang Fremskridtspartiets synspunkter måtte blive imødekommet, vil vi tage endelig stilling, når vi når frem til tredjebehandlingen.

Svend Aage Jensen (CD):

Det fremsatte lovforslag indeholder 2 hovedelementer: for det første ændringer vedrørende den individuelle boligstøtte, for det andet ændringer vedrørende byfornyelse og boligforbedring.

Ændringerne, der vedrører den individuelle boligstøtte, er især konsekvenser af ændringer i anden lovgivning. Bagatelgrænsen på 600 kr. for tilbagebetaling af for meget modtaget boligstøtte er efter Centrum-Demokraternes opfattelse velbegrundet. Beløbet, som er fastsat i 1991-niveau, men er reguleret ligesom de øvrige satser, udgør for 1993 636 kr., men disse beløb modsvares af betydelige administrative lettelser for kommunerne og af budgetforbedringer på Boligministeriets område.

Den administrative lettelse gør sig også gældende i bestemmelsen om, at sygedagpenge, som er udbetalt i det tidsrum, hvor en person har fået udbetalt en bevilget pension, ikke længere skal modregnes. Som konsekvens heraf bortfalder reglen om modregning af boligstøtte, som er ydet i samme periode.

CD finder det også rigtigt, at klager over kommunernes boligstøtteafgørelser fremover skal indbringes for det nyoprettede Sociale Ankenævn, også når det drejer sig om Københavns og Frederiksberg Kommuner. Vi har også bemærket, at lovforslaget tager sigte på at fastholde samme personkreds, som omfattes af bistandsloven efter dennes ændring i maj 1992, under boligstøttelovens bestemmelser.

CD finder det ligeledes rigtigt, at de oprindelige lånevilkår fastholdes for beboerindskudslån, som er optaget før den 1. januar 1993. Kun lån, som er optaget efter denne dato, falder ind under de nye bestemmelser.

Ændringer vedrørende byfornyelser og boligforbedringer omhandler en forlængelse af den periode, hvor Grundejernes Investeringsfond skal refundere staten en del af udgifterne til ydelsesbidragene, og endelig forhøjes de samlede beløb, inden for hvilke Grundejernes Investeringsfond yder refusion, fra 2,5 mia. kr. til 2,7 mia. kr.

CD har ingen væsentlige indvendinger mod dette lovforslag, ud over at jeg synes, at lovforslagets bemærkninger kunne have været mere uddybende, samt at lovforslaget i realiteten indeholder to lovforslag. Men vi vil give det en positiv medfart i det videre udvalgsarbejde.

Lysholm Christensen (KRF):

Lovforslaget er en konsekvens af ændringer i anden lovgivning, og på Kristeligt Folkepartis vegne skal jeg udtrykke støtte til det foreliggende forslag.

Vi synes, det er udmærket, at man ændrer denne bagatelgrænse, så den nu bliver 600 kr. Jeg skal også nævne ændringerne vedrørende Grundejernes Investeringsfond og sige, at vi både kan tilslutte os det foreslåede og de øvrige punkter i lovforslaget.

Jeg skal ganske kort tilsige vor støtte til en hurtig gennemførelse af lovforslaget, og da ordføreren fra Det Radikale Venstre ikke kan være til stede, skal jeg også give tilslutning til lovforslaget på dette partis vegne.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne takke for en bred og positiv tilslutning til dette lovforslag, og jeg skal meget gerne bidrage til, at de rejste spørgsmål bliver behandlet og besvaret grundigt under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil dog godt allerede nu gøre en enkelt bemærkning til nogle af de spørgsmål, som er stillet fra ordførernes side. Hr. Kim Behnke spurgte, hvorfor man kører videre med dette cigarkassesystem, som det blev kaldt, og jeg kan svare – og det bliver også et svar til den socialdemokratiske ordfører – at vi er jo i fuld gang med at finde frem til et ændret byfornyelsessystem, så vi ikke længere vil have brug for