

[Udenrigsministeren]

Det er på den baggrund, at regeringen fremsætter lovforslaget om Danmarks tiltrædelse af aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde og anbefaler det til vedtagelse.

Aage Frandsen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om gymnasi-
et m.v. (Afskaffelse af betaling for fotokopier
m.v.).*

(Lovforslag nr. L 85).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Niels Højland (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om private for-
sikringer af landbrugets afgrøder.*

(Beslutningsforslag nr. B 13).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om de længe-
revarende sundhedsuddannelser.*

(Beslutningsforslag nr. B 14).

Forslaget er en uændret genfremsættelse af et forslag fra samlingen 1991-92. Under behandlingen af dette forslag oplyste ministeren, at der kunne forventes en rapport fra Sundhedsuddannelsesrådet i løbet af september måned, og at denne ville blive tilstillet Uddannelsesudvalget. Da rapporten endnu ikke er fremkommet, og da indholdet af den er afgørende for den videre behandling af det foreliggende forslag, kunne udvalget ikke nå videre i sin behandling af sagen. Forslaget genfremsættes derfor med henblik på en konklusion, når den lovede rapport er fremkommet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for følgende folketingsmedlemmer:

Torben Lund (S),
Karen Højte Jensen (KF),
Bodil Thrane (V),
Ebba Strange (SF),
Arne Melchior (CD) og
Glønborg (KRF).

Formanden:

De pågældende har søgt om orlov i henhold til forretningsordenens § 42, stk. 3, litra a, jf. stk. 5, på grund af midlertidig udsendelse i of-
fentligt hverv.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles de pågældende orlov som ansøgt fra og med den 3. november 1992, og at stedfortræderne indkaldes som midlertidige medlemmer. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.

Forhandling

Jens Jørgensen (KF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 6 medlemmer af Folketinget og at indkalde stedfortræderne.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg gøre indstilling om, at stedfortræderne godkendes som midlertidige medlemmer af Folketinget.

Hr. *Torben Lund* er valgt i Vejle Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i denne amtskreds, afdelingsformand *Evald Zacho*.

Fru *Karen Højte Jensen* er valgt i Roskilde Amtskreds, og i anledning af hendes orlov indkaldes 1. stedfortræder for Det Konservative Folkeparti i denne amtskreds, godsejer *Christi-
an Wedell-Neergaard*.

Fru *Bodil Thrane* er valgt i Nordjyllands Amtskreds, og i anledning af hendes orlov indkaldes 1. stedfortræder for Venstre i denne amtskreds, redaktør *Jens Peter Jensen*.

Fru *Ebba Strange* er valgt i Århus Amtskreds, og i anledning af hendes orlov indkaldes 1. stedfortræder for Socialistisk Folkeparti i denne amtskreds, lektor *Aage Frandsen*.

[Jens Jørgensen]

Hr. *Arne Melchior* er valgt i Århus Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Centrum-Demokraterne i denne amtskreds, studerende *Charlotte Enevoldsen*.

Hr. *Glønborg* er valgt i Nordjyllands Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Kristeligt Folkeparti i denne amtskreds, gårdejer *Ole M. Nielsen*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet disse sager, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Som midlertidige medlemmer af Folketinget fra og med den 3. november 1992 godkendes:

1. Afdelingsformand Evald Zacho.
2. Godsejer Christian Wedell-Neergaard.
3. Redaktør Jens Peter Jensen.
4. Lektor Aage Frandsen.
5. Studerende Charlotte Enevoldsen.
6. Gårdejer Ole M. Nielsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1991.

Af Retsudvalget.

(Fremsat 20/10 92).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Hvis man sammenholder det antal sager, der i 1991 er blevet behandlet af Ombudsmanden, med antallet af ansatte, viser det sig, at der er behandlet ca. 20 sager pr. ansat, hvor antallet året før var ca. 30 sager pr. ansat. Det skyldes

ikke, at der har været færre sager, men derimod at der er blevet ansat så mange flere i ombudsmandsinstitutionen, at man med rette kan kalde det for et ansættelsesboom.

I disse tider, hvor riget fattes penge, er det på sin plads, at man overvejer strukturen i ombudsmandsinstitutionen, og der sidder da også et udvalg og arbejder med forslag til ændring af ombudsmandsloven. Fremskridtspartiet glæder sig meget til at se det resultat, som udvalget når frem til, og håber, at det kommer snarest.

Vi har det håb, selv om vi ikke har meget tillid til, at der vil komme afgørende nyt, ikke mindst da ombudsmanden har sin førstemand siddende i det udvalg, der skal se på ombudsmandsloven, og da det er ombudsmanden selv, der er kommet med oplægget til udvalget.

Formanden:

Vi må have lidt mere ro i salen, så vi kan høre forhandlingerne; minimum bør i hvert fald være, at jeg kan høre dem.

Tom Behnke (FP):

Man kan herefter gætte på, i hvilket omfang en eventuel kommende lovændring vil mindske ombudsmandens muligheder for at tage sager op af egen drift. Man kan i det hele taget diskutere, om en eventuel kommende lovændring vil blive til ulempe for ombudsmanden, selv om det måske på nogle områder ville være det rigtige.

Jeg skal derfor allerede nu sige, at med det kommissorium, som udvalget fik, vil der med overvejende sandsynlighed blive stillet ændringsforslag af Fremskridtspartiet.

Ved gennemgangen af den foreliggende beretning har det gentagne gange slået mig, at det egentlig er imponerende, at det er ombudsmanden selv, der afgør, om han vil realitetsbehandle sagerne, om sagerne giver anledning til kritik og/eller en henstilling, ligesom det er ombudsmanden selv, der afgør, hvilke sager der skal omtales i den store, fine årsberetning.

Der er i sig selv ikke noget til hinder for, at denne af mange højt respekterede mand selv kan foretage alle disse skøn og vurderinger uden at blive inhabil. Imidlertid kan der ligge et problem i, at der under behandlingen af denne beretning ikke har været mulighed for at få klarlagt, hvilke kriterier ombudsmanden ud-