

Til lovforslag nr. L 82. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 1. april 1993

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand og lov om påligning af indkomst- og formueskat til staten

(Adgang for kommunerne til at yde tilskud til børnepasning samt indførelse af friere valg for forældrene af dagtilbud til deres børn)

[Optaget af Pia Christmas-Møller (KF) og Eva Kjer Hansen (V)]

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt. Et af udvalgets spørgsmål og ministerens besvarelse heraf er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Lene Larsen, Århus.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Det Konservative Folkeparti og Venstres medlemmer) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et flertal inden for flertallet (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) må afvise lovforslaget, ikke fordi flertallet er uenig i intentionerne, men fordi lovforslaget ikke i rimeligt omfang vil give børnefamilierne et egentligt friere valg på dagtilbudsområdet.

Flertallet er enig med forslagsstillerne i, at forældrenes individuelle ønsker om dagtilbudsplads bør imødekommes så vidt muligt, men en reel valgmulighed forudsætter, at der er noget at vælge imellem, hvilket ikke er tilfældet med de ventelisteproblemer, som mange af landets kommuner har. Lovforslaget vil ikke bidrage til en løsning af kommunernes ventelisteproblemer, og flertallet ser en løsning

af disse problemer som den egentlige forudsætning for et friere valg af dagtilbud.

Allerede i dag gør kommunerne generelt meget ved fordelingen af pladser for at imødekomme forældrenes ønsker inden for de eksisterende muligheder. Finansministeriets rapport fra oktober 1992 om borgernes erfaringer med og ønsker til frit valg af offentlig service viste da også, at børnefamilierne generelt er meget tilfredse med børnenes dagtilbud.

Flertallet arbejder dog videre med overvejelser om at give forældrene bedre mulighed for selv at passe deres børn.

Et mindretal inden for flertallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til forkastelse og bemærker i øvrigt, at lovforslaget kunne have ført til en ligestilling af alle forældre, hvad enten man ønsker selv at passe sine børn eller ønsker at lade andre gøre det for én, men det ville være en stavnsbundet ligestilling.

Lovforslaget vil nok give ligestilling, men ikke frihed.

Lovforslagets vedtagelse ville betyde øgede offentlige udgifter og dermed øgede skatter, hvilket igen ville bevirke, at forældrene skulle tjene endnu flere penge for at få råd til dagen og vejen.

Det betyder, at chancen og muligheden for at gå hjemme og passe sine egne børn og kun

Bet. o. lovf. vedr. social bistand m.m.

leve af en indtægt bliver endnu mere fjern, hvilket naturligvis ikke er rimeligt.

Lovforslaget er således en stavnsbinding.

Den rigtige vej ville være at give så store skattelettelser, at en familie igen vil kunne leve af en indtægt og dermed have mulighed for selv at passe sine børn.

Alternativt kunne man måske lade forældrene benytte børnenes skattefradrag lige fra fødslen, på samme måde som ægtefæller i dag kan udnytte den andens uudnyttede fradrag, medmindre barnet selv bruger fradraget.

Et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis og Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Peder Sass (S) Bjarne Laustsen (S) Jørn Pedersen (S) Jan Petersen (S)

Grete Schødts (S) Taanquist (S) nfm. Lilli Gyldenkilde (SF) Bente Juncker (CD)

Pia Christmas-Møller (KF) Per Tærsebøl (KF) Grethe Fenger Møller (KF)

Else Winther Andersen (V) Eva Kjer Hansen (V) Bertel Haarder (V) Tom Behnke (FP)

Dorit Myltoft (RV) Lysholm Christensen (KRF) fmd.

Bilag**Et af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå***Spørgsmål 34:*

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 9, jf. bilag 4, bedes ministeren oplyse, om der ikke vil blive flere kontrolbesøg, når en række private pasningsordninger etableres, samt om flere kontrolbesøg ikke vil betyde behov for mere personale. Hvis ministeren ikke skønner, at der bliver behov for mere personale, når der skal foretages flere kontrolbesøg, bedes ministeren oplyse, hvad personalet i dag får tiden til at gå med.

Svar:

Lovforslaget forudsætter ikke en udvidelse af det samlede pladstal ved etablering af private ordninger. Dette fremgår af bemærkningerne under ad 4. Dette, tror jeg, er baggrunden for den tidligere ministers besvarelse af spørgsmål 9. Forudsætningen for dette spørgsmål er derfor ikke rigtig.