

[Ole Espersen]

Så vil jeg gerne sige til industriministeren, at jeg finder det yderst besynderligt, at industriministeren ikke blot skriftligt til Erhvervsudvalget, men nu også her fra Folketingets talerstol fremkommer med oplysninger, der er direkte forkerte.

Jeg forstår, at man henholder sig til en udtalelse. Det er betegnende, at Justitsministeriet har udtalt sig om kasinoaspektet. Det interesserer ministeren, og det synes jeg er fint nok. Der er en lang udtalelse, men ministeren har ikke udtalt sig om den anden del af sagen, som jeg rejste her, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt der overhovedet findes et forbud mod hvidvaskning af penge fra smugleri og fra grov skattesvindel. Derfor vil jeg gerne, inden vi går videre i forhandlingerne, bede justitsministeren fortælle mig, hvor i dansk lovgivning der er et forbud mod, at man vasker penge, der hidrører fra grov skattesvig og indsmugling af grov karakter, hvide. Hvor findes dette forbud i dansk ret?

(Kort bemærkning).

**Erling Olsen (S):**

På baggrund af den uklarhed, der er opstået, skal jeg anmode om, at forslaget kommer tilbage til udvalget med henblik på fortsat samvirke med Retsudvalget.

**Formanden:**

Der er nu af hr. Erling Olsen stillet forslag om, at sagens behandling stilles i bero, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg går da ud fra, at hele Folketinget ønsker at erhverve viden om det, industriministeren henviste til, nemlig et samråd i Erhvervsudvalget.

Folketinget ved ikke, hvad der er foregået dér, der er som bekendt tavshedspligt, og jeg mener ikke, at der er fremkommet nogen talepunkter fra ministerens indlæg i samrådet. Derfor skal jeg selvfølgelig meget stærkt anbefale, at denne sag bliver opklaret, før Folketinget tager stilling til den, og det kræver, at der bliver en fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

*Afstemning*

Det af Erling Olsen (S) stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Sagens behandling standses, og lovforslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 13:**

*Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 173 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 8:**

*Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af aftale om EF-patenter m.v.).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 10/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Ove Fich (S):**

Det kan blive lidt af en historisk dag, hvis det om lidt viser sig, at der er tilstrækkelig mange, der vil stemme for aftalen om EF-patenter. Som bekendt har vi forsøgt fire gange før; det er femte forsøg med denne lov og dens forgænger.

Jeg vil gerne understrege, at det, vi fastlægger i dag, det er procedurespørgsmålene, det er spørgsmålet om, hvordan man søger og får tildelt et EF-patent, og det vil efter vor opfattelse have stor erhvervsmæssig betydning.

Vi kommer ved en senere lejlighed til spørgsmålet om substansen, herunder spørgsmålet om patentering af bioteknologiske opfindelser. Som bekendt forhandles der et EF-direktiv om dette. Jeg vil gerne på Socialdemokratiets vegne sige, at vi vil følge arbejdet med dette EF-direktiv meget nøje, og vi vil gøre alt for at sikre, at EF-direktivet bliver i overensstemmelse med den beslutning, Folketinget tidligere har truffet om bioteknologiske opfindelser.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Det er en ganske afgørende afstemning, vi skal have om nogle få minutter. Det er et spørgsmål om afgivelse af suverænitet, og det er også derfor, vi har den glæde at se så usædvanlig mange medlemmer af Tinget samlet.

Jeg vil glæde mig over, at der er nogle socialdemokrater, der ikke vil stemme for denne ratifikation, og så vil jeg undre mig over, at størstedelen af gruppen gør det.

Sagen er, at med denne lov overlader vi domstolskompetencen til Den Fælles Anke-domstol. Det sker, mens vi er midt i en strid om patent på liv. Det er en strid, hvor det danske Folketing har spillet en meget flot og ganske afgørende rolle, og hvor Socialdemokratiet har været et vigtigt led i det flertal, der har spillet den rolle.

På dette tidspunkt er det ganske forkert at overlade til en udenlandsk domstol at fortolke Folketingets afgørelser. Dertil kommer, at der jo ingen praktiske fordele er ved EF-patentet. Vi har Den Europæiske Patentkonvention. Den opfylder alle de praktiske formål, der er behov for.

Det er selvfølgelig i orden at være for integration for integrationens egen skyld. Men jeg vil dog endnu en gang appellere til den socialdemokratiske folketingsgruppe: Selv om det er jeres synspunkt, at man skal integrere for integrationens egen skyld, bør I dog kunne se, at dette er et forkert tidspunkt. Vent dog, til sagen om patent på liv er faldet på plads! Det sker jo om et år eller to, det ved vi.

#### **Formanden:**

Jeg skal indskærpe, at man ikke må tale direkte til medlemmerne eller til grupperne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

#### Lovforslaget

vedtoges med 156 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og Breckmann (Fær.)) mod 21 (SF, KRF, Dorte Bennedsen (S), Lissa Mathiasen (S) og Hans Erenbjerg (UP)).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 52:**

*Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Gen-nemførelse af ændringer til 4. og 7. selskabsrets-direktiv samt undersøgelse af regnskaber m.v.).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 21/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 8/12 92. Anden behandling 15/12 92. Tillægsbetænkning 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.