

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ernst B. Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter.

Det ændringsforslag, vi har stillet, går simpelt hen ud på, at punkt 25 skal udgå, således at det ikke indføres i loven. Det er en bestemmelse, der kan betyde, at konkurrenceforholdene for mange kan blive forvredet, fordi ministeren får beføjelser til at trække varer og andre ting tilbage, hvis ministeren har en fornemmelse af, at de er skadelige. Vi mener, at loven burde være, som den var.

Men vi indstiller lovforslaget med ændringsforslagene til vedtagelse ved andenbehandlingen. Hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, stemmer vi imod selve loven ved tredjebehandlingen.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg finder det naturligvis beklageligt, at Fremskridtspartiet stemmer imod hele loven, hvis ikke man får dette ændringsforslag igennem, for det synes jeg ikke er særlig klogt.

Det drejer sig jo om, at hvis man i Danmark får en fornemmelse af eller en mistanke om, at et stof er til skade for sundheden eller miljøet i Danmark, skal ministeren kunne forbyde det midlertidigt, som der står, det vil sige, at der bliver tid til en videnskabelig prøvelse, og en mistanke om, at ting kan beskadige mennesker eller deres omgivelser, må vi dog være glade for at vi kan få undersøgt, i stedet for at skadevirkningen kan fortsætte.

Så jeg synes, det vil være meget uklogt, hvis Fremskridtspartiet vil stemme imod loven og dermed løbe risikoen for, at mennesker eller omgivelser skades.

(Kort bemærkning).

Ernst B. Schmidt (FP):

Det skyldes bl.a. den usikkerhed, der ligger i udtrykket midlertidigt; der vil jo i tidens løb komme mange ministre, og man ved aldrig, hvad de kan finde på.

Vi ønsker ikke, at ministeren skal have den adgang, og navnlig ikke, når det kan være konkurrenceforvridende.

Det drejer sig om stoffer, som er tilladt i EF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 6 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 3-7, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(FremSAT 28/10 92. Første behandling. 4/11 92. Betænkning 9/12 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 29-31 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af lov om visse miljøafgifter.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 4/11 92. Betænkning 9/12 92).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse chlorfluorcarboner og haloner (CFC-afgift).

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 4/11 92. Betænkning 9/12 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 70:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 4/11 92. Betænkning 9/12 92).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aage Brusgaard (FP):

Når lovforslagene bliver behandlet under ét, vil jeg lige gøre et par bemærkninger til to af dem.

Til lovforslag nr. L 68 har Fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, som går ud på, at man skal ligestille engangsservice med detailsalgspakninger. Det, det drejer sig om, er, at man mener, at ved at hæve afgiften med 50 pct.

på engangsservice får man 330.000 kr. mere ind i afgifter; vi er meget skeptiske over for, om det er rigtigt. Vi ved, at den største handel nok vil gå sydpå, for efter januar 1993 bliver det simpelt hen sådan, at hvis vi mener noget med det åbne, indre og frie marked, skal alle kunne køre over grænsen og købe engangsservice. Der vil blive så lille et provenu, at vi mener, det vil være forkert at flytte så stor en handel bare på grund af det.

Vi har også fået en række henvendelser; f.eks. spørges der, hvordan man definerer engangsservice. Efter lovens § 1 omfatter afgiftspligten engangsservice. Loven definerer ikke begrebet engangsservice, men det antages umiddelbart, at det omfatter knive, gafler, skeer, tallerkner, krus osv. Vi har også fået brev fra Det Danske Handelskammer og Dansk Plast og Papir A/S. De har udregnet, at dette vil komme til at berøre 30.000 virksomheder i Danmark – 30.000 virksomheder for at få en afgift på 330.000 kr. om året, det er simpelt hen hul i hovedet og bureaukrati, så det batter!

Vi har fået brev fra told- og skattemyndighederne, der skriver, at de ikke kan forklare kunderne, hvad der er engangsservice, og hvad der er detailsalgspakninger; det kan simpelt hen ikke lade sig gøre.

Vi har stillet en del spørgsmål, og jeg har spurgt, om de andre EF-lande har afgift på disse områder. Svaret var, at der ikke findes afgifter på engangsservice i nogen af de øvrige EF-lande. Det er altså de partier, der går ind for Unionen og for et tættere samarbejde med de andre lande, der indfører den ene nye afgift efter den anden, som de øvrige lande ikke har.

Jeg vil lige citere fra et brev fra Dansk Plast og Papir A/S om toldvæsenet: »Enhver med blot minimal indsigt i, hvad der foregår uden for Told- og Skattestyrelsens vinduer, ved, at det allerede er umuligt og i praksis helt uladsgjærligt for virksomheder, selv for toldmyndighederne, at skulle skelne engangsservice fra emballage, og det er helt umuligt i praksis at forestille sig, at toldvæsenet skal kunne overkomme at aflægge virksomhederne besøg 30.000 steder.« Vort erhvervsliv siger altså på forhånd, at denne lov er totalt umulig at administrere.

Jeg vil også godt lige citere fra Det Danske Handelskammers Nyhedsbrev: »Danske punktavgifter kan gøre den frie konkurrence til

[Aage Brusgaard]

en illusion i det indre marked.« Det vil altså sige, at både Det Danske Handelskammer, Industrirådet og andre siger, at der ikke er meget ved, at vi stemte for EF-pakken i 1986, der skulle betyde fri handel over landegrænserne, når Danmark bliver ved med at pålægge nye afgifter.

Hvis man siger ja til dette forslag, vil alle, der skal købe engangsemballage efter 1. januar, køre til Tyskland, og der er ingen, der kan forbyde det. Der vil gå arbejdspladser tabt i Danmark, der vil gå en masse benzin til spilde, og vores skatte- og toldvæsen skal ud at kontrollere 30.000 virksomheder; det er det, man vil få ud af det.

Jeg har også lige nogle bemærkninger til lovforslag nr. L 70, hvorefter man vil hæve affaldsafgiften fra de nuværende 130 kr. pr. t til 160 kr. og 195 kr. pr. t; det er Fremskridtspartiet modstander af. Det er en ny afgift, der vil give 115 mio. kr. til statskassen om året, siger man. Regeringen taler ofte om skattelettelse i pressemeddelelser og læserbreve og siger, at hvis der indføres nye miljøafgifter eller andre afgifter, vil det ske i forbindelse med skattelettelser. Derfor vil jeg godt spørge vores miljøminister: Hvor er skattelettelsen i dette forslag? Dette er en helt klar ekstraskat til borgerne på 115 mio. kr. om året.

Vi har fået henvendelser fra flere kommunale organisationer, som også er modstandere, og vi har fået brev fra Danske Vognmænd, der skriver, at lovforslaget yderligere vil forringe vognmandserhvervets forhold, for det er vognmændene, der skal betale afgiften til det offentlige, og hvis vognmanden ikke kan få pengene ind hos industrien, får han yderligere likviditetsproblemer.

Formanden:

Jeg foreslår, at vi i dag lader de politiske forhandlinger foregå i Edinburgh og fra salens talerstol og ikke rundt i salens kroge og hjørner. Vi må have mere ro i salen; der foregår en forhandling.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg holder absolut med formanden og kan anbefale alle at støtte Fremskridtspartiets forslag, også ændringsforslagene til L 70.

Formanden:

Mine udtalelser er aldrig en del af debatten.

Martin Glerup (S):

Fra Socialdemokratiets side er vi tværtimod godt tilfredse med, at der nu sker en prisgradering, sådan at det bliver dyrere at foretage miljøfjendtlig deponering af affald. Det er bedre i stedet at genbruge, og det, der ikke kan genbruges, skal brændes. Vi er som sagt godt tilfredse; vi så bare gerne, at man gik endnu videre i gradueringen.

Vi må huske på, at Danmark kun har 15 års lossepladskapacitet tilbage – det varierer fra 31 år i Vestsjællands Amt til under 5 år i Storstrøms Amt, Bornholms Amt og Fyns Amt, og vi ved alle sammen, hvor svært det er at placere nye lossepladser, vindmølleparker osv., hvorfor det er meget vigtigt, at vi minimerer den mængde, der skal graves ned. Så sent som i 1991 blev der gravet 1,2 mio. t brændbart affald ned; det vil vi gerne have sat en stopper for.

Vi mener også, at den afgift, vi nu kommer op på i Danmark, stadig væk er 2-3 gange mindre, end den er i Tyskland, og hvis vi ikke får kigget på denne afgifts størrelse, kan vi frygte, at vi i endnu højere grad vil blive gjort til genstand for affaldsturisme. Derfor vil vi gerne have ministerens tilsagn om, at afgiftsniveauet bliver revurderet i forbindelse med finanslovforhandlingerne for 1994, sådan at vi kan vurdere det med henblik på de kommende år.

Vi støtter forslaget om engangsservicet, fordi det er nødvendigt af hensyn til det indre EF-marked, som træder i kraft om 20 dage, men det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi frygter, at ordningen bliver kaotisk, hvis flere tusinde grillbarer, cafeteriaer, kantiner, sports-haller osv. skal til at afregne 50 pct. afgift til staten i forbindelse med momsens, når de køber engangsservice i Tyskland.

Det kan nemlig være meget svært at skelne mellem de forskellige former for afgifts- og ikkeafgiftsbelagte varer, bl.a. pølsebakker, pommes frites-bakker og paptallerkner, og da der ingen afgift er på de helt små og de helt store engangsglas, men på alle dem midt imellem, bliver det meget vanskeligt at administrere.

Vi kan frygte, at det vil skade danske arbejdspladser, og at det ikke indbringer de penge, som man regner med, men lad os nu se, om det går så galt. Vi vil i hvert fald gerne have en midtvejsvurdering midt på året, og under alle omstændigheder er vi tilfredse med miljømini-

[Martin Glerup]

sterens tilsagn om at lave en bedre ordning, hvis denne ikke virker efter hensigten.

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg sige, at provenuet for engangsserviceafgiften i 1991 udgjorde 68,2 mio. kr., og det er et lidt andet beløb end det, der blev nævnt af hr. Aage Brusgaard.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Hr. Aage Brusgaard vendte sig imod to af lovforslagene og i særdeleshed imod lovforslaget om engangsservice. Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Martin Glerup sagde, at dette er en lovteknisk ændring, som er betinget af det indre marked, således at der kan opkræves de samme afgifter, som hidtil er blevet opkrævet, men på grund af ny grænsestruktur selvfølgelig på en anden måde.

Jeg er fuldstændig på det rene med, at der er ting, der virker mærkelige – for nu at sige det pænt – i forbindelse med definitionen af engangsservice. Jeg har derfor også sagt til udvalget, at jeg meget gerne vil se på en ændring af loven, og at det, det her drejede sig om, var at sørge for opkrævningsrettighederne – opkrævningslovmæssighed – pr. 1. januar; vi går jo alle ind for, at det skal være en lovmæssig opkrævning.

Det står også her, at jeg meget gerne til næste folketingssamling vil se på en ændring af selve loven, hvis det viser sig, at vi får de utilsigtede kontrolvirkninger og vanskelige registreringsvirkninger, som nogle frygter. Jeg er også meget indstillet på at lave en mere gennemskuelig og mere rationel engangsservicebeskrivelse – så vi ved, hvad der falder indenfor – end nogle henvendelser tyder på kan blive tilfældet.

Om priserne må jeg sige, at jeg har checket, hvad man som forbruger må betale for engangsservice i Tyskland og i Danmark, og det er ikke billigere at købe et almindeligt standardsæt engangsservice i Tyskland. Vi kan også læse i dagens aviser, at der nu kommer en kraftig afgift på engangsservice i Kassel og i Belgien, og det er selvfølgelig, fordi alle er klar over, at der er det lossepladsproblem, som hr. Martin Glerup var inde på. Så selv om der ikke er nogen afgift i øjeblikket i EF-landene, kommer den altså

Det er ikke sandt, som hr. Aage Brusgaard sagde, at der ikke er skattelettelser i forslaget. Der er lige præcis skattelettelser i forslaget, fordi vi samtidig har ophævet mælketiøren. Tiøren er altså faldet, vil jeg sige til hr. Aage Brusgaard, og deri ligger skattelettelsen.

Der står, og det sagde jeg også udtrykkeligt ved førstebehandlingen, at det merprovenu, der kommer, skal indgå i den grønne skattereform, som regeringen forbereder, således at det merprovenu, som måtte opstå mellem affalds-afgiften og mælketiøren, vil blive brugt i forbindelse med lettelsen af personskatterne. Så der er altså dækning for regeringens synspunkt om, at skatter og afgifter ikke skal stige.

Jeg er ganske enig med hr. Martin Glerup i ønsket om prisdifferentiering; derfor indfører vi den også i denne omgang, og jeg vil godt give tilsagn om, at jeg naturligvis vil følge virkningen af den med henblik på eventuelt i forbindelse med næste finanslov at foretage en yderligere ændring. Jeg har bebudet, at det skal ske i 1995-96, men jeg har intet imod at gøre det i den kommende samling, hvis vi har gjort nogle erfaringer.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Til miljøministeren: Lovforslag nr. L 70 betyder en skatteforøgelse på 115 mio. kr. om året; dermed basta!

At man så i lovforslag nr. L 67 har sparet på mælkekartonafgiften, der var en uretfærdig skat, kan man ikke sammenligne med lovforslag nr. L 70, der er en ny uretfærdig skat.

Ministeren sagde, at det ville indgå i de senere skattelettelserforhandlinger, eller noget i den retning, men det, jeg spurgte om, var, hvorfor vi ikke kunne få det samtidig. Det er ligesom med alle andre skatter og afgifter: Man lover, at en nedsættelse nok skal komme, og det har den borgerlige regering nu lovet siden 1982.

Både hr. Martin Glerup og miljøministeren sagde, at lovforslaget om engangsservice var fremsat på grund af EF og det indre marked. Det er noget sludder, for i alle øvrige 11 EF-lande er engangsemballage totalt afgiftsfri, så hvis det var af hensyn til det indre marked, skulle vi støtte mit forslag om at sætte afgiften ned fra 50 til 20 pct., sådan at den var på samme niveau som for indpakningsemballagen.

[Aage Brusgaard]

Til hr. Martin Glerup, som nævnte, at det var forkert, at jeg nævnte, at man skønnede, at indtægten ville blive 330 mio. kr., vil jeg godt sige, at det står på bagsiden af lovforslag nr. L 67. Hr. Martin Glerup nævnte 58 mio. kr., men det var jo det, der kom ind i 1991 med en lave-re afgift; det, man skønner, kan læses på bagsiden, og det er 330 mio. kr. Men hvis hr. Martin Glerup har ret i, at det kun er 58 mio. kr., og det vil jeg da håbe han har, er det endnu mere kaotisk, at man vil undersøge 30.000 virksomheders regnskab, for pengene er brugt til administration, længe før man er nået så langt, at virksomhederne har forstået det.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Hr. Aage Brusgaard ved godt, at det er, fordi grænsekontrolmuligheden som følge af det indre marked ophører, at vi er nødt til at lave disse ændringer. Der er kun 20 dage til, at det træder i kraft, og derfor er der altså ingen vej udenom.

Men vi er enige i, at der bør ses på ordningen, og der er ingen tvivl om, at den skal revideres, sådan som miljøministeren nu også har givet tilsagn om at han vil, og det kan vi være meget godt tilfredse med.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal gøre de sidste af hr. Martin Glerups ord til mine og skal derfor ikke gentage dem, men kun svare på det med skattelettelsen, der altså er samtidig. Når man opkræver en højere affaldsafgift og samtidig letter mælketørens, er det samtidig. Det er rigtigt, at der så er et mellemrum på ca. 25 mio. kr., fordi tingene ikke går lige op, men jeg har jo meddelt, at dette indgår i provenuet i forbindelse med skattereforment – altså med henblik på lettelse af personskatterne – men de 80 mio. kr. er der altså nu som lettelser, og Folketingets beslutning i dag vil glæde børnefamilierne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger. (Lovforslag nr. L 67).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 6 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse miljøafgifter. (Lovforslag nr. L 68).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 6 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 6 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 4
forkastedes uden afstemning.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse chlorfluorcarboner og haloner (CFC-afgift). (Lovforslag nr. L 69).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 6 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer. (Lovforslag nr. L 70).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 6 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7, § 2, således ændret,
og § 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds. (Frigivelse af investeringsfondsmidler).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 21/10 92. Betænkning 9/12 92).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse