

[Ole Donner]

re, som opholder sig i Hirtshals i 14 dage-3 uger og lander friske fisk hver dag, ikke kommer ind under en eller anden form for fradragsordning?

Det andet spørgsmål var: Mener ministeren, at en ændring fra 24 timer til 12 timer kunne løse nogle af problemerne?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat- teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for sikkerhedspuder m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Da Socialdemokratiets ordfører i denne sag, fru Anne-Marie Meldgaard, er forhindret i at være her i øjeblikket, har jeg lovet at sige et par ord på hendes vegne.

Da Folketinget i maj 1992 vedtog en ændring af lov om registreringsafgifter for motorkøretøjer, bebudede Socialdemokratiet, at vi ville følge udviklingen på området ganske nøje, idet vi også dengang mente, at der var elementer i loven, som kunne komme til at virke uhensigtsmæssigt – for motorcykler måske endda direkte uretfærdigt.

Med udgangspunkt i dette hilser Socialdemokratiet ministerens lovforslag velkomment. Det må være i alles interesse, at de biler og

motorcykler, vi har kørende på vejene, er monteret med så meget sikkerhedsudstyr som overhovedet muligt. Og skal incitamentet til at anskaffe et sikkert køretøj være en afgiftslettelse, så medvirker Socialdemokratiet også gerne til dette. Vi håber og mener, at vi forholdsvis hurtigt må kunne færdiggøre udvalgsarbejdet og således også meget hurtigt få lovforslaget ned i folketingssalen til anden og tredje behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal kort meddele, at vi kan støtte lovforslaget; vi har altid været positive med hensyn til afgiftsfritagelse for sikkerhedsudstyr, og det gælder også i dette tilfælde.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte ministerens forslag. Vi finder, at det er uhyre vigtigt, at vore køretøjer i Danmark bliver udstyret med så meget sikkerhedsudstyr som muligt.

Man foreslår, at der gives afgiftslempelse for airbag'en ved førersædet og det halve af denne lempelse for en airbag til forsædepassageren. Fremskridtspartiet så hellere, at det blev helt afgiftsfrit for begge pladser, således at man kunne give den motorkøretøjsejer, der besluttede sig for at montere en airbag i sin bil, et incitament til også at montere en ved passagersædet.

Vi mener altså i Fremskridtspartiet, at det er vigtigere at få noget godt sikkerhedsudstyr i bilerne end at få nogle få kroner i statskassen.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne er enige i dette lovforslag fra regeringen. Vi synes, at det er uhyre vigtigt både med sikkerhedspuderne og med de blokeringsfri bremsere, som også motorcyklerne kan blive udstyret med. Det er især vigtigt med sikkerheden dér, for vi kan vel ikke gå så langt som til at forbyde motorcyklerne; det er vel at gå for vidt. Men hvis vi gør det, vi kan for sikkerheden, f.eks. ved at lempe på registreringsafgiften for de blokeringsfri bremsere, synes CD, det er fint.

Vi er også enige i behovet for en monteret stoplygte efter indførelsen af køreløse.

Alt i alt kan vi sige, at vi kan stemme for dette lovforslag og ønsker det hurtigt igennem Tinget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre synes, at alle fire elementer i dette forslag om afgiftsfritagelse for visse typer sikkerhedsudstyr til motorkøretøjer plus udpegningen af et medlem af motornævnet er fornuftige tiltag. Vi kan støtte dem og tilsiger en hurtig udvalgsbehandling.

Kofod-Svendsen (KRF):

Ligesom de andre ordførere har givet udtryk for, kan vi også fra Kristeligt Folkepartis side støtte dette lovforslag. Jeg tror, at vi alle er enige om at sætte sikkerheden i højsædet, og det er jo det, der er meningen med lovforslaget.

Dog kunne man sige: Skulle vi ikke være lidt fremadrettede? Det kunne jo ske, at man om et par år kom med et teknisk forslag til en yderligere forbedring af sikkerheden. Der kunne være en form for bemyndigelse inden for visse rammer, så man havde taget højde for noget sådant. Det synes jeg var noget af det, man også kunne se på. Men ellers er vi enige i sigtet med forslaget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Der har været tilslutning til lovforslaget fra alle sider. Tavsheden fra regeringspartiernes ordførere tolker jeg som udtryk for fuld tilslutning til forslaget. Så jeg kan vist indskrænke mig til at sige tak for den meget brede tilslutning, og jeg ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Ophævelse af adgang til delvis pensionsoverførsel).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Klaus Hækkerup (S):**

På Socialdemokratiets vegne kan jeg give tilslutning til det lovforslag, som skatteministeren har fremsat her. Sigtet med lovforslaget er at stoppe en mulighed i skattelovgivningen, der ellers let kunne udnyttes – altså i virkeligheden et hul i skattelovgivningen.

Sagen er nemlig den, at såfremt man foretager en pensionsopsparing og har foretaget den før 1. januar 1983, er den del af opsparingen, der ligger før denne dato, fritaget for realrenteafgift og opsparingen efter denne dato belagt med realrenteafgift. Man kan så, hvis man derefter har foretaget opsparing det meste af året, flytte den over. Men da man beregner fritagelsen ved at reducere indeståendet i forhold til indeståendet pr. 31. december, kan man altså ved at flytte det lige før den pågældende dag opnå fritagelse for hele det indtjente forrentningsbeløb af det på pensionsopsparingen indestående, hvorved man undgår at betale realrenteafgift, hvad der ellers var sigtet med at indføre den i 1983.

Derfor fra Socialdemokratiets side tilslutning til lovforslaget.

Det er også glædeligt, at ministeren ved fremsættelse af lovforslaget tilsyneladende har overvundet sig selv. Den 25. august 1989 fik vi svar på et meget omfattende spørgsmål i Skatteudvalget, der gik ud på, om man kunne undrage sig beskattningen ved at flytte om på midlerne. Ministeren svarede på i alt tre spørgsmål, og svaret på det sidste var: Jeg agter ikke at foreslå loven ændret. Det forekommer umiddelbart såvel administrativt som lovgivningsmæssigt helt uoverskueligt, hvordan det pågældende spørgsmål skulle kunne løses ved ændringer i realrenteafgiftsloven.

Jeg er glad for, at det er lykkedes ministeriet i perioden fra 1989 til 1992 at finde frem til en løsningsmodel, som gør, at vi forhåbentlig hurtigt kan få vedtaget den ændring af loven, der