

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ophævelse af lov om butikstid. (Afskaffelse af lukkeloven).

Af Annette Just (FP) m.fl.

(Fremsat 21/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 29/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Når vi for efterhånden et godt stykke tid siden begærede vores lovforslag til betænkningssag, var det faktisk i det spinkle håb, at vi kunne få sat lidt gang i processen. Inden industriministeren blev industriminister, havde han fornøjelsen af at have formandskabet for en høring, der blev afholdt på Christiansborg med det formål, at der skulle ske en afklaring af, om og i hvilket omfang lov om butikstid skulle liberaliseres, ændres eller – som vi foreslår – helt afskaffes.

Siden har der været foruroligende tavst om den sag, og derfor synes jeg, at der er grund til at bruge denne anden behandling til at afkræve industriministeren et svar på, hvad regering-

gen har tænkt sig, at der skal ske på dette område. Det er nemt og bekvemt at nedstemme Fremskridtspartiets forslag, men hvad er alternativet? Det mener jeg at Folketinget har krav på at få at vide, og når industriministeren er til stede her i dag, er jeg sikker på, at det vil være meget nemt for ministeren at svare på det spørgsmål.

Der er brug for, at der kommer til at ske noget ude omkring. Vi oplever i øjeblikket, at der kører sager, hvor kommuner indklages for Tilsynsrådet. Det er kommuner, der har været meget lempelige og har vist forståelse for, at butikker af alle typer i det, der populært kaldes turistlandet, har brug for at have fleksible åbningstider. Andre steder er det lokale HK-afdelinger, der ikke følger deres hovedkontors indstillinger, men mener, at de lokalt skal promovere sig ved at anlægge sag mod butikker eller kommuner, som viser forståelse over for, at man har brug for mere fleksible åbningstider.

Det sted i landet, hvor det har pint os aller mest at se HK's måde at opføre sig på, er faktisk på Bornholm, hvor situationen i øjeblikket er den, at man med næb og kløer kæmper for at holde gang i erhvervslivet og at bevare arbejdspladser på øen. Hvad sker der så? Når der så endelig kommer turister til øen og butikkerne forsøger at holde åbent, så de kan sælge noget til de pågældende turister, anlægger HK sag og forsøger at få stoppet butikernes muligheder for at handle med de kunder – turister – der kommer til øen. Det er et eksempel på, hvor destruktivt et fagforbund er, når det forsøger at nedlægge arbejdspladser og på alle måder at forhindre tingene i at udvikle sig fornuftigt. Det kan Folketinget ændre på, hvis ellers regeringen vil medvirke til at få liberaliseret lov om butikstid.

Et anden udfordring, der fremgik meget tydeligt på den høring, der var på Christiansborg, er det snævre turistbegreb, der hidtil har været. For at tage det sted, jeg kender bedst, nemlig det jyske område, har man altid været enig om, at Vestkysten er turistområde, og derfor har man dér haft meget nemt ved at få tilladelse til, at supermarkeder og forskellige former for turistbutikker kan holde åbent til sent om aftenen. Heldigvis kommer der i disse år flere og flere turister til Danmark, og de kommer længere og længere ind i landet, så de ikke

[Kim Behnke]

kun er langs kysterne. Jeg har selv erfaring for, at også Østkysten i Jylland bliver omfattet af den turisme, men en by som Århus har ikke status, der berettiger til, at man kan give butikkerne mulighed for at holde længere åbent med det resultat, at de titusinder af tyskere, hollændere, svenskere, nordmænd osv., som besøger Århus hver weekend hen over sommeren, kan gå op og ned ad et strøg i Århus, hvor det eneste, der er åbent, er en McDonald-butik og et sted, hvor man kan købe slik. Det er de eneste, der må have åbent, og det er selvfølgelig klart utilfredsstillende, at loven er så restriktiv, at turisterne ikke engang har mulighed for at bruge deres tid og deres penge, når de er her i landet.

Den kendsgerning, at turismen altså ændrer karakter, og at der kommer flere og flere turister til, gør, at vi må og skal have moderniseret og liberaliseret lov om butikstid, dog allerhelst, som vi foreslår med lovforslag nr. L 53, have loven helt ophævet, men det mindste krav må være, at vi får loven tilpasset de udfordringer, vi står over for. Derfor beder jeg endnu en gang om at få ministeren herop og give Folketinget en forklaring på, hvad regeringen har tænkt sig at gøre med hensyn til lov om butikstid.

Flemming Hansen (KF):

Den konservative folketingsgruppe har lovet, at vi vil redegøre for vores stilling ved tredsjebehandlingen af Fremskridtspartiets lovforslag, og vi vil stemme nej til Fremskridtspartiets lovforslag med følgende begrundelse:

I den konservative folketingsgruppe er vi meget enige i, at det er nødvendigt med en liberalisering af lukkeloven. Den tidligere industriminister Anne Birgitte Lundholt fremsatte et lovforslag, jeg tror det hed lovforslag nr. L 9, som gik ind for en meget betydelig liberalisering af lukkeloven, som den konservative folketingsgruppe støttede. Når vi ikke kan støtte dette, er det principielt, fordi en total ophævelse af lukkeloven vil betyde, at endog søndagen indgår i det frie valg af åbningstid.

Vi forventer ligesom hr. Kim Behnke, at regeringen i næste samling fremkommer med nye tanker om lukkeloven. Vi har næsten forstået, at der vil komme et oplæg fra industriministeren, og det ser vi frem til, for vi er enige i, at der er behov for en ændring af lukkeloven,

ikke alene af hensyn til lov og orden i dette land, men også af hensyn til de vilkår, som detailhandelen og dens medarbejdere skal arbejde under, og så selvfølgelig, som hr. Kim Behnke sagde, først og fremmest af hensyn til forbrugerne og turisterhvervene.

Industriministeren (Trøjborg):

Jeg skal blot benytte lejligheden til at svare på hr. Kim Behnkes spørgsmål og kan samtidigt bekræfte det, hr. Flemming Hansen gav udtryk for, nemlig at industriministeren agter at fremsætte lovforslag ved næste folketingsårs begyndelse, og jeg ser frem til, at vi så kan fortsætte debatten om reglerne for butikkers åbningstid i folketingssalen.

Det er korrekt, som hr. Kim Behnke gav udtryk for, at jeg i min egenskab af tidligere formand for Folketingets Erhvervsudvalg ledede en høring, som jeg fandt var til stor nytte for en afdækning af detailhandelens vilkår. Jeg er også sikker på, at den vil danne et ganske godt grundlag for den videre debat. I al fald kan jeg sige med sikkerhed, at den vil danne politisk grundlag for den vurdering, som regeringen vil foretage med henblik på fremsættelse af forslag til lov om butikstid.

Kim Behnke (FP):

Tak til industriministeren. Vi ser frem til, at det nævnte forslag kommer.

Når ministeren hen over sommeren skal have strikket forslaget færdigt, er vores bøn, at Kristeligt Folkeparti, som nok er en del af regeringens grundlag, men som hvad lukketidsregler angår er i absolut mindretal i Folketinget, ikke får vetoret og ødelægger mulighederne, for det er jo derfor, at loven stadig væk eksisterer. Hvis ikke det var, fordi Kristeligt Folkepartis medlemmer var sprunget på målstregen, havde det lovforslag fra den tidligere industriminister, som hr. Flemming Hansen nævnte, med visse modifikationer været vedtaget i dag, men på trods af, at Kristeligt Folkepartis ordfører havde givet tilsagn, sprang man efter påvirkning fra Herning Handelsstandsforening, eller hvem det var.

Det må ikke ske igen, så jeg håber, at industriministeren i denne forbindelse vil lægge mere vægt på, at der i folketingssalen er et meget markant ønske om at få disse ting ændret. Der er, hvad der på almindeligt folketings-

[Kim Behnke]

sprog hedder et bredt flertal for at få disse ting liberaliseret, og så må Kristeligt Folkeparti med fire mandater ikke forhindre alt det gode, der ligger i at få moderniseret lov om butikstid.

Jeg håber, som der blev givet udtryk for tidligere, at det er de mange gode og fornuftige indlæg, der netop var på høringen, der er udgangspunktet og ikke Kristeligt Folkepartis puritanske holdning.

Merethe Due Jensen (KRF):

Her har vi igen Fremskridtspartiets manglende interesse for de små. Jeg taler faktisk de små forretningsdrivendes og de ansattes sag.

Vi ønsker også, at mennesker skal have mulighed for at holde fri om søndagen, for det må da være ethvert menneskes ret at få en dag til at slappe af i.

Jeg er netop meget stolt af, at vi kan forhindre den totale liberalisering og være med til at forhindre Fremskridtspartiets lovforslag, som helt overser de små forretninger, hvor det er mand og kone, der står i forretningen, og hensynet til de ansatte.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Tak for, at fru Merethe Due Jensen fra Kristeligt Folkeparti følte sig provokeret nok til at komme på talerstolen; partiet har ellers været usædvanlig tilbageholdende i denne diskussion.

Det piner mig lidt, at Kristeligt Folkeparti har fået den fejlsluttelse, at man beskytter de små.

Hvad er det, der sker rundt omkring? Hvem er det, der overlever i øjeblikket? Det er de store internationale olieselskaber. Det er Shell-tanke, Q8-tanke, og hvad de andre internationale hedder. De skummer i øjeblikket fløden, fordi vores lukkelov er indrettet, som den er. Der kan man komme og handle hele døgnet rundt og minsandten også i statens egne butikker – DSB-butikkerne – på banegårdene. Det er jo ikke sådan, at de små butikker overlever, fordi vi har en restriktiv lukkelov, tværtimod stjæler den kundegrundlaget fra dem.

Den lille butik i den lille kommune har ikke en ærlig chance for at overleve, for når hr. og fru Jensen kommer hjem fra arbejde, er butikken lukket, og derfor har hr. og fru Jensen været nødt til undervejs fra arbejde at køre ind til

det store supermarked og handle eller på tankstationen, hvis de kommer sent hjem, for den lille købmand er blevet tvunget til at lukke af den gældende lov.

Hvis man derfor ønsker at gavne de små butikker – og det er et prisværdigt ønske, som vi deler – så gælder det sandelig om at få lukkeloven liberaliseret hurtigst muligt med det formål, at de små butikker også har en fair chance for at konkurrere og tilrettelægge deres åbningstider, når kunderne er der.

Fejlopfattelse nr. 2, som fru Merethe Due Jensen lider af, er, at i det øjeblik man giver lukkeloven fri eller liberaliserer den, skal der være åbent hele tiden. Det er ikke det, der ligger i det, men en ret til, at man selv kan bestemme sine åbningstider. Der kan meget vel være en lille købmandsbutik, som måske slet ikke har åbent om formiddagen, men til gengæld om aftenen, og den frihed bør der være.

(Kort bemærkning).

Merethe Due Jensen (KRF):

Det, der får mig herop, er hr. Kim Behnkes bemærkning om, at Kristeligt Folkeparti bare sidder tavst og ser til; man skal nok få lov til at høre mere fra os.

Når det drejer sig om denne liberalisering, vil jeg stadig væk holde fast ved, at den truer de små forretninger og gademiljøet. Den truer også folk, som ikke er mobile, hvis vi gør gadebilledet anderledes og forhindrer de små forretninger i at overleve. Jeg tænker bare på, at jeg selv engang bliver ældre og ikke kan køre ud til de store centre. Jeg mener, det er meget beklageligt for de svage, de handicappede, de ældre og de ansatte, hvis vi ødelægger mulighederne for de små forretningsdrivende.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu skal jeg give fru Merethe Due Jensen et eksempel fra det virkelige liv. I Århus er der to stormagasiner, og de besluttede begge, at det om sommeren var en god idé at udnytte muligheden for at holde åbent til langt ud på eftermiddagen om lørdagen. Hvad skete? Der skete det, at de ret hurtigt opdagede, at udgiften til alt det personale, der skulle til for at holde et stormagasin åbent 1, 2 eller 3 timer ekstra om lørdagen, overhovedet ikke stod mål med om-

[Klm Bøhnke]

sætningen, for der var ingen kunder. Efter ganske kort tid – en halv sæson – besluttede de begge – endda i enighed – uden noget som helst politisk indgreb, at det nok var fornuftigt at klippe de sidste 2 timer af lørdagen, for de erkendte, at den kæmpeudgift, der skulle til at holde et stormagasin åbent nogle ekstra timer, slet ikke stod mål med kundeomsætningen.

Hvis vi nu havde tilladt en lille købmand, en lille tøjbutik eller en lille viktualiehandel at have åbent nogle ekstra timer, er marginalomkostningerne ved det for sådan en lille forretning så små, at der ikke behøver at komme 500 eller 1.000 kunder igennem i de ekstra timer, men bare en 10, 15 eller 20 kunder. Så rent faktisk er det en bjørnetjeneste, Kristeligt Folkeparti gør de små butikker ved at forhindre en liberalisering af loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje og lov om private fællesveje.

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 13/1 93. Første behandling 11/2 93. Betænkning 29/4 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, og § 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger.

Af trafikministeren (Helge Mortensen).

(Fremsat 10/2 93. Første behandling 24/2 93. Betænkning 30/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Sonja Mikkelsen (S):**

Jeg vil gerne takke ministeren for den udmærkede løsning af indføringen af motorvejen i Århus og også for tilsagnet om at finde en løsning på vejindføringen til havnen; begge dele fremgår af betænkningen, og de er ganske udmærkede.

Det fremgår også af betænkningen, at Venstre og De Konservative først vil redegøre for deres stilling ved andenbehandlingen. Mange