

Til lovforslag nr. L 5. Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 16. december 1992

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven) og lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven)

(Fradrag til fiskere)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt og i et samråd.

Et af udvalgets spørgsmål er tillige med skatteministerens besvarelse heraf optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Et mindretal (Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) bemærker, at de to partier ved 2. behandlingen sikrede, at lovforslaget fik et mere acceptabelt indhold, idet det omhandlede fradrag nu kan anvendes af alle grupper af fiskere. Herigenem er lovforslaget blevet langt mere retfærdigt og mindre tilfældigt i sin virkning.

Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti underer sig over, at regeringspartierne, med fiskeriministeren og skatteministeren i spidsen, stemte imod at ændre kravet om ophold på havet fra 24 timer til 12 timer for at opnå ret til fradraget. Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis oplevelse af hele forløbet i denne sag har været, at regeringen overhovedet ikke har været interesseret i at lytte til andres synspunkter, uanset om de er fremført af fiskerne selv eller af andre partier. Oplevelsen har nærmest været, at ministrene har været mest opta-

get af at få lavet en ordning, som kun få fiskere kunne benytte, og som ville skabe splid mellem forskellige grupper af fiskere.

Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti har i hele forløbet været optaget af at få gennemført en enkel og ubureaukratisk ordning, som kan betyde en håndsrekning til en særdeles trængt erhvervsgruppe. For de to partier har det været afgørende, at en løsning skaber ensartede vilkår for de forskellige grupper af fiskere, uanset om de er ejere eller ansatte, og uanset, om man fisker fra store eller fra små kuttere.

Det lovforslag, der nu foreligger efter 2. behandling med det ændringsforslag, som regeringspartierne stemte imod, opfylder i væsentligt omfang disse betingelser. Dog er Socialdemokratiet og SF af den opfattelse, at det er forkert, at ordningen medfører, at man skal give afkald på en række eksisterende fradrag for at få ret til det nye fradrag. Det skaber en urimelig forskelsbehandling, da de fradrag, som man giver afkald på, kan være af vidt forskellig størrelse.

Derfor havde Socialdemokratiet og SF også foretrukket, at man anvendte det samlede provenu til at genindføre det tidligere »fiskerfradrag«. En sådan løsning ville være enklere og mere retfærdig og havde betydet, at fiskernes individuelle fradrag, som dækker direkte ud-

gifter forbundet med arbejdet, ikke ville blive berørt. Desværre har vi måttet tage til efterretning, at en sådan løsning ikke har kunnet samle flertal i Folketinget.

Ministrenes rolle i denne sag har været særdeles utilfredsstillende. Først oplevede vi måneders passivitet. Derefter har man nægtet at føre reelle forhandlinger med Folketingets partier om en ordentlig løsning. Det er absolut heller ikke indtrykket, at fiskerne har formået at trænge igennem til regeringskontorerne, hverken i Fiskeriministeriet eller i Skatteministeriet.

Med den løsning, der nu foreligger, har regeringen valgt at bære ansvaret for, at loven

kan notificeres i EF. Socialdemokratiet og SF håber, at regeringen denne gang har vurderet rigtigt og spiller med åbne kort, så fiskerne ikke endnu en gang bliver sorteper i regeringens taktiske og dumstædige spil.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Det Radikale Venstres medlem) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* (Det Radikale Venstres medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

*Pia Gjellerup (S) fmd. Henrik Dam Kristensen (S) Anne-Marie Meldgaard (S)*

*Peder Sass (S) Stavad (S) Bjarne Laustsen (S) Jes Lunde (SF) Jens Thoft (SF)*

*Bente Juncker (CD) Aagaard (KF) Pernille Sams (KF) Mariann Fischer Boel (V)*

*Svend Heiselberg (V) Svend Aage Jensby (V) nfm. Ole Donner (FP)*

*Elisabeth Arnold (RV) Kofod-Svendsen (KRF)*

**Bilag****Et af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå****Spørgsmål 5:**

Har ministeren statistisk belæg for sin forudsætning om, at 7.000 fiskere i gennemsnit har 180 dage på havet af mere end 12 timers varighed, som ligger til grund for de hidtil foretagne provenuskøn?

I benægtende fald ønskes et ny provenuskøn.

**Svar:**

Der foreligger ikke tilgængelige statistiske oplysninger om, hvor mange erhvervsfiskere der vil blive omfattet af lovforslaget, når minimumskravet for fangstturens længde er 12 timer, jf. svarene på spørgsmål 1-3 (L 5 - bilag 5).

Fiskeriministeriet har oplyst, at man heller ikke er i besiddelse af sådanne statistiske oplysninger.

Det skønnede provenutab ved L 5, som vedtaget ved 2. behandlingen, på ca. 95 mio. kr.

årligt, bygger på en antagelse om, at samtlige ca. 7.000 registrerede erhvervsfiskere gennemsnitligt foretager ca. 180 fangstture årligt af mindst 12 timers varighed og får fradrag på 190 kr. dagligt. Det er forudsat, at visse hidtil foretagne ligningsmæssige fradrag bortfalder.

Lovforslagets provenuskøn på ca. 50 mio. kr. omfattende fangstture af mindst 24 timers varighed bygger på oplysninger om logbogspligtige fartøjer over 12 m. Det gennemsnitlige antal havdage for disse fartøjer, der generelt driver fiskeri med fangstture af mere end 24 timers varighed, var i 1991 180 dage omfattende ca. 3.600 registrerede erhvervsfiskere. De 180 dage er også beregningsmæssigt lagt til grund for skønnet med 12 timers-reglen.

Såfremt det ikke er alle 7.000 erhvervsfiskere, der vælger at benytte det nye fradrag, eller det gennemsnitlige antal fangstture pr. år er mindre, vil provenutabet mindskes, men der er ikke sikre holdepunkter for et mere præcist skøn.