

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 124 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV, KRF og Hans Erenbjerg (UP)) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93:

Forslag til lov om ændring af lov om husdyrsygdomme.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 18/11 92. Første behandling 27/11 92. Betænkning 9/12 92. Anden behandling 11/12 92. Tillægsbetænkning 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Tredje behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 28/10 92. Første behandling 5/11 92. Betænkning 9/12 92. Anden behandling 16/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 136 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Tredje behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om ændring af lov om registrering af rettigheder over luftfartøjer.

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 28/10 92. Første behandling 5/11 92. Betænkning 9/12 92. Anden behandling 16/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Tredje behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven) og lov om indkomstskat og formueskat til personer m.v. (personskatteloven). (Fragdrag til fiskere).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 14/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Vi har fra Socialdemokratiets side sammen med SF lavet et ret fyldigt betænkingsbidrag, og af det fremgår det meget klart og tydeligt, hvilke synspunkter vi har vedrørende denne sag. Derfor skal jeg heller ikke sige så mange ord her fra talerstolen, bortset fra at jeg endnu en gang vil beklage, at løsnings af denne sag, der kunne være sket på god og ordentlig vis, og som kunne have fundet en endnu bedre løsning end den, vi står med nu, er blevet forhindret af fiskeriministeren og skatteministeren, som ikke har ønsket at lave en løsning som den, fiskerne helst ville have, og som der vel i givet fald kunne samles et meget bredt flertal for her i Tinget. Nu er det så op til regeringen at sørge for, at loven i den form, vi vedtager den i om et øjeblik, bliver notificeret i EF.

Vi går ud fra, at selv om loven ikke har fået den form, som regeringen havde ønsket sig, selv om loven er blevet bredere, selv om loven er blevet mere retfærdig, selv om den er blevet mere i overensstemmelse med det, som fiskerne gerne har set, at man så alligevel vil arbejde ihærdigt for at få loven notificeret, så der ikke opstår nogen som helst tvivl om, at vi kan komme igennem med den hjælp til de fiskere, som der er lagt op til her. Jeg mener af flere årsager, det ville være en ulykke, hvis regeringen ikke magtede den opgave.

Med disse ord skal jeg på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne anbefale lovens vedtagelse, men også dybt beklage det handlingsforløb, vi har været igennem. Jeg håber, at det også har været et lærestykke for regeringen om, at når der er andre partier, når der er et bredt flertal, som gerne meget positivt ville gå ind i en drøftelse for at finde de bedst mulige løsninger, så bør man sætte sig ned og finde løsningerne i stedet for at forsøge at terrorisere sig igennem med en ordning, som hverken har helhjertet tilslutning her i Folketinget og slet ikke er ønsket af de organisationer og de fiskere, som man ønsker at hjælpe.

Fischer (KF):

Vi er meget tilfredse med, at Folketinget nu vedtager skatteministerens lovforslag om fra-

drag for fiskere. Det betyder, at fiskere, der har en meget lang og ofte besværlig arbejdsdag, fremover vil kunne fradrage 190 kr. pr. havdag ved opgørelsen af den skattepligtige indtægt. Jeg synes, der er tale om en vigtig håndsrækning til fiskerne og dermed til et betrængt erhverv, at fiskere med lange havdage nu får fradragsregler, der kan stille dem med de regler, der gælder for søfolk.

Forslaget er jo et led i regeringens fiskeripolitik som beskrevet i den fiskeripolitiske redegørelse, og fiskeriministeren indfrier hermed et løfte til fiskerne.

Den socialdemokratiske kritik om passivitet er mildest talt helt hen i vejret. Det er jo regeringens forslag, der nu vedtages efter et godt samarbejde med flere af Folketingets partier. Jeg har bemærket, at Socialdemokratiet og SF har givet udtryk for nogle synspunkter i tilrådsbetænkningen, og hr. Stavad har uddybet dem her fra talerstolen. Men jeg tror egentlig, at det tjener disse synspunkter og formuleringer bedst at blive forbigået i tavshed, for mæge til hønsestriik skal man lede længe efter. Jeg tror, at weekendvagten i Den Socialdemokratiske Nyhedstjeneste kunne have gjort det bedre, men lad det nu ligge!

Jeg skal slutte med at udtrykke tilfredshed med, at vi får vedtaget lovforslaget. Det betyder et fremskridt for fiskerne, og det er jo det afgørende.

Jens Thoft (SF):

På den baggrund ønsker jeg ikke at forbigå sagen i tavshed. Hr. Stavad har fuldstændig ret i, at den behandling, sagen har fået, har været – og nu siger jeg det særdeles diplomatisk – overordentlig uhensigtsmæssig.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet er overordentlig tilfreds med, at Folketinget nu, formentlig i enighed, vedtager denne håndsrækning til fiskeskippere og fiskere. Vi er ligeledes meget tilfredse med, at Fremskridtspartiets ændringsforslag bliver vedtaget af et enigt Folketing.

Men hr. Stavad sagde ved andenbehandlingen, at forslaget har fået en meget mærkelig behandling, og det må jeg give hr. Stavad ret i. Hr. Fischer siger, at det er regeringens forslag, vi vedtager her, men det er en sandhed med modifikationer. Regeringens oprindelige for-

[Ole Donner]

slag gik ud på, at skipperne og fiskerne skulle være på havet i 24 timer for at opnå fradraget på 190 kr. pr. dag, og flere partier var enige om, at denne tidsgrænse var forkert. Derfor bebødede jeg allerede ved førstebehandlingen på Fremskridtspartiets vegne, at vi ville stille et ændringsforslag om en 12-timers-regel, så også kystfiskerne – havets små husmænd – kunne komme ind under reglerne.

Og der skete jo det mærkværdige, at forslaget blev vedtaget af SF, Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet, mens regeringen stemte imod sit eget lovforslag, så derfor mener jeg, at hr. Fischers udsagn var en sandhed med modifikationer. Men uanset hvordan det nu er gået til, ender det jo med, at vi i fuld enighed vedtager ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet, og det er vi meget tilfredse med.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Det er en historisk dag for danske fiskere. Jeg tror, det er første gang, Folketinget vedtager en lov, der giver fiskerne et fradrag, som er begrundet i deres meget særlige og vanskelige arbejdsvilkår på havet.

Jeg vil gerne understrege, at det er regeringen, der har taget initiativet til loven. Der har selvfølgelig været forhandlinger mellem partierne, og nu ser det ud til, at et enigt Folketing vil vedtage loven. Det er selvfølgelig også klart, at regeringen vil gøre alt for at få loven notificeret i EF.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke de fiskeripolitiske ordførere fra alle partier samt de skattepolitiske ordførere fra Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti, CD og Fremskridtspartiet. Uden deres indsats tror jeg at regeringens lovforslag var blevet syltet.

Fiskerierhvervet har vanskelige vilkår, men Folketinget giver nu erhvervet en håndsrekning ved at give erhvervsfiskerne skattemæssig ligestilling med søfolk. Det er en god dag for dansk fiskeri!

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Jeg synes også, det er en god dag, hvor der er grund til at glæde sig og komme i julehumør, og jeg synes, det er ærgerligt, at hr. Stavad endnu ikke er kommet i julehumør. Men det sker forhåbentlig, når vi kommer lidt nærmere på julen.

Jeg vil benytte lejligheden til at sige tak til alle partiernes skattepolitiske ordførere, til Skatteudvalget og specielt til udvalgets formand, fru Pia Gjellerup, som har gjort et godt stykke arbejde, også i denne sag. Jeg synes, det er fint, at vi på så kort tid rent faktisk har kunnet gennemføre en snes lovforslag, så vi stort set har fået ryddet op på det skattepolitiske område inden jul. Det synes jeg er flot, og der er grund til at sige tak for den store indsats til alle Folketingets partier.

Der er også grund til at glæde sig over, at vi nu kommer igennem med et forslag, som betyder, at man på en langt bedre måde end tidligere kan give nogle fradrag i forbindelse med, at man kan sandsynliggøre, at man har haft nogle udgifter. Men når det er sagt, må vi selvfølgelig også konstatere, at regeringen ikke kan garantere, at hverken det oprindelige lovforslag eller det forslag, vi vedtager nu, kan notificeres og godkendes i EF, lige så lidt som vi kan garantere, at det bliver en hvid jul.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg bemærkede, at fiskeriministeren takkede alle de fiskeripolitiske ordførere, men kun et udsnit af de skattepolitiske ordførere. Jeg synes faktisk, at der er god grund til at takke alle de skattepolitiske ordførere, ikke mindst fra Socialdemokratiet og SF, som har sikret, at det er en retfærdig lovgivning, vi vedtager om nogle minutter.

Jeg synes, man skal erindre sig, at regeringens oprindelige udspil ville tilgodese en forholdsvis lille del af fiskerne, hvorimod resten – havde jeg nær sagt – måtte sejle deres egen sø. Nu får vi vedtaget en lov, som kommer hele det danske fiskeri og alle fiskerne til gavn, og det synes jeg der er god grund til at takke de to nævnte skattepolitiske ordførere for.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstår sådan set godt, at fiskeriministeren ikke ønsker at nævne hverken SF's eller Socialdemokratiets skattepolitiske ordfører. Det har selvfølgelig været beskæmmende for fiskeriministeren at måtte opleve den tort, at skatteministeren omsætter hans initiativer i den fiskeripolitiske redegørelse til et lovforslag.

[Stavad]

slag, som fiskerne lodret afviser; de kan ikke bruge det til noget, fordi det er tilfældigt og uretfærdigt.

Og at det først og fremmest har været SF's og Socialdemokratiets indsats, der gør, at vi nu står med et lovforslag, som forhåbentlig vil skabe væsentlig større tilfredshed i fiskerierhvervet, er selvfølgelig ikke særlig behageligt for fiskeriministeren. Når fiskeriministeren i dag glæder sig over, at vi vedtager et forslag, som fiskeriministeren ikke har ønsket sig, men som fiskerne har ønsket sig, vil jeg da på fiskernes vegne glæde mig over, at vi har fået en løsning, som vi kan være bekendt.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal blot sige som formand for Skatteudvalget, at det er en noget usædvanlig situation, at Skatteudvalgets formand bliver rost for behandlingen af sagen. Denne tak burde rettelig omfatte alle medlemmerne af Folketingets Skatteudvalg, som i udstrakt grad har været tålmodige og konstruktive i forbindelse med behandlingen af denne sag, så det dog lykkes at få en løsning, der er bedre end oplægget. Men grundlaget for at nå frem til den løsning har ikke været tilfredsstillende, så jeg kan ikke vende takken den anden vej til skatteministeren.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg er nødt til at understrege det, jeg sagde i mit første indlæg, at uden den indsats, der er ydet fra Det Radikale Venstres, regeringspartierne, Kristeligt Folkeparti og CD's side, var lovforslaget ikke kommet til tredje behandling i dag. Det var blevet slyt, og så havde fiskerne ikke haft nogen som helst sikkerhed for, at de ville kunne få det fradrag.

Jeg synes, det er en stor dag for de danske fiskere og det danske fiskerierhverv, og jeg skal understrege her til sidst, at jeg er glad for, at et enigt Folketing kan vedtage lovforslag nr. L 5.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Når man nu for anden gang har haft lejlighed til at høre fiskeriministeren, tror jeg, at både jeg og flere andre finder, at det er nødvendigt at få sandheden frem.

Sandheden er, at hvis det havde stået til regeringen – det være sig den nuværende skatteminister, fiskeriministeren og den tidligere skatteminister, der af andre grunde har været nødsaget til at forlade sin ministerpost – var der i dag blevet vedtaget en ordning, der ville have været langt, langt ringere for fiskerne og hele fiskerierhvervet. Det er sandheden i denne sag, og denne sandhed bør også fremgå af Folketingstidende. (*Munterhed i salen*).

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg lyttede med interesse til fiskeriministrens tale, hvor han takkede regeringspartierne, Det Radikale Venstre, CD og Kristeligt Folkeparti for deres indsats for, at lovforslaget kunne komme til tredje behandling. Jeg håber, det var en forglemmelse, når ministeren ikke nævnte Fremskridtspartiet i den sidste takketal, for jeg mener absolut, at Fremskridtspartiet har gjort en overordentlig stor indsats, specielt for dette lovforslag. Vi har i hvert fald været meget opsat på, at det skulle til tredje behandling.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil gerne understrege over for hr. Ole Donner, at i mit første indlæg nævnte jeg også Fremskridtspartiet.

Til hr. Risgaard Knudsen vil jeg gerne sige, at når man læser referatet af andenbehandlingen af lovforslag nr. L 5 i Folketingstidende, vil man klart se, at hvis det var gået sådan, som Socialdemokratiets skattepolitiske ordfører ønskede, var sagen blevet taget af dagsordenen og var gået til behandling i Ligningsrådet.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg forstår, at fiskeriministeren også har vanskeligt ved at holde styr på sine egne papirer vedrørende denne sag. Hvis fiskeriministeren tjekker sine egne papirer efter, vil ministeren straks kunne konstatere, at vedrørende sagens anden behandling har han givet Folketinget oplysninger, der ikke svarer til det, der står i Folketingstidende. Her tænker jeg udelukkende på, hvorledes de to regeringspartiers medlemmer af Folketinget stemte ved den lejlighed.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstår godt fiskeriministerens behov for at forsøge at vende og dreje virkeligheden i denne sag. Sandheden er, at fiskeriministeren og skatteministeren har afgivet direkte forkerte oplysninger om sagens indhold under drøftelserne; det var baggrunden for, at jeg startede med at sige ved andenbehandlingen, at Socialdemokratiet ville undlade at stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag, og det var baggrunden for, at Socialdemokratiet ikke selv havde stillet ændringsforslaget. Man havde nemlig oplyst over for os, at det ville være EF-stridigt.

Men den oplysning ville ministrene ikke gentage, da de skulle stå til regnskab efter ministeransvarlighedsloven her i Folketinget, og det forstår jeg meget vel. Det er baggrunden for, at ændringsforslaget blev vedtaget, det er baggrunden for, at vi nu vedtager en lovgivning, som vi kan være bekendt. Jeg synes, det er beskæmmende, at man har brugt den slags midler for at forhindre Folketinget i at vedtage en tilfredsstillende lovgivning.

Mit indtryk har været, at fiskeriministeren har været mere optaget af et taktisk spil over for Folketingets partier end af at hjælpe fiskerne. Derfor har fiskeriministeren heller ikke haft lyst til at lytte til gode råd for at få den bedst mulige ordning for fiskerne, og han har heller ikke været interesseret i at lytte til fiskernes organisationer, fiskernes talsmænd i denne sag.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Jeg må på det skarpeste afvise, at fiskeriministeren eller undertegnede på noget tidspunkt har oplyst eller sagt, at Fremskridtspartiets ændringsforslag var EF-stridigt. Det har vi ikke, det er ganske enkelt en lodret forkert påstand.

Og lad mig så tilføje, at det, som Socialdemokratiet har arbejdet for – det fremgår også af betækningsbidraget, som hr. Risgaard Knudsen kan rekvirere – det er, at man vendte tilbage til det tidligere såkaldte fiskerifrdrag, som betød, at man kunne få 67 kr. pr. havdag. Og 67 kr. pr. havdag er langt ringere end 190 kr. pr. havdag, det kan hr. Risgaard Knudsen vist også regne ud.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Således provokeret må jeg give hr. Stavad ret i, at det også var mit indtryk efter vores drøftelser, at ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet var klart EF-stridigt. Det var også det indtryk, der stod på min lystavle efter drøftelsen.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg må sige, at jeg gik noget nedtrykt fra forhandlingerne efter at have hørt, hvordan mit forslag om at gå ned til 12 timer blev modtaget. Jeg husker ikke, om det blev sagt direkte, at det var EF-stridigt, men det lå i hvert fald helt klart i luften, at man nok ikke kunne komme igennem med det.

Men da jeg så regeringens forslag om 12 timer kombineret med en 350 km-regel, som senere blev ændret til en 100 km-regel, fik jeg blod på tanden igen og tænkte: Hvis det kan være rigtigt med 100 km og 12 timer, kan det være lige så rigtigt med 12 timer uden kilometerangivelse eller med et forlangende om, at fiskerne skal gå i blå arbejdstøj og waders i 12 timer. Der var altså mange muligheder.

Min erindring om den første forhandling er altså, at det forslag, jeg kom med, blev noget negativt modtaget, men fronterne blev ligesom blødt op senere.

Ministeren oplyste jo også i Skatteudvalget, at man ikke kunne give garanti for EF-godkendelse af nogen af forslagene, og det synes jeg at ministeren gjorde reelt nok; ministeren sagde også, at han ville kæmpe for at få det igennem.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg var glad for, at hr. Jens Thoft sagde, at det var et indtryk, hr. Jens Thoft havde fået af forhandlingerne. Det er helt klart, at det blev sagt under andenbehandlingen, at man ikke kunne udstede nogen garantier, og det er lige så klart, at det ene ændringsforslag var mere vidtgående end det andet. Men nu drejer det sig om, at når denne lov er vedtaget her ved tredjebehandlingen, skal vi selvfølgelig arbejde for at få den notificeret i EF.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

[Jens Thoft]

Når man er vant til at blive irettesat af formanden – og det bliver jeg ret ofte – lærer man at udtrykke sig så diplomatisk, at man undgår de fleste tæsk fra formanden. Og når jeg sagde, at det var mit indtryk, så var det for ikke at blive irettesat af formanden for at citere fra et udvalgs møde.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg håber ikke, jeg ser irettesættende ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven). (Vurderingsyndelser samt visse forenklinger).

Af skatteministeren (Peter Brixtofte).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 9/12 92. Betænkning 14/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV, KRF og Hans Erenbjerg (UP)) mod 9 (SF).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Tredje behandling af lovforslag nr. L 148:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Forhøjelse af gebyr for erindringskrivelser).

Af skatteministeren (Peter Brixtofte).

(Fremsat 8/12 92. Første behandling 9/12 92. Betænkning 14/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var stillet 10 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet indstiller lovforslaget til forkastelse, fordi vi ikke mener, det er dokumenteret, at der er behov for en afgift på 65 kr. for udsendelse af rykkere.

Vi har stillet et enkelt spørgsmål angående Centralregistret for Motorkøretøjer for at få at vide, hvor mange rykkere man udsender årligt; det drejer sig om 300.000 rykkere, og det alene giver et provenu på over 6 mio. kr.

Jeg kan godt forstå, at man også angiver i svaret, at man har bygget systemet op på en sådan måde, at det ikke er muligt at se nøjagtigt, hvor stort provenuet er. Men enhver, der har blot en lille smule kendskab til edb, kan se, at det må give en ret pæn fortjeneste. Derfor er der tale om en skjult skatteforhøjelse, og derfor stemmer Fremskridtspartiet imod.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Der er dog det helt vidunderlige ved ordningen, at hvis man indbetaler til tiden, undgår man et rykkergebyr.

(Kort bemærkning).