

**[Statsministeren]**

nogle regler, hvis juridiske fortolkning gik ud på, at der ville være en opsigelsesrisiko forbundet med at fastholde vilkåret om den automatiske modregning i bloktilskuddene, og hvem i Folketinget ville mon finde det fornuftigt under disse omstændigheder at fastholde en klausul, som kunne betyde en mulig opsigelse af udlandslån på 2 mia. kr.? Det ville ikke have været fornuftigt.

Til sidst skal jeg blot sige, at det nu engang forholder sig sådan – det tror jeg også alle i huset ved – at det er Folketinget, som suverænt fastsætter bloktilskuddenes størrelse. Sådan har det altid været, og sådan vil det også altid blive i fremtiden.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg er glad for, at statsministeren er jurist. Statsministeren sagde, at man naturligvis ikke havde givet håndpant i bloktilskuddene, og spurgte, hvordan i alverden man skulle kunne det. Nej, hvordan i alverden skulle man kunne det? Så længe dette parlament har ret og pligt til at lave en finanslov hvert år, så kan man ikke det, men hvordan kan det dog så være, at den næste sætning lød, at de færøske udlandslån var bevilget under sådanne forudsætninger, at der var en risiko forbundet med at bevare dette modregningskrav, idet det eventuelt kunne give anledning til opsigelse af 2 mia. kr. i statslån?

Hvis der er en risiko forbundet med opsigelse af et lån, fordi man foretager en eller anden handling, herunder modregning i bloktilskud, må det betyde, at disse bloktilskud på en eller anden måde er indregnet i de lånebetingelser, som de færøske udlandslån er bevilget efter. Om det så er en direkte håndpant sætning, en indirekte, en gultvæppehåndpant sætning eller noget andet, skal jeg lade være usagt, men lad os håbe, at statsministeren vil kunne give en bedre redegørelse under udvalgsarbejdet, for ellers må man spørge sig selv, om den juridiske embedseksamen er trukket i en automat.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Der er trods alt en grænse for, hvor nedsættende man kan tale om medlemmer af Tinget.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

I anledning af fru Kirsten Jacobsens udtalelser vil jeg gerne med det samme oplyse, at jeg

ikke vil være i stand til at give en bedre redegørelse under udvalgsbehandlingen. Den redegørelse, jeg har givet her, er korrekt. At så fru Kirsten Jacobsen enten ikke kan forstå den eller ikke kan acceptere den, er en anden sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

*Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven) og lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven). (Fragdrag til fiskere).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Jeg betragter skatteministerens forslag som et forsøg på at hjælpe et særdeles trængt erhverv, et erhverv, som er ude i meget store økonomiske problemer, og derfor vil vi også se positivt på at finde en løsning.

Når jeg derimod går ned i selve det konkrete indhold af skatteministerens forslag, synes jeg i hvert fald, der er en række forhold, som gør, at man kan sætte et stort spørgsmålstegn ved, om det er den rigtige model, den rigtige løsning, skatteministeren har fundet frem til.

Skatteministeren hæfter sig op på sømandsfradraget. Det betyder, at man eksempelvis stiller krav om, at fiskerne skal have været ude

[Stavad]

i 24 timer for at blive berettiget til det. Set i en sømandsskattesammenhæng lyder det fornuftigt nok, men overført til fiskerierhvervet tror jeg at det kommer til at give ganske mange problemer. I hvert fald må man sige, at fiskeriets husmænd vel får svært ved at få fornøjelse af denne ordning.

Såfremt man vælger denne løsning, betyder det også, at man samtidig lidt tilfældigt kommer til at afstå fra en række fradrag, man i dag er berettiget til. Det er fagligt kontingent, a-kasse-kontingent og befordringsfradrag, og vi kan sige, at størrelsen af de fradrag, som man mister, hvis man benytter skatteministerens model, er tilfældig.

Derudover er der også en række tekniske problemer i det med, at man skal tilmelde sig en ordning. Jeg har forstået det sådan, at hvis man senere bliver arbejdsløs i en periode, vil man ikke være berettiget til de fradrag, som man ellers ville have ret til, for ved at afskrive ordningen fraskriver man sig faktisk muligheden for de normale fradrag uden at få ret til det her foreslåede fradrag, da det knytter sig til, hvor mange fiskedage man har. Vi er positive over for at finde en løsning, og vi ser helst, at vi finder en løsning, der ikke er en fradragsløsning – altså at vi ikke får nye fradrag ind i vores skattesystem – men heller ikke det vil vi afskrive som en mulighed, vi kan blive nødt til at benytte os af.

Min konklusion skal være en opfordring til skatteministeren om, at skatteministeren sammenkalder de partier, der er positive over for at finde en løsning, og at de så sætter sig omkring bordet og i fællesskab prøver at finde noget, der kan virke.

Jeg tror også, at vi i den sammenhæng skal tænke i midlertidige og altså ikke i permanente ordninger i erkendelse af, at dette ikke først og fremmest er en øvelse, der går ud på at skaffe nogle fiskere et fradrag for nogle omkostninger, de har, men et forsøg på at hjælpe en betrængt erhvervsgruppe i en periode, hvor der virkelig er meget store problemer.

Så vi er positive over for at finde en løsning, men vi tror, at vi skal finde en anden teknik, og vi er villige til sammen med både regeringen og andre partier at se på, om vi ikke kan strikke noget sammen, der er bedre end det, der er foreslået her.

**Fischer (KF):**

Den konservative folketingsgruppe hilser det velkomment, at der nu sker en ændring af fiskernes skattemæssige forhold, således at fiskere, der i længere tid er væk fra hjemmet, får en skattemæssig ordning, der har paralleller til den lempeligere beskatning, der er gældende for søfolk. Der er tale om en udmøntning af et punkt i fiskeriministerens redegørelse tidligere på året, og ikke mindst i betragtning af fiskerierhvervets meget vanskelige situation og behovet for at forbedre den tror jeg, ordningen vil blive hilst velkommen af de fiskere, der kan komme ind under den. Efter de bemærkninger, der er gjort, tror jeg også, der vil være interesse for denne ordning.

Vi vil naturligvis fra konservativ side under udvalgsbehandlingen lægge vægt på at få nærmere belyst, hvorledes loven tænkes forvaltet, således at der ikke opstår åbenlyst urimelige situationer i forbindelse med fortolkningen af 24-timers-reglen.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hvordan vil hr. Fischer fortolke en 24-timers-regel?

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Jeg er egentlig ikke overrasket over hr. Stavad's spørgsmål. Jeg lagde ikke op til noget pindehuggeri om de forskellige ting, som hr. Stavad bebudede, og jeg vil bare sige, at jeg synes, at vi i den kommende tid skal se på alle detaljerne i dette lovforslag.

**Svend Heiselberg (V):**

For mig har det altid været uforståeligt, at der er en skattemæssig forskel på, om man er om bord på en fiskekutter, der er flere dage til søs, eller man er om bord på et fragtskib. Jeg finder det derfor helt naturligt, at fiskere og søfolk, der bydes de samme forhold – bortset fra, at fiskerne faktisk har det hårdere end arbejderne – også skattemæssigt bliver behandlet ens. Lovforslaget fra skatteministeren tager nu højde for den situation, og jeg håber, at der så også vil være et flertal, der vil være med til at vedtage det, men jeg kan vanskeligt tro andet, når jeg tænker på den debat, der var om den fiskeripolitiske redegørelse.

[Svend Heiselberg]

Jeg ved, at vi vil blive mødt med det problem, at de fiskere, som er på havet i mindre end 24 timer, ikke kan komme ind under forslaget, men jeg synes, at vi må slå fast, at de mindre fiskerbåde i det mindste ikke mister noget ved, at vi gennemfører ordningen for de fiskere, som er ude i mere end 24 timer.

Dernæst synes jeg også, at vi må have slået fast, at dokumenterede fradrag skal respekteres. Jeg er lidt forundret over, at kommunerne er blevet enige om, at de ikke vil godkende dokumenterede fradrag, og jeg forstår slet ikke, hvis Ligningsrådet har været medvirkende dertil. Jeg mener ikke, at det var meningen, da vi afskaffede standardfradraget, men det må vi se på i udvalget.

Som sagt håber jeg, at et enigt Folketing vil være med til at gøre hverdagen lidt mere gunstig og retfærdig for vores fiskere, som er underkastet så mange begrænsninger i udøvelsen af deres erhverv. Venstre kan varmt anbefale lovforslaget.

#### Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side afviser vi ikke at se på et fradrag til fiskere. Der er mange andre erhvervsgrupper, som må være væk fra hjemmet, og som har et fradrag, så vi vil gerne være med til at finde en løsning.

Vi er ikke helt sikre på, at lige netop den løsning, som skatteministeren er kommet med, er den rette, og her tænker jeg især på 24-timers-reglen. Det kan lyde mærkeligt, at folk, der er på havet i over 24 timer, får et fradrag, når f.eks. bornholmske fiskere, der fisker fra jyske havne og måske er væk 14 dage ad gangen, ikke får noget fradrag.

Det kan også være et problem for fiskere, der går ind et par timer en gang i døgnet, fordi de leverer konsumfisk, der skal være frisk, at de kan ikke få noget fradrag, mens industrifiskere, der kan opholde sig på havet adskillige dage i træk, fordi de ikke behøver at levere frisk fisk, kan få et fradrag. Der er som sagt tale om diskrimination mellem konsumfiskere og industrifiskere og mellem små og store både, men alle de ting vil vi godt kigge på i udvalget.

Som sagt er vi positive over for selve tankegangen og vil meget gerne bidrage til at finde en løsning.

#### Ole Donner (FP):

Hr. Stavad fra Socialdemokratiet holdt næsten den ordførertale, som jeg havde tænkt mig at holde, og jeg kunne nu også høre på SF's ordfører, at man ikke er enig i at gennemføre det forslag, som skatteministeren har fremsat. Det er vi heller ikke, så vi er altså ikke enige med Venstre og De Konservative i, at det er et knaldgodt forslag, der vil være med til at forbedre fiskernes vilkår. Det, der skal ske her, er ikke nok, og der er blevet nævnt flere eksempler på, hvor uretfærdigt det vil komme til at virke. Der er masser af kystfiskere, der går ud kl. 3.30 om morgenen og kommer ind kl. 8 om aftenen, og de er altså ikke omfattet af forslaget, selv om de har haft en arbejdsdag på 16-17 timer. De skal altså kaste anker uden for havnen og blive om bord til næste dags morgen for at komme ind under dette forslag, og vi mener, at det er helt tåbeligt at fremsætte et forslag af den karakter.

Vi mener, at man burde gå tilbage til de regler, der gjaldt før skattereformen, så man fik nogle store kontante fradrag, som var lette at administrere både for fiskerne og for skattevæsenet. Det, der er lagt op til her, synes vi under ingen omstændigheder er en god idé, og vi er da glade for, at vi allerede nu kan se, at der kan skabes et flertal af SF, Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet for at ændre de foreslåede regler, for de er helt forkerte.

Der blev bl.a. nævnt, at de bornholmske fiskere, som sejler 14 dage ad gangen over til Hanstholm og Hirtshals og lander frisk fisk hver dag, ikke vil få disse fradrag, selv om de har store udgifter til proviant om bord på sådan en tur. Selvfølgelig skal sådanne fiskere være omfattet af forslaget, ligesom de, der er på hummerfiskeri osv., og som er i havn nogle timer om dagen for at lande frisk fisk, altså ikke skal tvinges til at blive derude bare for at komme ind under forslaget og så komme ind med fisk, der ikke er frisk. Vi er helt sikre på, at der skal ske en ændring af de forhold, der gælder i dag, men ikke den ændring, som skatteministerens forslag går ud på. Hvis vi skal gennemføre skatteministerens forslag, må et minimum være, at de 24 timer bliver lavet om til 12 timer. Det ville fjerne nogle af urimelighederne, men selvsagt ikke dem alle. Hvis nogen vil være med til at genindføre de faste fradrag, der var før 1987, vil Fremskridtspartiet lægge stemmer til en sådan løsning.

**Bente Juncker (CD):**

Også i CD er vi interesseret i at løse fiskernes problemer, men vi mener ikke, at det fremsatte lovforslag måske ligefrem er de vises sten. Vi mener ligesom stort set alle øvrige ordførere, der har været heroppe, at 24-timers-reglen er for hård, og vi mener også, at man skal kunne vælge, om man vil have sine fradrag beregnet efter havdagene, nemlig de 24 timer, eller man vil vælge de øvrige ligningsmæssige fradrag. Skatteministeren skriver i sit lovforslag, at man skal forskudsregistrere fradraget på grundlag af antallet af forventede havdage, men hvordan kan man kende antallet af forventede havdage? Det er der jo ingen der kan ane spor om, og så kan en fisker stå i den situation, at hvis han ikke får det forventede antal havdage, vil han miste de fradrag, som han i øvrigt kunne have fået.

Alt i alt mener vi, at lovforslaget rammer lidt skævt, men vi er meget positivt indstillede over for at finde en løsning på området.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Vi vil ligesom de andre ordførere også gøre det bedre for de pågældende fiskere. Jeg tror, vi alle er enige om, at der her er et problem, som må løses, men ligesom andre har været inde på, synes jeg, vi skal vurdere, om dette er den bedst tænkelige løsning eller vi kunne gøre det på en bedre måde. Jeg har også bemærket, at der i lovforslaget nederst på side 2 i første spalte står: »Endvidere må det antages at være lettere for fiskerne at forskudsregistrere fradrag på grundlag af antallet af forventede havdage frem for at forskudsregistrere fradraget på grundlag af forventet indtægt.« Det synes jeg vi må have kigget lidt nærmere på, og som andre også har været inde på, må vi have undersøgt, om vi hjælper godt nok, når vi opstiller et krav om 24 timer.

Der er en klar velvilje fra vor side til at vedtage en forbedring, men vi vil gerne sammen med andre vurdere, om dette forslag er godt nok.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Lovforslaget er en udmøntning af et af punkterne i regeringens redegørelse af 28. januar i år til Folketinget om fiskeripolitikken. Denne redegørelse indeholdt et forslag om som led i forbedringen af fiskerierhvervets

økonomiske situation at tilnærme beskatningen af fiskere til beskatningen af søfolk.

Efter den gældende skattelovgivning bliver fiskere principielt beskattet efter samme regler som andre skatteydere. Baggrunden for dette forslag er den betragtning, at fiskernes særlige arbejdsvilkår på havet på mange områder kan sidestilles med søfolks, herunder specielt, at situationen for fiskere, der i lang tid ad gangen er væk fra hjemmet, meget ligner situationen for søfolk, der også i lang tid er borte fra hjemmet. Søfolk har adgang til et særligt fradrag, og den historiske baggrund for det er, at når de er meget borte hjemmefra, må det antages, at de heller ikke i samme omfang som andre trækker på faciliteter i det danske samfund. Der er altså indrømmet dem adgang til et særligt stort fradrag som en slags kompensation for, at de ikke i nær det samme omfang som skatteydere, der har arbejde i land, trækker på det danske samfunds forskellige offentlige ydelser.

På præcis samme måde kan man sige om en fisker, som er væk i adskillige dage for at fiske, at vedkommende trækker lige så lidt på det danske samfunds forskellige ydelser, som øvrige søfolk gør, og det er lige præcis baggrunden for forslaget om at give fiskere adgang til et fradrag, der principielt ligner det fradrag, som søfolk i øvrigt har adgang til.

Det, vi foreslår, er, at såvel selvstændige som ansatte fiskere kan vælge at fradrage 190 kr. pr. påbegyndt havdag, men at fradraget kun kan beregnes for de dage, som indgår i fangstture af mindst 24 timers varighed. Herved vil ordningen kun omfatte fiskere, der er på havet den længere tid ad gangen.

De kystfiskere, som sejler ud og kommer hjem samme dag, har ikke arbejdsvilkår, der afviger væsentligt fra personer med arbejde i land, og derfor er de holdt uden for fradragsordningen. Til den debat, der har været om 24-timers-reglen, må jeg sige, at baggrunden for dette forslag om et særligt fradrag for fiskere er, at der er en række fiskere, som er væk i længere tid ad gangen, og som kan sidestilles med søfolk; baggrunden for regeringens forslag er ikke først og fremmest at give et særligt stort fradrag, bare fordi man er fisker.

Jeg er altså nødt til at sige, at hvis vi går ind på den betragtning, at fiskere også for kortvarige ture skal have et særligt fradrag, fordi de har et hårdt arbejde – og det tror jeg alle er

**[Skatteministeren]**

enige om at fiskere har – så kan jeg godt melde om, at der vil komme mange andre i deputation til Folketingets Skatteudvalg og anmelde, at de sandelig også har hårdt arbejde i 24 timer ad gangen. Landmænd, bagere, postbude, renovationsarbejdere og mange andre vil komme og spørge: Hvorfor skal fiskere, som rejser ud og kommer hjem samme dag, og som vel har et hårdt arbejde, men det har vi også, have et særlig stort fradrag, når vi ikke skal? Det er da et naturligt spørgsmål at stille, og det er derfor, jeg må understrege, at argumentet for regeringens forslag er, at fiskere, som er væk i længere tid ad gangen, ikke trækker i samme omfang på det danske samfunds offentlige ydelser som skatteydere, der har arbejde i land, og derfor skal de have et særlig stort fradrag, ligesom søfolk, der er væk lang tid hjemmefra, skal have det.

Hr. Stavad sagde, at han var positiv over for sigtet i forslaget, men af den opfattelse, at tekningen måske ikke var den rigtige. Jeg blev ikke helt klar over, om hr. Stavad er af den opfattelse, at det er rigtigt at lave et sådant fradrag for fiskere, og jeg vil sådan set gerne have et klart svar på det fra hr. Stavad. Jeg synes, det er væsentligt, vel også for fiskernes bedømmelse af Socialdemokratiets position, om det, hr. Stavad har sagt i dag, er et principielt ja til fradrag for fiskere eller det er et nej til fradrag, men ja til noget andet; i så fald kunne det selvfølgelig være interessant at vide, hvad det så var. Det vil selvfølgelig også være vigtigt for regeringen at kende Socialdemokratiets holdning, som jo ikke kom særlig klart til udtryk i hr. Stavads indlæg, og hr. Stavad har da ellers nok ved flere lejligheder udtrykt sig meget klart, når han skulle udtrykke Socialdemokratiets holdning til skatteforslag. Derfor tror jeg, det kunne være af interesse for Tinget, men ikke kun for Tinget, også for de berørte organisationer, nøjagtigt at kende Socialdemokratiets holdning. Er Socialdemokratiet principielt tilhænger af, at vi skal lave et sådant fradrag for fiskere, og er det kun selve fradragets udformning, hr. Stavad er interesseret i at diskutere? Hvis det er tilfældet, må vi selvfølgelig diskutere det, men det kræver næsten, at vi får et klart svar fra hr. Stavads side på, om Socialdemokratiet mener, at vi skal lave et sådant fradrag.

Jeg glæder mig over, at der har været en, synes jeg, meget bred positiv holdning til pro-

blemstillingen. Så kan der selvfølgelig under udvalgsarbejdet være forskellige ting, vi skal dyrke nærmere, og det er jeg selvsagt til rådighed for.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg vil godt undskylde, hvis skatteministeren måske har fået et forkert indtryk af det, jeg har sagt, for skatteministeren blev jo lidt forstyrret af statsministeren, og når éns chef kommer, er det rimeligt, at man må stille sig til rådighed.

Når skatteministeren siger, at jeg udtrykte, at vi var enige i sigtet, er det rigtigt, men jeg må indrømme, at jeg har taget fejl af det, jeg troede var regeringens sigte. Jeg troede, det var regeringens sigte med dette forslag at give en håndsækning til et erhverv, der er ude i meget store problemer. Nu forstår jeg, at det er sådan noget teknisk i forhold til sømandsfradraget; man ønsker en ligestilling, næsten uanset hvilke tilfældige virkninger det får. Det er vi ikke tilhængere af, og hvis det har været sigtet, er vi ikke tilhængere af det sigte.

Jeg vil meget gerne svare skatteministeren: Socialdemokratiet er parat til at finde en løsning, også hvis den eneste ordentlige løsning, vi kan finde på, nemlig at give fiskerne en håndsækning i en vanskelig situation, indebærer et fradrag i skatten. Det meldes klart ud, men vi vil ikke være med til noget tilfældigt, vi vil ikke være med til noget, hvor ingen aner, hvad der egentlig vil komme til at ske, eller til noget, hvor virkningerne, som jeg læser skatteministerens forslag, vil være fuldstændig umulige og tilfældige. Men et håndslag til ministeren, hvis det er sådan, at vores fælles bestræbelser skal gå på at skabe en ordening for et erhverv, som har meget store problemer.

Jeg sagde også i min første tale, at jeg troede, det ville være klogt, at vi kalder det, hvad det nu engang er, nemlig tilskud, hjælp til et erhverv, der er ude i vanskeligheder, samt at vi gør ordningen tidsbegrænset. Det er nogle af vores ønsker til den forhandling, vi skal have, og fra det udgangspunkt er vi parat til sammen med andre partier at finde en løsning.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Ministeren nævnte, at det ikke var rimeligt,

[Ole Donner]

at man fik et større fradrag, fordi man havde hårdt arbejde, hvis man ikke var væk i 24 timer. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke ministeren mener, at en bornholmsk fisker, som fisker fra Hirtshals i 3 uger, som bare er inde at lande fisk hver dag i nogle timer, og som har haft store udgifter til proviant om bord, burde have et fradrag.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, om ministeren er enig med Fremskridtspartiet i, at en del af problemerne kunne løses ved, at man f.eks. ændrede 24-timers-reglen til en 12-timers-regel.

Så spurgte ministeren hr. Stavad, hvorvidt Socialdemokratiet gik ind for et fradrag. For at der ikke skal være nogen tvivl om Fremskridtspartiets holdning, er det sådan, at vi går ind for, at der bliver givet et fradrag og gerne så stort et fradrag, at det svarer til det, der var i 1987 og før.

For øvrigt er vi ikke enige i, at det kun skal være en midlertidig ordning; vi mener, det skal være en permanent ordning.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Da jeg mener, hr. Stavad er medlem af Ligningsrådet, vil jeg gerne spørge hr. Stavad, om det ikke forholder sig sådan, at eksportvognmændene har et fradrag. Men det er jo ikke ensbetydende med, at alle vognmænd af den grund har et fradrag.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Nu ved jeg ikke, om det er hensigtsmæssigt, at vi bruger denne anledning til at gennemgå vores skattelovgivning, men jeg vil da gerne stå til rådighed for hr. Svend Heiselberg.

Der er et særligt fradrag for langturschauffører af én størrelse, og der er et andet fradrag af en anden størrelse for dem, der kører inden for landets grænser. Så i den ordning, som er vedtaget af Ligningsrådet, er der netop skabt en balance, alt i forhold til, hvad det er for en slags omkostninger, man har.

Derfor var det også, at jeg om denne sag sagde, at vi nu skulle erkende, at det skulle være en hjælp til et erhverv, som er ude i store problemer, i stedet for at dække det ind under, at det skulle være omkostningsdækning for et el-

ler andet. Lad os kalde den form for hjælp, som dette skal være, tilskud, og jeg er meget enig med skatteministeren i, at vi ikke bør lave en ordning, der foranlediger, at alle mulige andre kan komme rendende og påstå, at de bør abonnere på samme slags fradrag.

Hvis vi laver en sådan ordning, bør den aftale, vi indgår med hinanden, også være en aftale om, at vi værner om, at dette ikke skal brede sig som ringe i vandet, for hvis det gør det, får vi aldrig nogen sinde trækprocenterne sat ned, således som jeg har forstået at der er en fælles målsætning om.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg, om det virkelig er Venstres mening, at fiskere, der er på havet i en 18-20 timer 3-4 gange om ugen, ikke har nogen ekstraudgifter, som de burde have fradrag for.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Donner, at min opfattelse er, at disse fiskere har ekstra udgifter, og jeg gav også i mit første indlæg udtryk for forundring over, at de ikke fik et fradrag, for jeg troede, at efter at man afskaffede standardfradraget, fik man et fradrag for dokumenterede ekstra udgifter. Jeg finder også, det er rimeligt, at de fiskere skal have det.

Så vil jeg gerne spørge hr. Stavad, om han tror, at det er, fordi eksportvognmændene og søfolkene er i særlig krise, at de har fået en særlig begunstiget skatteordning. Det mener jeg ikke det er. Det har de fået, fordi de har nogle specielle arbejdsforhold, og det er også derfor, at vi fremsætter forslaget, sådan som det foreligger.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Kun den helt principielle bemærkning til hr. Svend Heiselberg, at jeg tror, det er afgørende vigtigt, at vi her i huset accepterer, at man har fradrag for omkostninger, der er forbundet med at udføre et stykke arbejde, men at der ikke er fradrag for ulemper forbundet med at udføre et arbejde. Hvis vi forlader den skillelinje, går det braggalt, for så vil det være helt

[Stavad]

umuligt at styre mængden af fradrag, og hvis dét går galt for os, vil vore fælles bestræbelser for at få trækprocenterne nedsat blive et illusionsnummer. Derfor burde hr. Svend Heiselberg have den samme intention på det område, som Socialdemokratiet har.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg vil blot knytte en enkelt bemærkning til noget af det, som hr. Stavad var inde på.

Hr. Stavad gav udtryk for, at han hidtil havde troet, at regeringens baggrund for forslaget ene og alene var, at der skulle gives en håndsrækning til et trængt erhverv, og derfor vil jeg gerne præcisere, at regeringen har to begrundelser for dette forslag.

Det er klart, at den ene begrundelse er – og det var derfor, spørgsmålet blev taget op i fiskeriredegørelsen – at fiskeriet er i en økonomisk trængt situation, og regeringen har derfor overvejet forskellige muligheder for at give en håndsrækning.

Så er der den anden grund, og den gjorde jeg særlig meget ud af i dag, nemlig at det kan gøres på den ud fra et skattepolitisk synspunkt objektive måde, at de fiskere, hvis situation kan sammenlignes med søfolks, får et fradrag, der principielt svarer til søfolks fradrag. Det er nemlig efter min opfattelse den skattepolitiske mest holdbare måde at afgrænse sagen på, for hvis hr. Stavad alene vil argumentere for, at det er en håndsrækning til et trængt erhverv, og ikke er villig til at anlægge skattepolitiske synspunkter på, hvordan det skal ske, har hr. Stavad åbnet en sluse, så hr. Stavad overhovedet ikke vil være i stand til at foretage nogen som helst afgrænsning i forhold til andre erhverv, for der er også andre erhverv, der kan argumentere for, at de er i en økonomisk trængt situation.

Derfor står jeg noget uforstående over for hr. Stavads udtalelser, for hr. Stavad sagde nemlig noget andet, som jeg var enig med hr. Stavad i, nemlig at det ikke kan nytte noget, at det skrider skattepolitisk, således at et sådant fradrag i realiteten skulle gives til alle. Så ville hr. Stavad have ret i, at alle selv kom til at betale det, og så ville det være fuldstændig uden mening og fuldstændig uden nytte for nogen som helst. Det har derfor kun mening, såfremt fradraget gives netop til de fiskere, hvis situation kan sammenlignes med søfolks, fordi vi

så ud fra et skattepolitisk synspunkt har en objektiv afgrænsning af, hvorledes fradraget skal gives. Det er baggrunden for, at jeg i dag har gjort særlig meget ud af den del af begrundelsen. Men altså – lad mig så understrege endnu en gang, at hr. Stavad selvfølgelig har ret i, at forslaget også er begrundet i at yde en håndsrækning til et økonomisk trængt erhverv.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg er faktisk meget enig i de betragtninger, som skatteministeren just er kommet med. Jeg tror, at vi begge har den skavank i forhold til at bevæge os ud på planken i en sådan sag, at vi er lidt for engagerede i den saglige skattepolitik.

Derfor undrer jeg mig såmænd nogle gange over, at regeringen og først og fremmest skatteministeren, da forslaget første gang blev lanceret – det var vist i april-maj måned i år i fiskeriministerens fiskeripolitiske redegørelse, som indeholdt nogle elementer om, hvordan man kunne hjælpe betrængte erhverv – syntes, det var måden at gøre det på. Det var også derfor, jeg sagde i min ordførertale, at vi hellere fandt andre veje, for jeg er enig med skatteministeren i, at der er en risiko for en glidebane. Men da vi samtidig anser fiskernes problemer for at være meget store, vil vi ikke starte en førstebehandling med at lukke nogle døre og lukke for nogle muligheder. Derfor har vi givet et tilbud om at mødes i åbenhed. Og det ville være rimeligt, om også fiskeriministeren blev inddraget i dette, da jeg mener, vort hovedformål i hvert fald er at hjælpe trængte erhverv.

Så jeg fornemmer, at debatten har markeret nogle rammer, som gør, at vi har et ikke meget forskelligt udgangspunkt og en ikke meget forskellig målsætning for de løsninger, der skal findes. Jeg synes, vi skylder erhvervet, at vi i fællesskab rimelig hurtigt finder de konkrete redskaber, der skal anvendes for at kunne realisere dette.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg stillede to spørgsmål til skatteministeren, og jeg fik ikke svar på nogen af dem.

Det første spørgsmål var: Finder ministeren ikke, at det er urimeligt, at bornholmske fiske-

[Ole Donner]

re, som opholder sig i Hirtshals i 14 dage-3 uger og lander friske fisk hver dag, ikke kommer ind under en eller anden form for fradragsordning?

Det andet spørgsmål var: Mener ministeren, at en ændring fra 24 timer til 12 timer kunne løse nogle af problemerne?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat- teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 6:

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for sikkerhedspuder m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Stavad** (S):

Da Socialdemokratiets ordfører i denne sag, fru Anne-Marie Meldgaard, er forhindret i at være her i øjeblikket, har jeg lovet at sige et par ord på hendes vegne.

Da Folketinget i maj 1992 vedtog en ændring af lov om registreringsafgifter for motorkøretøjer, bebudede Socialdemokratiet, at vi ville følge udviklingen på området ganske nøje, idet vi også dengang mente, at der var elementer i loven, som kunne komme til at virke uhensigtsmæssigt – for motorcykler måske endda direkte uretfærdigt.

Med udgangspunkt i dette hilser Socialdemokratiet ministerens lovforslag velkomment. Det må være i alles interesse, at de biler og

motorcykler, vi har kørende på vejene, er monteret med så meget sikkerhedsudstyr som overhovedet muligt. Og skal incitamentet til at anskaffe et sikkert køretøj være en afgiftslettelse, så medvirker Socialdemokratiet også gerne til dette. Vi håber og mener, at vi forholdsvis hurtigt må kunne færdiggøre udvalgsarbejdet og således også meget hurtigt få lovforslaget ned i folketingssalen til anden og tredje behandling.

**Rahbæk Møller** (SF):

Jeg skal kort meddele, at vi kan støtte lovforslaget; vi har altid været positive med hensyn til afgiftsfritagelse for sikkerhedsudstyr, og det gælder også i dette tilfælde.

**Ole Donner** (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte ministerens forslag. Vi finder, at det er uhyre vigtigt, at vore køretøjer i Danmark bliver udstyret med så meget sikkerhedsudstyr som muligt.

Man foreslår, at der gives afgiftslempelse for airbag'en ved førersædet og det halve af denne lempelse for en airbag til forsædepassageren. Fremskridtspartiet så hellere, at det blev helt afgiftsfrit for begge pladser, således at man kunne give den motorkøretøjsejer, der besluttede sig for at montere en airbag i sin bil, et incitament til også at montere en ved passagersædet.

Vi mener altså i Fremskridtspartiet, at det er vigtigere at få noget godt sikkerhedsudstyr i bilerne end at få nogle få kroner i statskassen.

**Bente Juncker** (CD):

Også Centrum-Demokraterne er enige i dette lovforslag fra regeringen. Vi synes, at det er uhyre vigtigt både med sikkerhedspuderne og med de blokeringsfri bremsere, som også motorcyklerne kan blive udstyret med. Det er især vigtigt med sikkerheden dér, for vi kan vel ikke gå så langt som til at forbyde motorcyklerne; det er vel at gå for vidt. Men hvis vi gør det, vi kan for sikkerheden, f.eks. ved at lempe på registreringsafgiften for de blokeringsfri bremsere, synes CD, det er fint.

Vi er også enige i behovet for en monteret stoplygte efter indførelsen af køreløse.

Alt i alt kan vi sige, at vi kan stemme for dette lovforslag og ønsker det hurtigt igennem Tinget.