

**[Duetoft]**

denne garantiordning skal indrettes efter, hvordan verden ser ud i dag. Samtidig skal det være en opfordring til regeringen om meget mere målrettet dels mod Østlandene og dels mod den tredje verden at sørge for, at denne teknologi kan bruges, at vi dér kan sætte noget i gang, der kan være til hjælp ikke alene for vore egne fabrikker, men bestemt også for de befolkninger, der bor i de pågældende områder.

Så uden at ville lægge op til en generel ulandsdebat i dag vil jeg sige – altså for at vende tilbage til lovforslaget – at vi i princippet støtter det og nok skal være venlige over for det under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Henning Gjellerod (S):**

Til hr. Duetoft vil jeg sige, at vi også meget gerne vil diskutere, hvordan vi kan eksportere vindenergi og andre vedvarende energiformer til markeder i Østlandene og til ulandene. Men når det drejer sig om de meget sofistikerede møller, et område, hvor Danmark jo er førende, foregår kampen altså på det amerikanske marked i øjeblikket. Vi vil meget gerne være med til at fortsætte den kamp, og det er derfor, vi ikke kan tilslutte os lovforslaget.

**Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Først en bemærkning til hr. Henning Gjellerod, som i sit første indlæg sagde, at regeringen foreslog en afvikling af ordningen. Det vil jeg gerne rette. Der er ikke tale om, at vi foreslår en afvikling af ordningen. Der er tale om, at vi har en ordning, som har en revisionsklausul, som har pålagt energiministeren at fremsætte et nyt lovforslag i denne folketingsamling, og her foreslår vi altså en forlængelse af ordningen.

Og hvad angår beløbsgrænsen, foreslår vi, med hr. Duetofts ord, en tilnærmelse til virkeligheden. Vi er i den situation, at vi i den tid, ordningen har eksisteret, har været i stand til alt i alt at udnytte de 145 mio. kr., og herved blokeres på finansloven for andre initiativer, bl.a. initiativer af den type, som hr. Duetoft omtaler, f.eks. de øvrige Øststøtteinitiativer. Her er der altså tale om, at vi foreslår et meget rimeligt beløb, der giver mulighed for en kraftig udvidelse af eksporten inden for denne garantiordning, men stadig væk med en tilpas-

ning til virkeligheden, så vi i finanslovforhandlingerne har mulighed for at udnytte garantien på anden vis, men således at finansloven alligevel hænger sammen.

Hvad angår de sidste bemærkninger fra hr. Duetoft, er jeg ganske enig. Jeg har oven i købet set enkeltstående vellykkede projekter af denne art i Danidas regi, og jeg er i det hele taget tilhænger af, at der bør være nogle mere sammenhængende planer mellem den danske industri og Danidamidlerne. Det behøver jeg ikke lægge skjul på, så det kan vi godt blive enige om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energpoltiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 43:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter.*

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 8/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Helen Beim (S):**

Jeg vil starte med at sige, at vi fra Socialdemokratiets side siger ja til det foreliggende lovforslag. Det gør vi ud fra en tryk forvisning om, at energipolitikken sagtens kan holde til, at man reducerer antallet af lagringsdage fra 125 til 90. Vi har jo nu en høj grad af selvforsyning, og vi har mange flere strenge at spille på i forsyningspolitikken.

[Helen Beim]

Vi kan samtidig meddele, at vi er indstillet på en hurtig udvalgsbehandling.

**Per Tærshøj (KF):**

Jeg skal også ganske kort ligesom den forrige ordfører sige, at vi går ind for det foreliggende forslag til lov om ændring af lov om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter. Jeg skal tilsige Det Konservative Folkepartis støtte til lovforslaget.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Ligeledes skal der fra Venstre være støtte til forslaget til lov om ændring af lov om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter. Vi anser det for at være et udmærket forslag, som er med til at sænke de omkostninger, der er forbundet med de 125 dages oplagring, der er i øjeblikket, idet man nedsætter oplagringstiden til 90 dage. Det er i fuld overensstemmelse med vores internationale forpligtigelser, så Venstre kan anbefale forslaget til hurtig behandling og vedtagelse.

**Riishøj (SF):**

I betragtning af, at Danmark er selvforsynende med energi i de næste 20-30 år – måske endnu længere, hvis vi finder mere ude i Nordsean – og i betragtning af de vanskeligheder, der er med langtidslagringen, ser vi heller ikke nogen problemer ved at acceptere forslaget.

**Tom Behnke (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører, hr. Kim Behnke, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne meddele, at Fremskridtspartiet er meget positivt over for lovforslaget. Der er en række punkter, vi gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet. Jeg vil ikke her komme ind på detaljer, da jeg ikke er ordfører vedrørende dette lovforslag, men jeg kan henvise til, at vi under udvalgsarbejdet vil se meget grundigt på det.

**Duetoft (CD):**

CD tilslutter sig i princippet dette lovforslag. Vi vil under udvalgsarbejdet undersøge nogle tekniske problemer, som der siges af og til at være omkring disse forhold; det vil vi grave lidt mere i.

Så vil jeg på Kristeligt Folkepartis vegne sige, at Kristeligt Folkeparti også kan tilslutte sig forslaget. Der er altså ikke sket nogen fusion, vil jeg lige sige!

**Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Jeg skal prøve at gøre det lige så kort: Tak for den positive opbakning fra alle ordførerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **11) Første behandling af lovforslag nr. L 44:**

*Forslag til lov om forbud mod anvendelse af genetiske test ved ansættelser og ved tegning af pensioner og forsikringer.*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).  
(Fremsat 8/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Jan Petersen (S):**

Dette lovforslag er en genfremsættelse fra sidste folketingssamling, og jeg skal, som Socialdemokratiet også gjorde det sidste gang, indlede med at fastslå, at arbejdsministeren ikke fuldt ud tilgodeser beslutningsforslaget i den lovudformning, det nu foreslås at få.

I beslutningsforslaget markerede flertallet, at vi ønskede et forbud mod anvendelse af genetiske test ved indgåelse af forsikringsaftaler og pensionsaftaler. Jeg må så sige, at på det punkt synes vi, at beslutningsforslaget er i overensstemmelse med lovforslaget. Dog er vi ikke tilfredse med de straffebestemmelser, som foreslås i § 5, pkt. 3, der fastsætter bødestraf. Vi