

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i Finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til våbenlov for Grønland.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 28/10 92. Betænkning 5/11 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 8/10 92. Første behandling 21/10 92. Betænkning 17/11 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

På et tidligere tidspunkt i efteråret drøftede Socialdemokratiet de problemer, der var opstået i Jugoslavien, og de henstillinger, der var kommet fra UNHCR om dels at kunne tage krigsfanger herop, dels kunne give en midlertidig opholdstilladelse til visse dele af de asylansøgere, som befinder sig her i landet. Vi henstillede til ministeren, at han var lydhør over for disse ting, og derfor er det også med tilfredshed, vi konstaterer de ændringsforslag, som nu foreligger, og som gør det muligt at meddele disse mennesker opholdstilladelse foreløbig i 6 måneder.

Men jeg har et par enkelte bemærkninger til ministeren. Som bekendt vedrører dette forslag kun de mennesker eller de grupper af mennesker, der er kommet hertil, inden forslaget vedtages endeligt – det vil formentlig sige i morgen. Ingen kan sige, hvad der kommer fra de pågældende områder fremover, men jeg vil spørge ministeren, om han vil være indstillet på efter en passende tid – formodentlig engang til foråret – ligesom at gøre status over situationen også med henblik på dem, som er kommet hertil fra de pågældende områder, men efter lovens ikrafttræden.

Min anden bemærkning er, at der i lovforslagets § 4 står, at der ikke er retskrav på familiesammenføring. Det er Socialdemokratiet enig i; der ikke skal være et retskrav. Men jeg skal ikke lægge skjul på, at det svar, vi har modtaget fra ministeren i dag på bilag 170, forundrer os noget, for i det hedder det, at »en person, der er meddelt midlertidig opholdstilladelse, vil derimod ikke i henhold til lovforslaget kunne få imødekommet en ansøgning om at få en eventuel ægtefælle, børn eller forældre hertil«.

Vi har accepteret, at der ikke skal være retskrav, men i betragtning af at disse mennesker i henhold til loven kan få forlænget deres ophold op til 4 gange, dvs. i op til 24 måneder, så forekommer det os meget på forhånd at afskære, at den situation kan opstå, at det i et konkret tilfælde kunne være rimeligt.

[Dorte Bennedsen]

Når jeg tager det op her, så er det også, fordi det forekommer mig at være i høj grad på kant med menneskerettighedskonventionen. Hvis vi giver mulighed for det, så er vi ikke i konflikt med menneskerettighedskonventionen, men hvis vi på forhånd siger: Der er overhovedet ingen mulighed, heller ikke efter en konkret ansøgning, så bekymrer det mig med forholdet til konventionen. Derfor vil jeg gerne sige til ministeren, at når vi nu alligevel i anden anledning skal have ministeren i samråd senere på dagen, så vil jeg gerne have lejlighed til at drøfte det svar, vi har fået af ministeren, med ham for at få en yderligere uddybning af det.

Til sidst blot én bemærkning mere. Asylbehandlingstiden indgik i forliget om udlændingeloven i juni måned, og ministeren søgte også i henhold til dette forlig om yderligere ressourcer til styrkelse af politi og direktorat og flygtningenævn osv. Så langt, så godt. Men antallet af asylansøgere er jo unægtelig steget siden, og hvis ministeren skal leve op til det løfte, han gav i udlændingeforliget om, at sagsbehandlingstiden skal være 8-9 måneder, så forekommer det os naturligt, at han søger at få styrket sit embedsværk i både 1. og 2. instans og hos politiet, således at vi fortsat kan have denne korte sagsbehandlingstid. Det er menneskeligt det eneste anstændige, og det er økonomisk det eneste fornuftige.

Justitsministeren (Engell):

Det er blot til fru Dorte Bennedsen, der rejste spørgsmålet om, hvad vi gør i forhold til dem, der måtte komme her til landet efter lovens ikrafttrædelse, og det vil sige dem, der kommer til Danmark som asylansøgere fra det tidligere Jugoslavien på et tidspunkt, hvor ordningen, som vi nu gennemfører, er trådt i kraft, men hvor de pågældende ikke vil være dækket af den. Dertil vil jeg sige, at jeg synes, det er rigtigt, som også fru Dorte Bennedsen var inde på, at vi nu i den kommende tid ser på, hvordan ordningen fungerer i praksis, og at vi i øvrigt nøje følger både udviklingen herhjemme og udviklingen i det tidligere Jugoslavien.

Jeg vil gerne give fru Dorte Bennedsen det tilsagn, at jeg vil være indstillet på f.eks. efter 4-5 måneder eller 3-5 måneder – afhængigt af hvordan udviklingen går i løbet af de kommende måneder – at gøre status og i den forbindelse overveje, om ordningen skal udvides

til også at kunne gælde for visse personer fra det tidligere Jugoslavien, som efter lovens ikrafttræden er indrejst og har søgt asyl i Danmark. Det tilsagn vil jeg gerne give.

Med hensyn til det spørgsmål, fru Dorte Bennedsen nævnte til sidst, nemlig om ressourcerne i Direktoratet for Udlændinge og Flygtningenævnet og også i politiet i forhold til den målsætning, vi satte os, da vi gennemførte ændringerne af udlændingeloven i sommer, er jeg mig den målsætning meget bevidst, at vi løbende følger sagsbehandlingstiden. Det er klart, der har været meget store problemer i forbindelse med det meget store indrejsetal fra Jugoslavien, men jeg er enig med fru Dorte Bennedsen i, at det kan blive nødvendigt med en styrkelse. Ligesom vi allerede har gennemført en styrkelse i alle tre led – der har jo rent faktisk været tale om en ikke uvæsentlig forøgelse også på medarbejdersiden i alle tre led – kan det blive nødvendigt i den kommende tid med yderligere styrkelser af de asylbehandlingende myndigheder, for at vi når frem til den målsætning, som vi satte os, da loven blev gennemført.

Så det er jeg enig i, og jeg følger også selv udviklingen meget nøje.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-12, ændringsforslag nr. 1, § 13, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 14, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter § 14 og §§ 15-19 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Forespørgsel nr. F 8: