

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Man kan måske også godt kommentere noget af det, formanden siger.

Med hensyn til at blande noget andet ind i det er det jo hr. Glønborg, der kommer store ind i folketingsalen og begynder at køre skatter, og hvad han har oplevet i dag under skattereformforhandlingerne. Det synes jeg da er udmærket at høre. Men jeg synes faktisk ikke, der var noget indhold i det, hr. Glønborg sagde – faktisk ikke noget som helst.

Jeg kunne da godt tænke mig at spørge hr. Klaus Hækkerup: Deltager hr. Klaus Hækkerup i de forhandlinger med kommunerne og amterne vedrørende økonomien? For jeg synes, at hr. Klaus Hækkerup nærmest udtalte sig som indenrigsminister i dette tilfælde. Jeg ved det ikke, men jeg kunne godt lide at vide, hvem der fører de forhandlinger, om det er regeringen, indenrigsministeren eller hr. Klaus Hækkerup. Med de eksempler lød det nærmest, som om hr. Klaus Hækkerup var med i forhandlingerne.

Ja, gør bare sådan med hånden! Det synes jeg ikke er særlig artigt gjort, men det har man åbenbart lov til, når man er socialdemokrat.

En ting er i hvert fald givet, og det er skatteforhøjelser, og i den forbindelse vil jeg gerne spørge indenrigsministeren – selv om hun ikke vil løfte sløret ret meget for, hvad der foregår: Er der tale om, at kommunerne og amterne skal holde deres skat i ro? Jeg er tilfreds, bare jeg får oplyst det, for så kan alt andet jo hurtigt falde på plads. Eller er det således, som ministeren antydede på Amtsrådforeningens generalforsamling i Ålborg, hvor hun skulle gøre sig meget populær hos amtsrådsfolket ved at sige, at forhandlingerne faktisk ville blive et stort tagselvbord? Det blev faktisk ordret sagt på generalforsamlingen i Ålborg.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil da blot sige undskyld, hvis jeg har gjort hr. Poul Nødgaard ked af det, for det var absolut ikke min hensigt. Jeg kom her og oplevede, at hr. Torben Rechendorff var en lille smule nervøs med hensyn til, om der er sammenhæng i de ting, regeringen foretager sig for øjeblikket.

Og det, jeg kunne berolige med, var, at der er både fleksibilitet og sammenhæng i regeringens arbejde til forskellige sider. Derfor ser jeg ikke nogen som helst modsætning mellem det, indenrigsministeren har gjort rede for, og det, jeg har sagt.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Ja, man kan jo opleve tingene så forskelligt.

Jeg vil da godt sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg egentlig ikke havde nogen fornemmelse af, at jeg tilranede mig nogen særlig popularitet på Amtsrådforeningens generalforsamling. Men bevarer, jeg er meget glad for at høre en anden udlægning af det.

Til gengæld er det direkte forkert opfattet, at der dér skulle have været blot den mindste antydning af, at nu åbnede vi for et tagselvbord i forhold til amter og kommuner. Det var det stik modsatte, der var budskabet i den tale, jeg holdt på Amtsrådforeningens generalforsamling. Og jeg kan yderligere understrege det ved at sige, at der er ikke tale om skatteforhøjelser, hverken i kommuner eller i amter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 339:

Forslag til lov om fordeling mellem staten, kommunerne og amtskommunerne af skattnedslaget som følge af personskattelovens skateloft.

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 27/5 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Som bekendt er hensigten med, at vi har et skråt skatteloft, dvs. et loft over den samlede beskatning af marginalindkomsterne, at ingen skal betale mere end sammenlagt 68 pct. af den personlige indkomst.

Sådan som reglerne er i dag, giver det mulighed for, at kommunerne og amtskommunerne kan operere med en samlet skatteprocent på 28 uden at ramme skatteloftet – som en undtagelsesbestemmelse! Sådan var nemlig hensigten med skatteloftet. Som en undtagelse er det statsskatten alene, der nedsættes, hvis den samlede beskatning overstiger de 68 pct.

I dag er det sådan, at skatteloftet på 68 pct. ikke er nogen undtagelse, der bekræfter reglen. Når 83 pct. af landets kommuner ligger over skatteloftet, må man sige, at det er det, der er blevet hovedreglen.

En konsekvens af skattereformen er, at skatteloftet på 68 pct. i løbet af en årrække gradvis sænkes til 58 pct.

Det er ikke kun regeringens ansvar, at skattereformen får den ønskede effekt i form af lettelser i personbeskatningen. Med dette forslag bestemmes det derfor, at kommunerne selv skal bære en del af provenutabet, hvis de forhøjer trækprocenten efter 1993 og forhøjelsen bevirker, at man når skatteloftet.

Der er 2 betingelser, der skal være opfyldt, for at loven får virkning for kommunerne. De samlede kommunale skatter skal i 1994 overstige 28,5 pct. – det vil sige, at der er lidt luft – og i 1995 29 pct., og så skal der samtidig være tale om en forhøjelse af trækprocenten i forhold til 1993.

Lovforslaget er ligesom det forrige lovforslag præget af tal og teknik, men der er tale om et bevidst og logisk stykke lovgivning, der både korrigerer eksisterende regelsæt og er praktisk konsekvenslovgivning i forhold til skatte-reformforslaget.

I Socialdemokratiet tiltræder vi naturligvis ministerens lovforslag og tilsiger en hurtig udvalgsbehandling.

Torben Rechendorff (KF):

Aldeles støvsuget for polemiske betragtninger skal jeg sige, at Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig det forslag, som ministe-

ren har lagt på bordet. Vi mener, det er rimeligt og fornuftigt, i betragtning af den meget betydelige procentdel af kommunerne, der har ramt skatteloftet nu, at få disse ting på plads.

Vi tilsiger vor vilje til en hurtig og præcis udvalgsbehandling.

Erik Larsen (V):

Det foreliggende lovforslag har til formål at give amter og kommuner et medansvar for det provenutab, som staten lider, når de kommunale og amtskommunale skatter for det kommende år hæves over 28,5 pct. og skatteloftet derved rammes. Venstre har sympati for, at man på den måde giver de enkelte kommuner og også amter et medansvar, og ifølge forslaget kommer det til at gælde for de kommuner, der sætter skatten op i forhold til 1993. Vi kan sige, at de kommuner, der ligger over de 28,5 pct., i nogen udstrækning lader de andre betale, og det kan vel ikke være rimeligt.

Hensigten om ikke at lade skatterne stige og brugen af dette værktøj kan vi fuldt ud støtte.

Til ugunst for forslaget må vi sige, at det modsat kan få kommuner, som havde mulighed for at sætte skatten ned, til at undlade det af frygt for senere at skulle hæve skatten og derved komme til at betale.

Venstre vil arbejde konstruktivt i udvalget, og vi vil igennem spørgsmål søge at få afdækket omfanget af de konkrete virkninger, der gemmer sig i dette forslag, for de enkelte kommuner og amter.

Da vi her i Folketinget havde en forespørgsel om den kommunale økonomi, benyttede jeg lejligheden til at belyse, hvilke konsekvenser en del af de opgaver, vi fra Folketingets side har lagt ud til kommunerne, har haft især for kommuner med et lavt beskatningsgrundlag. Det er et forhold, der i øvrigt også er peget på i den tværministerielle rapport om vilkårene i landdistrikterne, som blev fremlagt sidst i 1992. Vi vil i Venstre have meget øje for disse kommuners vilkår. Vi føler, at den rapport har givet nogle konkrete eksempler på, at der er hold i de påstande, som disse kommuner gang efter gang har fremført over for regering og Folketing.

Det gælder for så vidt både lovforslag nr. L 338 og lovforslag nr. L 339, at vi vil tage disse forhold med i betragtning i det kommende udvalgsarbejde.

Poul Nødgaard (FP):

Dette lovforslag har Fremskridtspartiets sympati, fordi der nu lægges op til, at kommuner og amtskommuner, der forhøjer personskatten fra og med 1994, selv må betale, såfremt forhøjelsen medfører, at skatteloftet overskrides.

Lidt kritik skal forslaget dog have med på vejen. Man kan nemlig let forestille sig den situation, at vore kommuner og amtskommuner generelt må forhøje de personlige skatter, fordi staten pålægger dem nye opgaver, der medfører øgede udgifter, som der ikke gives økonomisk kompensation for fra statens side. Der kunne nævnes mange eksempler på statens fremfærd over for kommunerne. Forleden måtte vi i den kommune, hvor jeg er medlem af byrådet, efterbevilge næsten 3 mio. kr. for 1993, fordi man i dette Folketing har pålagt kommunen en såkaldt arbejdsgiverafgift på 1.500 kr. pr. ansat.

Jeg vil gerne stille et helt konkret spørgsmål om skatteloftet: Hvordan vil de kommuner, der sætter skatten ned i 1994 og eventuelt atter forhøjer den, blive stillet i relation til skatteloftet og det lovforslag, vi behandler i dag?

Jeg vil generelt om dette forslag sige, at jeg tror, vi under udvalgsarbejdet vil få meget brug for at stille en række spørgsmål, så slutresultatet bliver noget, der bliver ret og rimeligt, og som kommuner og amtskommuner kan se det rigtige i at Folketinget har gennemført.

Nu håber jeg, indenrigsministeren har fået fat i det spørgsmål, jeg stillede, alt imens hun har snakket lifligt med en anden minister.

Ebbe Lundgaard (RV):

Jeg skal udtrykke glæde over, at vi her har et lovforslag, som det ser ud til at Fremskridtspartiet kan støtte. Det varmer her sidst på dagen.

Så skal jeg i øvrigt hilse fra fru Sonja Albrink fra CD og sige, at hun tilslutter sig det, jeg nu vil sige om lovforslag nr. L 339.

Det går i al sin enkelhed ud på, at kommunerne, amterne og staten skal dele byrden ved det skrå skatteloft. Det har ikke været tilfældet tidligere, hvor staten alene har båret byrden. Jeg synes, det er vigtigt at få denne melding ind, at det er en byrde, der nu deles. Det vil måske få de få kommuner, der kunne overveje at hæve skatten, til at tænke sig om en ekstra gang.

Forslaget er udtryk for ansvarlig økonomisk politik, og den vil Det Radikale Venstre gerne være med til at videreføre fra det tidligere regeringssamarbejde til dette, så dette er et udtryk for den sag.

Glønborg (KRF):

Lovforslaget er udtryk for vilje til at fortsætte det udmærkede samspil, der igennem mange år har været imellem stat, amter og kommuner, om at føre en ansvarsbevidst økonomisk politik i Danmark, og vi vil gerne støtte forslaget.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg kan helt bekræfte Fremskridtspartiets ordfører i, at det, vi stræber efter, er at få gennemført et lovforslag, der, hvis jeg skal citere, er »ret og rimeligt«.

Derudover skal jeg blot takke for den brede tilslutning, der her i Folketinget har været til forslaget. Jeg kan næsten ikke sige det på anden måde, end at jo længere dagen er skredet frem, jo større har enigheden været, så det har vist sig at ende i den rene idyl.

Der er selvfølgelig en lang række spørgsmål, der skal besvares under udvalgsarbejdet, og vi vil i Indenrigsministeriet være indstillet på at levere oplysninger i det hurtigst tænkelige tempo. Vi mener, tingene allerede er forholdsvis vel belyst i selve forslaget, men der vil naturligvis være en lang række supplerende spørgsmål, som vi glæder os til at kunne besvare.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg vil godt spørge indenrigsministeren om det, jeg spurgte om tidligere, og som ministeren selvfølgelig ikke fik fat i.

Det drejer sig om de kommuner, der eventuelt nedsætter skatten og dermed skåner staten for at skulle give så stor en refusion på slutopgørelserne på grund af det såkaldte skrå skatteloft. Vil disse kommuner få en belønning for at sætte skatten ned? Og så spørger jeg: Hvis disse kommuner sætter skatten ned og så af den ene eller den anden grund må sætte den op igen og dermed rammer det skrå skatteloft, vil de så blive straffet ifølge det lovforslag, vi her behandler? Det synes jeg kunne være interessant at få at vide.

[Poul Nødgaard]

Men stadig væk: Vi skal prøve at finde ud af dette her, så vi under udvalgsarbejdet kan få det lempet igennem, men jeg lægger meget vægt på, at vi får det lavet 100 pct. rigtigt fra starten.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Nej, der er ikke tale om særskilte belønninger. Jeg tror også, det er en forholdsvis urealistisk beskrivelse, der ligger i det spørgsmål, der blev stillet. Og når der ikke er tale om særskilte belønninger, er der heller ikke tale om særskilte efterfølgende afstraffelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Arbejdsmarkedsudvalget (2/6 93):

Udtræder: Bertel Haarder (V)

Nyt medl.: Inger Garre (V)

Socialudvalget (2/6 93):

Udtræder: Bertel Haarder (V)

Nyt medl.: Inger Garre (V)

Uddannelsesudvalget (2/6 93):

Udtræder: Bertel Haarder (V)

Ny stedf.: Inger Garre (V)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 4. juni 1993, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.41
