

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Fru Lilli Gyldenkilde er så bekymret for, at der ikke skal ske noget med hensyn til demokratisering og modernisering af forligsmandsloven. Den bekymring mener jeg ikke er rimelig i betragtning af, at hovedorganisationerne, da mæglingsskitsen blev lagt ud til afstemning, klart tilkendegav både fra LO's og fra DA's side, at tiden var kommet til en demokratisering, og jeg ved, at der allerede er taget de nødvendige kontakter.

Vi synes ikke, det er nødvendigt, ja, vi synes faktisk, det er overflødigt at skrive i en beretning, at vi mener det samme som hovedorganisationerne, og som de offentligt har tilkendegivet er en nødvendighed og en faglig forpligtelse, en forpligtelse, der først og fremmest ligger hos arbejdsmarkedets parter.

Det er baggrunden for, at vi ikke kan støtte SF's forslag. Vi anser det for at være overflødigt.

Poul Erik Dyrland (S):

Der var i fru Lilli Gyldenkildes sidste indlæg nogle sekvenser, man kunne opfatte, som man ville: som en trussel eller som et løfte.

Men vi i Socialdemokratiet betragter det som værende det klogeste af dette hus at lade parterne forhandle i fred og ro, lade dem prøve at løfte denne opgave i fred og ro, uden at vi via en beretning har lagt vores klamme hånd på det, der forhåbentlig skal køre. At lade de forhandlinger køre tror jeg giver det bedste resultat i den sidste ende.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Nu skal jeg være lidt elskværdig og sige, at det er et løfte. Jeg har ikke så meget at true med, og det er jeg helt klar over, men det er et løfte, at vi skal have ændret på dette her. Om jeg så skal komme med forslag i hver samling, vil jeg gøre det, for sandheden er jo, at intet sker af sig selv på disse områder. Når man nu selv er ved at indse, at der må gøres op med de regler, der er, er det på baggrund af, at nogen har råbt højt meget længe, også så længe, at hr. Poul Erik Dyrland måske ikke engang kan huske det.

Lad mig så sige, at det er helt rørende at høre hr. Poul Erik Dyrland tale om, hvor godt og

smukt det er, at parterne klarer de sager, som kommer parterne ved. Det vil jeg huske i de kommende dages debat om en lang række lovforslag, hvor parterne på både den ene og den anden side er stærkt utilfredse med alt, hvad der ligger, og hvor de overhovedet ikke har været taget med på råd. Tak for sangen!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 329:

Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning. (Ændring af bestemmelser om bankens ud-lån og personale).

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 25/5 93. Første behandling 1/6 93. Betænkning 16/6 93).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Pia Larsen (V):**

Vestre har stillet et ændringsforslag, som går ud på, at bestemmelsen om Hypotekban-

[Pia Larsen]

kens mulighed for at yde lån til kommunerne til andre formål end investeringsformål udgår. Vi begrundet det med, at finansministeren under udvalgsbehandlingen ikke har kunnet udelukke, at disse lån ydet til kommunerne i henhold til loven vil kunne rumme midler til formål som f.eks. erhvervsaktiviteter i selskabsform.

Som bekendt har Venstre hele tiden været imod, at kommunerne kunne gå ind i erhvervsaktiviteter i selskabsform, og da dette vil være en opmuntring for kommunerne til at udvide disse aktiviteter, har Venstre stillet dette ændringsforslag.

Kim Behnke (FP):

Man har lov til at blive lidt overrasket. Det fremgår nemlig af betænkningen, at Det Konservative Folkeparti vil redegøre for sin stilling til ændringsforslag osv. her ved andenbehandlingen, men den må vi så vente på, til der skal trykkes på knappen.

Hvorom alting er, så synes jeg, der er grund til i denne forbindelse at rose Venstre for det ændringsforslag, de er kommet med. Allerede under førstebehandlingen gjorde vi fra Fremskridtpartiets side opmærksom på, at vi er modstandere af hele lovforslaget, men det er klart, at den værste hugtand i munden på denne ulv er det, der er nævnt i § 1, nr. 1, nemlig bestemmelsen om, at kommunerne kan låne til forskellige andre formål end investeringsopgaver.

Vi har desværre rundt om i landet set, hvad det er for projekter, man eksperimenterer med i kommunerne. Vi har set, at lige så snart der bliver givet øget låneadgang, lyder det i kommunernes økonomiudvalg: Lad os låne disse penge, det er nogle af de billigste, vi overhovedet kan få fat i. Så låner man pengene, og de ligger i kommunekassen, og så brænder man efter at bruge dem, for det er fristende at sætte alle disse projekter i gang, som man skal ud og skaffe sig ekstra vælgere på.

Der er da heller ingen tvivl om, at denne bestemmelse vil blive misbrugt til at købe sig stemmer for den 16. november. Når borgmestre og andre søger genvalg, har de et ekstra behov for at imødekomme de mere eller mindre kostbare ønsker, som kommunernes befolkninger har, og så låner de. Men som vi har redegjort for i vores betænkningens bidrag, er det

at låne til forbrug i dag simpelt hen noget af det mest asociale, man overhovedet kan foretage sig, eftersom det er at bruge den velstand, som vores børn og børnebørn skal bygge videre på. Derfor er det i bund og grund et asocialt forslag.

Vi støtter som sagt – og roser – Venstres ændringsforslag i håbet om, at det i hvert fald kan blive bogført, at der var en vis protest mod denne bestemmelse. Men det nyder desværre nok ikke fremme, og derfor fastholder vi en samlet afvisning af hele forslaget.

Sonja Mikkelsen (S):

Blot for at der ikke skal herske misforståelser i forhold til dette forslag, skal jeg sige, at vedtagelsen af forslaget ikke indebærer, at kommunerne får en udvidet låneadgang. Det udvider alene muligheden for, at Hypotekbanken kan give lån, og det forudsætter stadig væk, at kommunerne holder sig inden for de lånerammer, der nu engang er fastlagt for kommunerne. Så det er ikke dem, vi giver los for med dette forslag. Det vedrører alene Hypotekbankens mulighed for at yde lån.

Formanden:

Industriministeren på finansministerens vegne.

Industriministeren (Trøjborg):

På finansministerens vegne kan jeg bekræfte, at der her er tale om en ændring af loven, således at det på helt generelle vilkår er muligt for Hypotekbanken at leve op til de aftaler, som indgås mellem kommunerne og regeringen. Der er ikke tale om andet, end at man, hvis jeg må bruge det ordvalg, lovfæster den praksis, som også tidligere regeringer har anvendt i nogle år. Jeg kan henvise til aftalerne om kommunernes økonomi, som vedrører kommunaløkonomi 1992 og 1994. Der er blot tale om en ændring af Hypotekbankens mulighed for generelt at imødekomme de aftaler, som indgås mellem regeringen og kommunerne. Den tidligere regering har ved et par lejligheder benyttet sig af denne praksis. Der er ikke noget nyt i det.

For så vidt angår fru Pia Larsens spørgsmål kan jeg blot henvise til, at industriministeren som bebudet over for Folketingets Erhvervsudvalg vil komme med en redegørelse om

[Industriministeren]

kommunernes samlede erhvervsaktiviteter, som er reguleret efter de love, der omhandler dette spørgsmål. Denne redegørelse vil være klar allerede først i næste uge. Her vil fru Pia Larsen kunne se, at der ikke er grund til at være bekymret, slet ikke i forhold til de bekymringer, partiet Venstre tidligere har haft, når disse lovforslag har været behandlet.

Jeg tror også, det er vigtigt at prøve at skille tingene lidt ad, når man argumenterer. Jeg tror, det er vigtigt at sige, at kommunernes mulighed for at anvende midler til erhvervsudvikling, erhvervsdeltagelse, deltagelse i selskaber reguleres ved de relevante love og ikke ved, om regeringen, Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen har indgået en aftale om kommuners og amters økonomi.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg forstår selvfølgelig godt, at den fungerende finansminister bruger formuleringen, at dette her er at lovfæste den praksis, der tidligere har været. Det var også derfor, jeg allerede under førstebehandlingen roste på det tidspunkt både Venstre og De Konservative for, at man nu langt om længe var kommet til fornuft og havde indset, at den praksis, der har været ført, er helt ved siden af, at den rundt om i landets kommuner har betydet et meget større udgiftsniveau, end der egentlig er dækning for, og at kommunerne nu slæber rundt på nogle gældsforpligtelser, som kommende generationer vil komme til at bøde for.

Men vi mangler stadig væk en tilkendegivelse af, om Det Konservative Folkeparti vil støtte Venstres ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 40 stemte for, 66 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om erhvervsgrunduddannelse.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 1/12 92. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti vil stemme imod 2 af de ændringsforslag, som undervisningsministeren har stillet til dette lovforslag. Vi finder generelt, at det er et helt forkert signal at udsende, at man vil indføre skolepraktik på erhvervsgrunduddannelserne, ligesom vi også principielt finder det helt forkert, at man for netop disse uddannelser vil indskrænke den mulige praktiktid.

Generelt set er der med de ændringsforslag, som den nuværende undervisningsminister har stillet, sket en markant drejning af lovforslaget i forhold til det lovforslag, der blev fremsat af undervisningsministeren i VK-regeringen. Vi er kede af disse ændringsforslag, fordi vi mener, at man herved har fået forrykket ligevægten mellem vægtning på en boglig uddannelse og på beskæftigelse eller, som det også har været brugt, tilknytning til arbejdsmarkedet.

Disse to ting skulle være ligeværdige, men vi mener klart, at ministeren har fået det rykket, så der lægges langt mere vægt på uddannelse,