

[LIII Gyldenkilde]

at vi skal stå og rive hovederne af hinanden, fordi vi har indgået en aftale og står i det problemsæt, som vi står i nu. Det kan ikke være sådan, at vi skal ud og finde nogle helt nye modeller, som gør tingene endnu mere komplicerede, så slet ingen kan forstå, hvad det er, vi har med at gøre. Det synes jeg er uværdigt for Folketinget.

Men udgangspunktet er, at vi skal forsøge at finde en løsning på det her, hvor vi overholder de aftaler, vi har med hinanden. Herom skal ikke herske tvivl. Vi skal finde løsninger. Det er det, vi er sat herind for.

Henning Dyremose (KF):

Jo jo, men nu vil jeg godt lige minde fru Lilli Gyldenkilde om, at det var hr. Jes Lunde, der bebrejdede hr. Helge Sander, at han overhovedet i en debat rejste spørgsmål om at ændre ved ordningerne. Det var bebrejdelsen. Her er der altså tale om et lovforslag, og det, der er vigtigt for os at slå fast, er, at det ikke ensidigt er regeringen og den nuværende finansminister, der definerer, hvad der var forligsstof, og hvad der ikke var. Det gør de syv forligspartier. Det er ikke ensidigt finansministeren og den nuværende regering, der definerer, hvad der er mærkværdigheder. Det gør de syv forligspartier. Sådan må et forlig selvfølgelig være.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 328:

Forslag til lov om ændring af lov om en satsreguleringsprocent.

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 25/5 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Klaus Hækkerup (S):**

Det her lovforslag har vi, om jeg så må sige, allerede debatteret under det foregående lovforslag. I hvert fald har der været flittigt henvist til indholdet af det, og jeg skal derfor ikke gøre en lang historie ud af det andet end at sige, at vi kan støtte lovforslaget.

Vi har bemærket det konservative standpunkt om, at det her er forligsbrud. Jeg vil nu godt sige, at hvis hensigten med det forlig, vi indgik, var sikring af en nogenlunde parallel lønudvikling for de forskellige lønmodtagergrupper, og det var det vel egentlig, så betragter jeg nærmest det her lovforslag som et forslag om at leve op til forligets reelle indhold. Men jeg vil i øvrigt ikke genåbne den diskussion.

Jens Jørgensen (KF):

Så vil jeg følge den venlige tone fra hr. Klaus Hækkerup op og lige sige, at jeg brugte ikke udtrykket forligsbrud. Jeg gjorde opmærksom på, også direkte til finansministeren, at der lå et problem. Det skulle løses, det skal løses så vidt muligt og så langt, vi kan komme inden for forligets ramme. Det er det, der må være vores fælles udgangspunkt.

Må jeg sige om det her lovforslag, som direkte angår satsreguleringsprocenten, at da vores ordfører, hr. Kent Kirk, ikke kan være til stede, skal jeg bare henvide til mine bemærkninger til det forrige lovforslag og pege på, at man her gør opmærksom på indregningen af arbejdsmarkedsbidragene med samtidighed i satsreguleringsprocenten. Vi synes, at det er et vigtigt og et rigtigt princip, og det er ikke principperne, der vil volde de store problemer.

Jeg håber også, at vi kan få et fornuftigt samarbejde om de ting, der ligger i det her og i det forrige forslag. Men faktisk er det klart, at når man laver så stor og gennemgribende en serie love, som skattelovene er, er der en række følgerlove, som vi alle sammen må være forpligtet til at arbejde seriøst med og ikke bare sætte os over i en eller anden krog og sige: Vi var ikke med til det ene, og så vil vi heller ikke være

[Jens Jørgensen]

med til resten. Følgelovene må vi sandelig også arbejde seriøst på.

Helge Sander (V):

Jeg vil gerne henvise til min ordførelse ved det foregående punkt, lovforslag nr. L 327.

Lilli Gyldenkilde (SF):

SF kan støtte, at arbejdsmarkedsbidragene foreslås indregnet i satsreguleringsprocenten, samtidig med at de indføres, og vi kan støtte, at der afsættes en satsreguleringspulje.

Igen må jeg sige, at disse ting selvfølgelig afhænger af, hvordan skattereformen og den sociale profil i det hele taget bliver. Vi har været igennem hele møllen med, at disse ting hænger sammen; det skal jeg ikke gentage. Jeg gør blot for en ordens skyld opmærksom på, at sådan er det.

Poul Nødgaard (FP):

Med dette forslag ønsker finansministeren en fortsat udbygning af satsreguleringspuljen, hvorfor der i årene 1994-1997 for hvert af årene forlods ønskes afsat 0,3 pct. fra satsreguleringen til satsreguleringspuljen. Det foreligger oplyst, at forslaget ikke medfører øgede offentlige udgifter, idet de til puljen afsatte beløb finansieres via en reduceret satsregulering. Sådan har jeg i hvert fald forstået det.

I Fremskridtspartiet synes vi, det vil være en god idé, at vi til dette lovforslag på præcis samme måde som til det forrige, vi behandlede, får nogle eksempler på, hvordan dette vil fungere i praksis, hvis det vedtages. Vi vil derfor se på det i udvalget præcis på samme måde som det forrige forslag.

Jørgen Estrup (RV):

Fra radikal side kan vi helt på samme måde, som det gjaldt for lovforslag nr. L 327, støtte dette forslag som et led i skattereformen.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan også henholde sig til det, vi sagde til det foregående forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 329:

Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning. (Ændring af bestemmelser om bankens udlån og personale).

Af finansministeren (Lykketoft).
(Fremsat 25/5 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

På Socialdemokratiets vegne skal jeg blot ganske kort meddele, at vi kan støtte de to mindre ændringer, som forslaget omfatter. Det drejer sig dels om udlån fra Hypotekbanken til kommunerne, dels om ansættelses- og arbejdsvilkår for medarbejderne i Hypotekbanken.

Der er efter vores opfattelse tale om fornuftige og rimelige ajourføringer af de gældende bestemmelser – på et enkelt område endda en praksis, der hidtil har været hjemlet ved tekst-anmærkninger i finansloven. Så vi finder det helt naturligt, at dette lovforslag gennemføres hurtigst muligt.

Flemming Hansen (KF):

Da vi gik dette forslag igennem i vores folketingsgruppe, havde vi umiddelbart en vis sympati for det. Det har vi stadig væk for så vidt angår punkt 2, der vedrører medarbejderne. Det er der ingen problemer i.

Men med hensyn til punkt 1 er vi ikke så trygge. Vi er – det må jeg sige ærligt – ikke så trygge ved den socialdemokratisk ledede regering, at vi ikke synes, det er bedre, at det går via Folketinget, når kommunerne skal have nogle lånetilsagn. Det føler vi os mere trygge ved, end at det ligger som en del af lovgivningen. Vi er bange for, at det kan blive en ud-