

*Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 281:**

*Forslag til lov om pakkerejser.*

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 28/4 93. Første behandling 19/5 93. Betænkning 22/6 93. Anden behandling 23/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 324:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Udvidelse af lønrefusions- og befodringsordningen m.v.).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 17/6 93. Anden behandling 23/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 51 (KF, V og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 325:**

*Forslag til lov om ændring af lov om uddannelsesopsparing. (Afskaffelse af fremtidig oprettelse og præmiering).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 17/6 93. Anden behandling 23/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***John Vinther (KF):**

Om et lille øjeblik vil den konservative gruppe i overensstemmelse med vores melding ved førstebehandlingen stemme imod dette lovforslag. Det gør vi, fordi vi grundlæggende er imod afskaffelse af præmieringen af opsparing til uddannelse. Vi synes, det er særdeles positivt, at folk sparer op til egen uddannelse, og vi ønsker at bevare det incitament til denne opsparingsform, som præmieringen udgør.

Ved førstebehandlingen afviste såvel ministeren som hr. Frank Jensen, at der i denne lov var et element af tilbagevirkende kraft. I mellemtiden har ministeren stillet et ændringsforslag, der udsætter ikrafttrædelsen til udgangen af dette år. I ministeriets egne bemærkninger til dette ændringsforslag er det anført, at ændringsforslaget er stillet for at undgå at lovgive med tilbagevirkende kraft. Se, heri ligger jo noget af en erkendelse.

Trods denne erkendelse er det vores opfattelse, at der fortsat er et element af tilbagevirkende kraft i loven. Problemet er blot udskudt.

Men vi kan da ikke lade være med at notere os med en vis tilfredshed, at ministeriet altså erkender, at der er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.