

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 319:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri, lov om boliger for ældre og personer med handicap og realkreditloven. (Decentralisering af det støttede byggeri).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Pelle Voigt (SF):

SF har i betænkningen meddelt, at vi her ved anden behandling vil redegøre for partiets stilling til forslaget.

Partiets stilling er i vid udstrækning inspireret af en henvendelse fra Kommunernes Landsforening, der imidlertid er kommet meget sent ind i udvalgsarbejdet. Den er dateret den 14. juni. Vi mener, at der er grund til at tage den henvendelse og de indvendinger, der ligger i den henvendelse, langt mere alvorligt, end der har været tid til i udvalget under de omstændigheder, vi har måttet arbejde under.

Under indtryk af henvendelsen fra Kommunernes Landsforening agter SF at stemme for de ændringsforslag, som er stillet til forslaget, med undtagelse af ændringsforslag nr. 4.

Når vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 4, skyldes det den efter vores mening berettigede kritik, Kommunernes Landsforening retter imod fastsættelsen af en ramme på 200 for forsøgsbyggeri for hjemløse. Vi mener ligesom Kommunernes Landsforening ikke, at det er hensigtsmæssigt at fastsætte en særlig, fast ramme, et fast antal boliger på dette her område, ligesom vi mener, det skal være muligt at arbejde med forskellige boligformer.

Med den procedure, vi har fastlagt i Boligudvalget, og de dispensationer, der er givet også med SF's stemme, anser vi det ikke for hensigtsmæssigt eller rimeligt at genindkalde Boligudvalget til at drøfte disse spørgsmål imellem anden- og tredjebehandlingen.

Men jeg skal tilkendegive her, at SF vil gøre et forsøg – jeg kan endnu ikke sige, om dette forsøg vil lykkes – på at udarbejde en række ændringsforslag, som vi i givet fald vil fremsætte uden for betænkningen i forbindelse med tredjebehandlingen.

Vi mener, at problemet med fastholdelsen af det faste rammebeløb, som KL har peget på, ikke er løst på en tilfredsstillende måde i forslaget, hvor man fastholder rammebeløbet. Vi mener, at det, at man ikke vil justere, når der er sket et mindre byggeri, altså ikke en overskridelse af byggerammen, sådan som det bliver påpeget af KL, kan give anledning til bekymring for, om det statslige engagement i det støttede byggeri vil blive fortsat i fuldt omfang i fremtiden.

Om det kan lade sig gøre på dette fremskredne tidspunkt at lave ordentlige ændringsforslag og få dem til afstemning ved tredjebehandlingen, vil weekenden vise, men jeg vil i hvert fald til boligministerens og de øvrige partiers orientering sige, at vi vil gøre et forsøg. Vi

[Pelle Voigt]

vil gøre det på den måde, jeg har skitseret her, på grund af den fremgangsmåde, vi har valgt i Boligudvalget, hvor vi har været meget sent fremme med at afgive betænkninger på grund af en række andre partiers modvilje indtil i går eftermiddags imod, at der overhovedet skulle afgives betænkning over disse forslag.

Det har gjort arbejdet en smule vanskeligt. Derfor denne lidt mærkværdige fremgangsmåde, som jeg imidlertid mener er i overensstemmelse med Folketingets forretningsorden, og som jeg håber vil blive accepteret af de øvrige partier, dersom vi når at stille de ændringsforslag, jeg i hvert fald her har bebudet muligheden for.

Sonja Mikkelsen (S):

Nu har vi fået SF's stillingtagen til de ændringsforslag, der er til L 319, og jeg kunne forstå på hr. Pelle Voigt, at man har lidt problemer med det ændringsforslag, der hedder nr. 4, og som rummer adgangen til forsøgsbyggeri med henblik på at tilvejebringe passende boligforhold for hjemløse og andre vanskeligt stillede grupper.

Jeg forstod SF's hovedindvending sådan, at man frygtede i en situation, hvor der måske ikke bliver bygget de her 200 boliger – det kan være, at der på et tidspunkt ikke bliver bygget så mange boliger af den her karakter inden for et år – at de penge, der var reserveret til formålet, den statslige deltagelse, så ikke ville være der.

Det er sådan, at selve byggeriets pris inden for de almindelige vejledende rammer, det vejledende rammebeløb, fortsat vil være til rådighed inden for den totale ramme for det statslige engagement.

Der er således ikke tale om, at man reducerer det statslige engagement, selv om man skulle komme i den situation, at det fulde forsøgsbyggeri ikke bliver gennemført. Det er alene den procentdel, som man ønsker at kunne tilgodese forsøgsbyggeriet med, som bliver taget ud af rammen, hvis man kan sige det sådan. Det drejer sig kun om en 4-5 mio. kr. om året, så det er ganske få penge, vi her taler om. Jeg håber, at det alligevel kan lykkes at overbevise SF om, at man også skal stemme for dette ændringsforslag.

Men ellers er det jo glædeligt, at man giver tilslutning til de øvrige.

Jeg vil gerne sige en anden ting i denne sammenhæng. Det er rigtigt, som hr. Pelle Voigt gjorde rede for, at det har været vanskeligt at få skrevet betænkninger i Boligudvalget, fordi man især fra konservativ side, men også fra Venstres side ønskede at lave den helt store sammenkædning til forhandlinger om både skattereform og arbejdsmarkedsreform, selv om der ikke er forskel i kroner og øre fra 1993 til 1994 på det her område.

Venstre og De Konservative stemmer imod, og de har ikke engang gjort sig ulejlighed med at tage stilling til ændringsforslagene. Det kan man selvfølgelig beklage. At De Konservative stemmer imod, er sådan set ikke nogen overraskelse, for det meldte man allerede ved første behandling, men at Venstre stemmer imod, er mindre forståeligt.

Venstre var ved første behandling principielt positiv over for denne decentralisering, men nu har man altså indtaget den modsatte holdning og vil stemme imod. Det må jo undre og også så tvivl om, hvorvidt Venstres medlemmer her vil stemme efter deres overbevisning eller det er taktisk bestemt.

Det, vi her er i færd med, er at øge det kommunale selvstyre, det er decentralisering, det er et spørgsmål om at lægge kompetencen ud til de kommunale råd, således at det er dem – ud fra det lokalkendskab, de har – der kan tage stilling til, i hvilket omfang der skal bygges almennyttigt byggeri. Derfor er det efter min opfattelse meget uforståeligt, at Venstre har vendt på en tallerken imellem første og anden behandling. Det synes jeg måske nok at vi kunne forlange en forklaring på her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal bare meddele, at fru Sonja Mikkelsen har misforstået det, jeg sagde heroppefra – måske fordi jeg forsøgte at udtrykke mig lovlig kort.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 4 er vores bekymring den ene af de to bekymringer, der fremføres i henvendelsen fra Kommunernes Landsforening, for vi går meget ind for dette forsøgsbyggeri.

Den første bekymring, nemlig at forsøgsbyggeriet kun rettes mod det almennyttige byggeri, er der taget højde for i forslaget, som det er nu.

[Pelle Voigt]

Men med hensyn til den anden bekymring: Kommunernes Landsforening påpeger, at det må siges at være helt unødvendigt at knytte støtten til et bestemt antal boliger med en på forhånd fastlagt støtteprocent, og at man på den måde i princippet lægger op til en helt ny kvotestyret boligtype. Det synes vi er et synspunkt, som vi bør tage alvorligt, og som vi altså vil prøve om vi under disse lidt fortvivlende arbejdsomstændigheder kan få imødekommet mellem anden og tredje behandling.

Det andet problem, som fru Sonja Mikkelsen knyttede til ændringsforslag nr. 4, hører ikke til i den sammenhæng.

Det drejer sig om det generelle, at man i henvendelsen peger på, at sådan som forslaget fremstår nu, vil der ske en reduktion i bloktilskuddet ved merbyggeri i ét år, mens mindrebyggeri ikke vil give anledning til justeringer. Her siger Kommunernes Landsforening – og det synes jeg man skal tage meget alvorligt – at det efter landsforeningens opfattelse er en skævvridning, som på sigt kan få den virkning, at det statslige engagement i det støttede byggeri reduceres, hvilket landsforeningen finder uacceptabelt. Disse to ting skal altså ses adskilt fra hinanden.

Den sidste betragtning her har ikke noget med holdningen til ændringsforslag nr. 4 at gøre.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg har også noteret mig Kommunernes Landsforenings frygt for det statslige engagement i den almennyttige boligsektor i årene fremover, men jeg kan sige til hr. Pelle Voigt, at så længe Socialdemokratiet leder regeringen, bliver der ikke tale om at reducere det statslige engagement i det almennyttige boligbyggeri.

Kim Behnke (FP):

For den, der fulgte lidt med under førstebehandlingen af det her forslag, kommer det næppe som nogen overraskelse, at dette forslag er Fremskridtspartiet meget, meget kraftigt modstander af.

Jeg skal af hensyn til det fremskredne tidspunkt spare Folketinget for en gentagelse af vores mange gode argumenter under førstebehandlingen og begrænse mig til at sige, at når

vi nu stemmer imod samtlige ændringsforslag og ikke går ind i indholdet af nogen af dem, er det simpelt hen, fordi vi mener, at det her er så forkert, at det er absurd at forsøge at rette op på det ved hjælp af nogle ændringsforslag.

Derfor stemmer vi imod samtlige ændringsforslag, og vi stemmer også imod lovforslaget, når vi når frem til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-11, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 12-14, § 2, således ændret, og §§ 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 320:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om boligbyggeri og realkreditloven. (Bofællesskaber, støtte til etablering og drift samt individuel boligstøtte).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling