

### Afstemning

#### Lovforslaget

vedtoges med 60 stemmer (S, CD, RV og KRF) mod 50 (KF, V og FP); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 315:

*Forslag til lov om kommunal aktivering.*

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 28/5 93. Betænkning 22/6 93. Anden behandling 23/6 93. Tillægsbetænkning 24/6 93).

Der var stillet 8 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Pia Christmas-Møller (KF):

Nu er det jo ikke nogen overdrivelse at konstatere, at der har været stor usikkerhed om de beregningsmæssige og tekniske virkninger af den konkrete udformning af lovforslaget. Vi finder derfor fra konservativ side anledning til at fremhæve, at den tekniske udformning af lovforslaget og specielt af § 15 alene er ministerens og regeringens ansvar.

Vi har også noteret, at ministeren under udvalgsarbejdet har garanteret, at den samlede økonomiske virkning af § 15 er, at alle unge under 25 år på kontanthjælp honoreres med 50 kr. pr. time i de første 20 aktiveringstimer, og at aktiveringstimer ud over de første 20 honoreres i henhold til oplæringsydelsens tre trin, nemlig 50, 60 og 67 kr. i timen eksklusive satsregulering. Jeg vil godt bede ministeren om i dag fra talerstolen at bekræfte, at dette er indholdet af den tekniske udformning af § 15.

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at i det omfang det skulle vise sig ikke at være indholdet af § 15, er regeringen villig til at tage kontakt til forligspartierne fra aktiveringsforliget i maj 1992 for at finde en tilfredsstillende løsning.

Jeg vil også gerne bede ministeren om her fra talerstolen at bekræfte, at satsreguleringsforliget indgået mellem syv af Folketingets partier er overholdt i denne forbindelse, og – hvis det skulle vise sig, at det ikke er tilfældet – at man så er villig til hurtigst muligt at tage skridt til forhandlinger med de partier, der er involveret i satsreguleringsforliget, med henblik på at rette op på tingene.

Jeg ville meget gerne, om socialministeren her og nu ville gå på talerstolen og bekræfte disse ting.

#### Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg føler mig egentlig tilskyndet til at indskrænke mit svar til fru Pia Christmas-Møller til – jeg tror, der var tre spørgsmål – tre gange ja.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal tale bl.a. om de ændringsforslag, der foreligger, men selvfølgelig også lidt om forslaget som helhed. Det er jo en tredjehandling, vi står i.

Jeg skal sige med det samme, at jeg er ked af, at det gik sådan, at jeg fik ret i går, da vi diskuterede, om det var rigtigt, at unge kunne risikere sammenlagt – med kontanthjælp og arbejde – at miste 1.000 kr. om måneden. Til de interesserede kan jeg sige, at der er et notat i betænkningen, hvor der står, at det ikke mere er 874 kr., men at det snarere nærmer sig de 1.000 kr., som jeg sagde i går. Det er trist, at det er gået sådan, men vi må erkende, at sådan ser virkeligheden ud.

Jeg vil også sige, at jeg godt vil anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, som SF har stillet om anken. Det er sådan, at ifølge bistandsloven kan man altid anke, hvis man får frataget kontanthjælpen. Det, der er tale om med ændringsforslaget, er, at hvis en kontanthjælpsmodtager afslår et tilbud, kan kommunalbestyrelsen ikke beslutte nogen konsekvenser for den pågældende, før der er udarbejdet en redegørelse, hvori begge parter udtaler sig om tilbudets indhold og begrundelsen for at afslå det.

**[LIII Gyldenkilde]**

Jeg ved som sagt godt, at selve det at få fragtaget kontanthjælpen kan ankes, men det er lidt vigtigt, at der kommer en bestemmelse ind, som gør, at vi helt undgår at risikere at få nogle kommunale ridefogder, der sidder og skal bestemme over de unge mennesker.

Jeg har bemærket, at ministeren i betænkningen siger, at ministeren, når der skal udarbejdes vejledninger, vil gå ind i noget, der ligner det her, og det er jeg naturligvis glad for, men jeg ville meget hellere have, at det stod i loven, for så var vi sikre på, at det blev gjort, og derfor skal jeg anbefale SF's ændringsforslag.

Vi har fået svar her til morgen på nogle spørgsmål, vi har stillet angående nogle ændringsforslag, som vi behandlede i går. Jeg spørger bl.a.: Er det sådan fremover, at unge kontanthjælpsmodtagere, når de er i arbejde, vil kunne få det tillæg, som en del kommuner giver de unge, et tillæg på 1.000 kr.?

Det er selvfølgelig klogt, at de siger ude i kommunen: Jamen I skal ikke arbejde for kontanthjælpen alene. Vi giver lidt mere, for nu skal I bruge nogle ekstra penge til transport og måske også til noget arbejdstøj, og hvad ved jeg. Og hvor der er indbygget lidt uddannelse i nogle af disse forløb, kan der også være tale om, at der skal købes nogle bøger. Der er i dagens lovgivning en mulighed for at lægge 1.000 kr. oveni.

Her vil jeg godt spørge ministeren, om de 1.000 kr. også er væk. Når jeg læser paragraferne i lovforslaget, er det for mig uklart, om de 1.000 kr. kan opretholdes. Og jeg hører de borgerlige ordførere fastholde, at de unge mennesker ikke på nogen måde kan få andet end den nøgne kontanthjælp, når de er i de her 20-timers-forløb. Her er jeg ret optaget af at høre, om den mulighed ikke fortsat eksisterer i loven efter 1994. Det er lidt vigtigt.

Så må jeg sige, at alt i alt synes jeg ikke, at det er lykkedes med denne her lov. Jeg synes, mange ting lægger op til, at det kan gå galt. Jeg tror, kommunerne får vanvittig svært ved at aktivere 49.000 på det her, og jeg er dybt bekymret over, at bestemmelsen om, hvordan meget af det skal køre, bliver lagt i arbejdsmarkedsrådene, som ikke har erfaring med at tage sig af denne her type. Jeg har altid råbt op om, at de skulle tænke på de udsatte grupper også, men det, at man helt lægger det over til dem, sådan at planer, der skal udarbejdes, bliver lagt derover, det er vi ikke tilhængere af.

De samlede resultater af vores overvejelser er så, at vi stemmer imod det her forslag, men vi er lidt optaget af, om ministeren vil svare på, om de unge fortsat kan få de 1.000 kr. oveni, som visse kommuner giver i øjeblikket.

**Kim Behnke (FP):**

Det er efterhånden et interessant forløb, denne her sag har haft, og med den usikkerhed, man vist roligt kan sige der er skabt på det seneste om, hvad det egentlig er for sats, der skal gælde, er vi overordentlig tilfredse med ministerens tilsagn her for lidt siden om, at hvis det viser sig heller ikke at være tilstrækkeligt med de seneste beregninger, så finder forligspartierne fra maj 1992-forliget sammen og finder ud af at få det reguleret en gang yderligere.

Med hensyn til lovens regler er det jo sådan, at de først træder i kraft den 1. januar 1994, og det vil altså sige, at vi – efter de mange ændringer, man i ministeriet har følt anledning til at komme med inden for bare de sidste 3-4 dage – godt kan frygte, at når vi når længere hen på sommeren og efteråret, viser der sig behov for yderligere reguleringer. Derfor tak for ministerens tilsagn.

Så er der en anden ting, som vi synes er værd at bemærke, og det er, at i forhold til tillægsbetænkningen lægges der fra socialministeren op til – hvad der også er korrekt – at det er ude i kommunerne, de her ting skal foregå i praksis. Her må man altså sørge for fra ministeriets side, når man skal lave en bekendtgørelse af denne her lov, at denne bekendtgørelse bliver ganske klar og utvetydig, for jeg tror nok, at hvis man ude i en kommunalbestyrelse eller i den sociale forvaltning slår op i Folketingstidende og prøver at gøre sig klog på, hvad der egentlig er sket i denne her sag, så bliver man mere forvirret, end man bliver klog.

Derfor en opfordring til, at man, når man laver love bekendtgørelsen, er meget pædagogisk, så vi ikke får i hundredvis af sager rundt omkring i landet, som alene skyldes, at man misforstår tingene, lige så vel som det har været svært her på det seneste at få klarhed over de her ting.

Argumentet for de ændringsforslag, ministeren nu kommer med, er, at man dels skal tage højde for skattereformen, dels skal tage højde for det nye arbejdsmarkedsbidrag eller brutto-

[Kim Behnke]

skatten. Det er selvfølgelig korrekt set, at der skal tages højde for det, men om måden, det er regnet ud på, er korrekt, har vi ingen som helst mulighed for at vide, for vi troede, at de beregninger, der forelå i forgårs, var korrekte. Derfor må vi sige om de ændringsforslag, der er kommet fra ministeren, at det er uendelig svært at tage stilling til dem, for er de beløb regnet rigtigt ud?

Vi skal stemme om nogle beløb, vi ikke kan gennemskue beregningerne af. Derfor må vi sige, at det er regeringens ansvar. Det er ministerens ansvar, at de her udregninger er korrekte. Men vi giver tilsagn om, at hvis der viser sig at være behov for at ændre en gang til, så medvirker vi gerne til at gøre det i løbet af efteråret, sådan at tingene er endeligt på plads, inden regelsættet træder i kraft 1. januar.

Og for ikke også at skulle hoppe næste gang skal jeg meddele, at vi fastholder fortsat nej til den samlede lov, men glæder os selvfølgelig over, at det har været muligt at finde den forståelse omkring de her ændringsforslag, og vi glæder os endnu en gang over ministerens tilsagn om at vende tilbage, hvis det viser sig, at det her i de sidste par dage er gået lidt for hurtigt.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg kan kun endnu en gang bekræfte over for hr. Kim Behnke, at der er ikke noget særligt ved de beregninger, der ligger bag udregningen af satserne i den kommunale aktivering og i oplæringsydelsen.

Når de blev ændret undervejs, var det simpelt hen, fordi vi i første omgang havde medtaget arbejdsmarkedsbidraget, men senere valgte at tage det ud for at gøre ydelsen mere sammenlignelig med kontanthjælpen. Det betød selvfølgelig, at satsreguleringen skulle ændres. Så der er kun tale om en rent teknisk tilpasning til de gældende skattelove og satsreguleringslove og ingen ændringer i forhold til oplæringsydelsen.

Jeg vil også godt tilkendegive, at jeg selvfølgelig skal bestræbe mig på at få lavet en klar bekendtgørelse om de spørgsmål her.

Med hensyn til godtgørelsen på de 1.000 kr. er det sådan, at der i bilstandsloven i dag er en mulighed for en forsøgsordning for kommunerne, hvor de kan give en godtgørelse oven i den ydelse, man får på bl.a. beskæftigelsespro-

jekter. Den har jeg i lovforslaget valgt at gøre til en generel ordning, sådan at kommunerne i alle tilfælde kan vælge at lægge 1.000 kr. oven i den ydelse, de giver kontanthjælpsmodtagerne.

Men det er altså ikke nogen ret. Det er en generel mulighed, kommunerne har for at yde et tillæg til kontanthjælpsmodtagere, der arbejder i forskellige projekter. Det er primært tænkt som et tilskud til transport, arbejdstøj osv.

Men det er altså nu en forsøgsordning, der bliver gjort generel.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

Ændringsforslagene nr. 1-7  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes, idet 9 stemte for, 67 imod; 41 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 60 stemmer (S, CD, RV og KRF)  
mod 59 (KF, V, SF og FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 313:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Bruttoficering af kontanthjælp m.v.).*

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 28/5 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 23/6 93).