

Til lovforslag nr. L 313. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 18. juni 1993

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social bistand

(Bruttoficering af kontanthjælp m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige henvendelser fra Forstanderkredsen for produktionsskoler/produktionshøjskoler og Gigtforeningen.

Der er af socialministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis og Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet betragter regeringens samlede økonomiske udspil som en helhed. Da Det Konservative Folkeparti og Venstre er modstandere af regeringens samlede plan, vil de to partier stemme imod alle regeringens lovforslag, uanset at partierne ville kunne støtte enkelte af lovforslagene, hvis de ikke indgik i den fremlagte helhed. Nogle af lovforslagene har partierne ved tidligere lejligheder selv fremsat, men i helt andre sammenhænge.

Regeringens samlede økonomiske plan består af tre elementer: Nye offentlige udgifter, ændringer i dagpengesystemet og omlægning af skattesystemet. Samlet lægger disse tre ele-

menter op til en ny kurs i den økonomiske politik, som har en forkert ideologisk drejning og er økonomisk uansvarlig.

For det første har regeringen foreslået nye offentlige udgifter på 11-12 mia. kr. i 1994. Regeringen har dermed brudt de sidste 10 års stramme udgiftspolitik og har sat kursen mod nye udvidelser af den offentlige sektor.

For det andet indebærer den foreslåede skatteomlægning, at det private erhvervslivs kapitalgrundlag i de kommende år vil blive udhulet af avanceskatter på aktier, ejendomme og goodwill samtidig med, at erhvervslivets konkurrenceevne bliver forringet. Boligudgiften for boligejere vil stige, således at de private ejerboliger stilles ringere i forhold til de offentligt støttede udlejningsboliger. Den foreslåede bruttoskat vil forringe vilkårene for ny privat pensionsopsparing.

For det tredje har regeringen fremlagt en arbejdsmarkedspolitik, som slet ikke løser strukturproblemerne på arbejdsmarkedet, men tværtimod cementerer de bestående stivheder og lægger grunden til forøgede udgifter til arbejdsmarkedspolitikken i de kommende år.

Samlet udgør regeringens økonomiske udspil en ideologisk drejning, hvor den offentlige sektor vil vokse kraftigt, medens der bliver lagt større byrder på den private sektor.

Mindretallet finder det aldeles utroværdigt og uansvarligt, når regeringen lover skattelettelser samtidig med, at de offentlige udgifter og underskuddet på de offentlige budgetter vokser.

Den nye kurs mod større offentlige udgifter vil tværtimod udløse store skatteregninger i fremtiden.

Der er enkelte forslag om skattelettelser m.v. i den samlede pakke, som mindretallet ud fra en isoleret betragtning ville kunne støtte.

En ansvarlig økonomisk politik kræver imidlertid, at lettelser og finansiering hører sammen.

Mindretallet er derfor nødt til at se forslagene om lettelser og skærper under ét. Da regeringen ikke har taget initiativ til reelle forhandlinger om den samlede økonomiske plan, har mindretallet ikke fået mulighed for at opnå grundlæggende ændringer i regeringens udspil. I konsekvens heraf vil mindretallet stemme imod alle regeringens lovforslag.

Et *andet mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, kan stemme for de af ministeren under nr. 1-4 stillede ændringsforslag og bemærker:

Mindretallet finder ikke, at den garanti, som mindretallet efterspurgte ved 1. behandling af lovforslaget, er til stede efter udvalgsbehandlingen.

Garantien skulle indebære, at der ikke skete forringelser for de af forslaget berørte kontanthjælpsmodtagere. Mindretallet sagde ligeledes ved 1. behandling, at mindretallet ville lade beslutningen om at støtte lovforslaget eller ej være afhængig af, om mindretallet fik indflydelse på en langt bedre fordeling af de skattelettelser, der nu gives.

Mindretallet mener, at det er dybt asocialt at give høje skattelettelser, som det jo er endt med, til de høje indkomster, mens det ligger klart, at der ikke engang er garanti for, at de dårligst stillede ikke får forringelser.

Selve tankegangen bag bruttificering er der ikke noget i vejen med. Dette princip støtter mindretallet. Men udformningen og den sammenhæng, det skal ses i, nemlig en skattereform, gør, at mindretallet indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Et *tredje mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, kan stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og bemærker i øvrigt:

Mindretallet finder, at det principielt er en god idé at bruttificere udbetalingen af kontanthjælp, så det tydeligt fremgår, hvad man kan modtage i kontanthjælp.

Lovforslaget er imidlertid ikke den rigtige måde at bruttificere på. Alene det forhold, at ordningen vil komme til at koste det offentlige næsten 1 mia. kr. mere om året, viser, at den er helt skæv.

Ideen er således god, og intentionerne er gode, men lovforslaget kan i den foreliggende form ikke opnå mindretallets støtte.

### Ændringsforslag

Af *socialministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af KF og V):

#### Til § 1

1) *Nr. 11* affattes således:

»11. § 54, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Indkomstgrundlaget, jf. stk. 1 og 2, består af personlig indkomst med tillæg af positiv kapitalindkomst, der anvendes til beregning af indkomstskat efter personskattelovens § 7, dog før de deri nævnte bundfradrag og fradrag for grundbeløb, og aktieindkomst, der beskattes efter personskattelovens § 8 a, stk. 2.«

2) *Nr. 17* affattes således:

»17. § 58, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. Indkomstgrundlaget, jf. stk. 3, består af personlig indkomst med tillæg af positiv kapitalindkomst, der anvendes til beregning af indkomstskat efter personskattelovens § 7, dog før de deri nævnte bundfradrag og fradrag for grundbeløb, samt aktieindkomst, der beskattes efter personskattelovens § 8 a, stk. 2. Reglerne i § 54, stk. 4 og 5, finder tilsvarende anvendelse.«

3) I den under *nr. 21* foreslåede ændring af § 119, stk. 2, ændres »§ 54, stk. 3-4« til: »§ 54, stk. 3-5«.

4) I den under *nr. 24* foreslåede affattelse af § 134 a, stk. 5, ændres »§ 23« til: »§ 25«.

Af *socialministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, FP, CD, RV og KRF):

## Til § 2

5) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. I lov nr. 497 af 24. juni 1992 om ændring af lov om social bistand. (Udvidelse af ordningen om ungdomsydelse) ophæves § 5.«

## Bemærkninger

## Til nr. 1 og 2

Ændringsforslagene er mindre konsekvensændringer som følge af ændringer i forslaget om beskatning af aktieindkomster.

## Til nr. 3

Ændringen foreslås, idet nummereringen i forbindelse med trykningen er blevet forkert.

## Til nr. 4

Ændringsforslaget er en konsekvens af det samtidigt stillede ændringsforslag til L 315 (Forslag til lov om kommunal aktivering). Vedtages ændringsforslaget til L 315, bliver § 23 i det oprindelige lovforslag til § 25.

## Til nr. 5

Bestemmelsen vedrører revision af ordningen om ungdomspraktik efter § 49 f i bistandslovens afsnit III A. Forslag om revision skal fremsættes inden udgangen af 1993. I det foreliggende lovforslag er ungdomspraktikordningen foreslået ophævet som konsekvens af det samtidigt fremsatte forslag til lov om kommunal aktivering, L 315.

Som følge heraf foreslås også revisionsbestemmelsen ophævet.

*Peder Sass (S) Bjarne Laustsen (S) Jørn Pedersen (S) Jan Petersen (S)*

*Grete Schødts (S) Taanquist (S) nfm. Lilli Gyldenkilde (SF) Bente Juncker (CD)*

*Pia Christmas-Møller (KF) Per Tærsebøl (KF) Grethe Fenger Møller (KF)*

*Else Winther Andersen (V) Eva Kjer Hansen (V) Bertel Haarder (V)*

*Steffen Kjærulff-Schmidt (FP) Dorit Myltoft (RV) Lysholm Christensen (KRF) fmd.*