

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 126 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus m.m. (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 8/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 25/11 92. Anden behandling 3/12 92. Lovforslaget optrykt efter anden behandling).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 135 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Edb-programmer).

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 3/11 92. Betænkning 2/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Da vi havde første behandling af dette lovforslag, gav jeg udtryk for, at jeg forventede, at der ville komme en række henvendelser dels fra branchen, dels fra den del af fagbevægelsen, der organiserer folk inden for edb-branchen, og andre relevante. Men det har vist sig under udvalgsarbejdet – og det er gået meget hurtigt – at der slet ikke er kommet nogen henvendelser, og så må man jo til at finde ud af, om de bestemmelser osv., der er i lovforslaget, er i overensstemmelse med de forhold, der eksisterer inden for branchen.

Jeg har derfor rettet henvendelse til en række virksomheder for at finde ud af, om en vedtagelse af loven giver dem problemer. Det har så resulteret i, at vi gennem udvalget har stillet en række spørgsmål til ministeren, og disse spørgsmål eller rettere sagt svarene på dem vidner om, for nu at sige det meget pænt, at man i ministeriet er mere interesseret i at leve op til nogle bestemmelser i et EF-direktiv, end man er interesseret i, hvilke konsekvenser denne lov kan få for de danske virksomheder.

Når man tænker på, hvordan regeringen ellers i anden sammenhæng, når den ikke bryder sig om bestemmelser i EF-direktiver – jeg kan bare nævne direktiver inden for energiområdet – er nok så villig til at bøje bestemmelserne fra EF og undslå sig for visse dele af EF-direktiver, så er det efter vores mening ikke særlig betryggende, at det eneste svar, man får fra ministeren på de spørgsmål, der bliver stillet, er: Det er i overensstemmelse med EF-direktivet. Vi var rent faktisk interesseret i at få at vide, hvilke konsekvenser dette her får for danske virksomheder.

Og grunden til, at edb-branchen interesserer os, er ikke, at vi har aktier i edb-branchen, men det er, fordi det er en af de højteknologiske brancher, hvor Danmark har nogle fantastiske muligheder. Små danske edb-virksomheder har nogle fantastiske muligheder og har gang på gang vist sig at være konkurrencedygtige internationalt selv over for verdens største edb-virksomheder. Derfor må vi endelig ikke lave

[Kim Behnke]

dansk lovgivning, som går hen og undergraver danske virksomheders muligheder.

Det, som dette her jo drejer sig om, er det ophavsretlige, når man har udviklet et edb-program, og en af de bestemmelser, som vi er mest bekymrede for, er bestemmelsen om, at hvis man har købt et edb-program og man ved brugen af det edb-program konstaterer, at der er fejl i det, så har man ret til at gå ind og åbne – for nu at sige det på forståeligt dansk – edb-programmet og lave de rettelser, man synes man har brug for. Men ved at åbne edb-programmet, får man jo indsigt i selve det grundlag, edb-programmet er skrevet på, og det kan meget vel . . .

Formanden:

Der er ingen tvivl om ophavsretten til alle de små bemærkninger, der falder rundt om i Folketingssalen i øjeblikket, men vi drøfter edb-ophavsret her, og det beder jeg om at vi får ro til.

Kim Behnke (FP):

Dér, hvor det kan gå galt, er, hvis man ved hjælp af loven tillader køberne af edb-programmer at gå ind og åbne edb-programmerne og dermed få indsigt i, hvordan edb-programmet er opbygget, for så kan man, om jeg så må sige, få adgang til at hugge ideen, for at sige det på godt dansk. Så kan man lave parallelle programmer og dermed gå ud og konkurrere med kopiprogrammer.

I øjeblikket er det sådan, at der i 90 pct. af de kontrakter, der indgås, står klart og tydeligt, at hvis man konstaterer fejl i et edb-program, så har man kun én ting at gøre, og det er at rette henvendelse til leverandøren og bede leverandøren om at rette fejlen. Det er altså ikke kunden selv, der retter fejlen i programmet, og når det er leverandøren, kan leverandøren bevare fuld ophavsretlig beskyttelse.

Hvis man med denne lov tillader enhver kunde at åbne edb-programmerne under mere eller mindre berettiget påskud om, at der skal rettes fejl i programmet, så kommer vi efter vores mening i den situation, at hvis danske edb-producenter laver gode, smarte programmer, som generer nogle af de store på det internationale marked, ja, så kan de købe en kopi af programmet og derefter sige: I øvrigt er der noget, vi skal have rettet, hvorefter de kan stjæle ideen fra den danske virksomhed.

Derfor vil jeg godt bede om, at vi under et fornyet udvalgsarbejde får mulighed for at diskutere, hvilke konsekvenser det får for danske virksomheder, fremfor blot fra ministeren at få et lakonisk svar om, at det er i overensstemmelse med EF-direktivet. Vi havde ikke forventet, at ministeren ville fremsætte et forslag, der var i strid med et EF-direktiv, men der er jo forskel på, hvordan man implementerer det i en dansk lovgivning, og om det giver anledning til problemer for danske virksomheder.

Endelig er der spørgsmålet om, at man i en lovtæst bruger en formulering som, at noget er »let og hurtigt tilgængeligt«. Man kan spørge: Hvordan i alverden skal en dommer ved en konkret retssag afgøre, om noget har været let og hurtigt tilgængeligt? Dér har ministeren så præciseret, at det skal have været tilgængeligt i en dokumenteret form, og det synes vi er en god præcisering, som vi eventuelt kan få skrevet ind i en tillægsbetænkning, så domstolene ved given lejlighed kan have det som udgangspunkt for at dømme. For med formuleringen »let og hurtigt tilgængelig« – uanset at det er en direkte oversættelse af EF-direktivet – kan domstolene have ganske gevaldigt svært ved at afgøre, om noget har været let og hurtigt tilgængeligt.

Med disse bemærkninger skal jeg anmode formanden om, at vi får endnu en udvalgsbehandling af dette lovforslag. Mit hovedpunkt er altså, at adgangen til – som det hedder teknisk – at dekompile programmer skal indskrænkes, sådan at man ikke under påskud af, at man vil rette i et edb-program, kan åbne hvad som helst, for det kan på længere sigt få nok så alvorlige konsekvenser for danske edb-producenter. Jeg håber, at vi kan nå til overensstemmelse, inden vi når frem til tredjebehandlingen.

Formanden:

Jeg var tydeligvis alt for venlig før. Nu skal jeg udlægge teksten: Der skal være mere ro i salen. Ministermøder, gruppemøder og andre møder hører ikke hjemme under andenbehandlingen her i salen, men andre steder.

Qvist Jørgensen (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at det ikke er Socialdemokratiets politik nogen sinde at gå imod et ønske – og det er direkte adresseret til

[Qvist Jørgensen]

hr. Kim Behnke – om at få en fornyet udvalgsbehandling; hvis det er nødvendigt, så skal medlemmet have det.

Men på den anden side er jeg nok nødt til at sige, at jeg ikke har set én eneste henvendelse i denne sag, som hr. Kim Behnke også var inde på, og det er lidt urimeligt, synes jeg nok, at man vil have en fornyet udvalgsbehandling på baggrund af, at der ingen henvendelser er. Vi har fået svar på de spørgsmål, vi gerne ville have svar på. Vi har 5 bilag i denne sag, og det er ikke mange. Vi har noteret os, at der ikke er nogen henvendelser overhovedet, formentlig fordi vi fik så mange henvendelser, sidst denne sag var til behandling, og formentlig også fordi de fleste har valgt at henskyde deres henvendelser, til vi skal behandle hele ophavsretsloven og ikke kun edb-delen.

Jeg mener, det tekniske er undersøgt så godt, som vi kan gøre det på nuværende tidspunkt. Jeg synes, det er urimeligt at insistere på denne udsættelse, formentlig fordi en eller anden har ringet til hr. Kim Behnke og bedt om at få en enkelt dags udsættelse, for at posten kan nå frem. Det er ikke rimeligt – men som sagt vil vi aldrig drømme om at modsætte os en anmodning om udsættelse.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal blot til oplysning for hr. Qvist Jørgensen fortælle, at lige så lidt som der er nogen, der har rettet henvendelse til udvalget, er der nogen, der har rettet henvendelse til under tegnede eller til Fremskridtspartiet. Det er mig, der har rettet henvendelse til en række edb-virksomheder. Under min gennemlæsning af loven og med mit tidligere virke i branchen fornemmede jeg, at det kunne give anledning til problemer, og derfor forstod jeg ikke, at der ikke var kommet nogen henvendelser, hvorefter jeg rettede henvendelse.

Det kan godt være, at Socialdemokratiet er ubekendt med begrebet omvendt lobbyvirksomhed, men det benytter vi os altså af i Fremskridtspartiet. Hvis der ikke er nogen, der retter henvendelse til os, så retter vi henvendelse til dem og spørger, hvad de mener om det pågældende spørgsmål. Og her har det været en ubetinget meddelelse, at det kan give anledning til problemer, hvis bestemmelsen i § 1, pkt. 2, om, at man kan åbne et program – de-

kompile, som det hedder, programmet – vedtages.

Men jeg forstår godt, at dette her ikke interesserer særlig mange medlemmer af Folketinget, for det er de færreste – vil jeg tillade mig at sige – der forstår, hvordan sådan noget teknisk foregår. Det er meget lettere med ophavsretten til en sang, et billede eller en bog, det er nemt at have med at gøre, men sådan et edb-program med nogle etabler og nuller, der drøner rundt nede i en maskine, kan være svært at forholde sig til.

Alligevel kan det ikke nytte noget, at vi siger: Så må vi bare vedtage loven, så kan vi altid vende tilbage, hvis konsekvensen af det er, at store udenlandske konkurrenter kan stjæle edb-oplysninger fra danske virksomheder. Jeg er ret overbevist om, at det heller ikke er hr. Qvist Jørgensens ønske, at vi kommer til at genere danske edb-virksomheder. Det er en branche, hvor vi i Danmark rent faktisk har en mulighed for at matche selv verdens største leverandører, og vi har faktisk et ønske om, at vi skal kunne blive ved med at gøre det.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Enten hr. Kim Behnke eller jeg har læst teksten dårligt og misforstået, hvad det drejer sig om. Det drejer sig om ophavsret, det er et spørgsmål om, hvem der har ret til edb-programmer, om det er medarbejderne, eller det er virksomhederne. Alt det andet er noget pjat.

Formanden:

Hr. Kim Behnke har ordet for en kort bemærkning. Jeg skal tilføje, at jeg vil lade forslaget gå tilbage til udvalget, så vi behøver ikke at foretage udvalgsbehandlingen her i salen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg må med beklagelse meddele hr. Qvist Jørgensen, at han har misforstået forslaget. Jeg har ingen bemærkninger til forslaget om relationerne til medarbejderne. Det er slet ikke den bestemmelse, det gælder. Det er bestemmelsen om, at når man sælger et edb-program, så kan køberen af programmet – og det har ikke noget med medarbejdere at gøre – gå ind og lave rettelser i det.

[Kim Behnke]

Lad mig prøve at give et billede på det. Hvis hr. Qvist Jørgensen udgiver en bog efter disse her bestemmelser, vil køberen af bogen kunne sige: Nå, her har hr. Qvist Jørgensen lavet fejl i bogen, og så rette de fejl i bogen. Det vil hr. Qvist Jørgensen jo aldrig nogen sinde acceptere, og det vil være et groft brud på ophavsretsloven. Men her tillader man altså, at når man sælger edb-programmer, kan køberen af edb-programmet – og det har ikke noget med medarbejderne at gøre – gå ind under påskud af, at der er fejl i programmet, og rette i disse fejl. Og for at rette i programmet er man nødt til at bryde edb-programmet op, man er nødt til at dekompile det, og dermed afsløres, hvordan programmet er skruet sammen. Der er problemet; det har intet med medarbejdere at gøre.

Det understøtter også, at der er brug for en fornyet udvalgsbehandling, hvis hr. Qvist Jørgensen har været af den overbevisning, at det var noget, der vedrørte medarbejdere. Det er simpelt køb og salg af software, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. (Ændring af lovens indkomstbegreb samt ændringer som følge af ressortomlægning fra Undervisnings- og Forskningsministeriet til Finansministeriet).

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 22/10 92. Betænkning 1/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om ændring af lov om pension til statens tjenestemænd m.v. i Grønland.

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 5/11 92. Første behandling 18/11 92. Betænkning 4/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling