

[Formanden]

Medlemmer af Folketinget Kirsten Jacobsen (FP), Aage Brusgaard (FP), Ole Donner (FP) og Pia Kjærsgaard (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om tilbagebetaling af sidste rate af arbejdsmarkedsbidraget. (Beslutningsforslag nr. B 26).

I Folketingets møde den 12. november 1992 blev forhandling om den af miljøministeren samme dag afgivne redegørelse om regeringens handlingsplan for renere teknologi samt affald og genanvendelse 1993-97 (R 5) fastsat til onsdag den 9. december 1992.

Efter ønske skal jeg foreslå, at forhandlingen om denne redegørelse i stedet finder sted torsdag den 3. december 1992.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Det er meddelt mig, at Landbrugs- og Fiske-riudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved tredje behandling af forslag til lov om statsgaranti og ydelsestilskud vedrørende høsttabslån til tørkeramte jordbrugere (L 38) og forslag til lov om indkomststøtte til landbrugere (L 39).

Jeg skal lade punkt 6 udgå af dagsordenen, da udvalget ikke har afgivet tillæggsbetænkning.

Samtykke til behandling:**Formanden:**

De under punkterne 3-5 på dagsordenen opførte sager kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Frank Jensen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om tildeling af statens uddannelsesstøtte til enkeltfagskursister. (Beslutningsforslag nr. B 25).

Jeg skal i øvrigt henvise til forslagens tekst og de bemærkninger, der ledsager det, og anbefale det til Tingets velvillige behandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om tilbagebetaling af sidste rate af arbejdsmarkedsbidraget. (Beslutningsforslag nr. B 26).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 13:

Forespørgsel til arbejdsministeren og finansministeren [om, hvilke initiativer regeringen agter at tage for effektivt at få nedbragt den stigende arbejdsløshed].

Af Poul Nødgaard (FP) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 17/11 92).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 28/10 92. Betænkning 12/11 92. Anden behandling 17/11 92. Tillæggsbetænkning 18/11 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillæggsbetænkningen.

Uden for tillæggsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling**Kim Behnke (FP):**

Vi har i øjeblikket en situation, hvor der rundt omkring i landets kommuner opleves et stigende problem. Det stigende problem går ud på, at de personer, der kommer her til lan-

[Klim Behnke]

det og søger asyl, allerede de første dage de er her, og inden deres sag overhovedet har nået at blive færdigbehandlet, deltager i kriminalitet.

Når man ser, hvad der udspys fra Venstres Pressetjeneste og fra Den Konservative Pressetjeneste, så efterlades man med det indtryk, at der i begge partier er stor opmærksomhed om det problem. Der er ikke grænser for, hvad man i pressemeddelelserne lover man vil gøre her i Folketinget: Nu må der sættes en stopper i, så man får stoppet den meget kedelige og ubehagelige stigning i kriminaliteten blandt udlændinge, der end ikke har nået at få opholdstilladelse her i landet.

Derfor valgte vi i Fremskridtspartiet at bede om ved denne behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse, som det hedder, at få undersøgt, hvor mange personer af de 909, som er optaget i lovforslaget, der allerede havde deltaget i kriminalitet inden de havde nået at få permanent opholdstilladelse.

Det viste sig, at det ikke var oplysninger, man lå inde med i Indenrigsministeriet, og vi var derfor nødt til at søge oplysninger hentet i Justitsministeriet. De er der nu, og de er fremkommet her til denne tredje behandling, og det har resulteret i det af os stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget går altså ud på, at man flytter sine synspunkter fra blot at være noget, man kvit og frit skriver i sine pressemeddelelser fra Venstre og De Konservative, og lever op til det, man har lovet i pressemeddelelserne, nemlig at nu skal det være slut. Hvis vi tildeler disse mennesker dansk indfødsret, så sender vi det signal til alle de titusinder, eller hvad er vi oppe på efterhånden? – 15.000, der ankommer i dette år – så sender vi det kedelige signal til dem, at de kan såmænd roligt gå ud og stjæle i vores butikker, de kan såmænd roligt gå ud og bestjæle den danske befolkning, for når de engang om 6-7 år skal søge dansk indfødsret, så har deres kriminalitet ikke nogen konsekvens for, om de kan få dansk indfødsret her i landet, for nu meddeler vi altså indfødsret til en gruppe af personer, som har deltaget i kriminalitet inden for det tidsrum, jeg netop har nævnt her.

Så vil man sige: Jo, men de lever jo op til et cirkulære, som Folketingets flertal står bag, de lever op til de retningslinjer, som Folketinget har opstillet for, om man kan få dansk indfødsret. Det er selvfølgelig også korrekt, men det er

jo, fordi det cirkulære slet ikke tager stilling til spørgsmålet. I cirkulæret behandler man slet ikke den problemstilling, vi oplever i øjeblikket: at folk deltager i kriminalitet på et tidspunkt, hvor de end ikke har fået opholdstilladelse her i landet. Så det er en helt ny situation.

På det tidspunkt, da cirkulæret er blevet formuleret, har man med rette slet ikke forestillet sig, at disse mennesker kunne finde på at misbruge den danske gæstfrihed i et sådant omfang, at det første, man gør, når man sætter foden på dansk jord, er at gå ud og bestjæle vores butikker. Så cirkulæret er slet ikke i overensstemmelse med den virkelighed, vi lever i, og derfor forstår jeg godt, hvis der er nogle, der vil sige: Jamen de overholder cirkulæret. Men det er simpelt hen, fordi cirkulæret ikke lever op til den dagligdag, vi oplever.

Det kan godt være, at der blandt de 909 personer, vi skal tage stilling til i dag, er flere, end man på den meget korte tid har været i stand til at finde frem i Justitsministeriet, og det må vi jo så i denne forbindelse se bort fra. Det har ikke været muligt. Jeg håber så, at der, næste gang vi får et katalog med 1.000 eller flere mennesker og vi stiller spørgsmålet med det samme til Justitsministeriet, bliver den fornødne tid til at få samtlige sager gennemgået.

Det, der er det afgørende vigtige for Fremskridtspartiet, er, at Folketinget sender det utvetydige signal til flygtninge og asylanter og andre udlændinge, der opholder sig her i landet, at hvis man overtræder vores straffelov, hvis man begår kriminalitet, så har det en konsekvens, nemlig at så bliver man ekskluderet, så ekskluderer man sig selv fra at kunne modtage den danske indfødsret.

Indfødsret er en livsvarig gave, og ser vi på de mange, mange numre af de 909 personer, som i den tid, hvor de har været her, stort set kun har levet af bistandshjælp eller arbejdsløshedsunderstøttelse, så skal vi være opmærksomme på, at når vi tildeler indfødsretten, så udsteder vi samtidig en check, hvormed de resten af deres liv har ret til at henvende sig til sociale myndigheder og til arbejdsløshedskasserne og få udbetalt livsvarige, mere eller mindre livsvarige, ydelser.

Det er med andre ord milliarder af kroner på sigt, der er tale om, som vi på den måde flår op af lommen på de i forvejen hårdt pressede

[Kim Behnke]

danske skatteydere. Det hører ingen steder hjemme, hvis der særlig er tale om personer, som oven i købet har misbrugt den danske gæstfrihed ved at bestjæle vore butikker og vore hjem.

Jeg skal derfor anmode ikke mindst Venstre og De Konservative om at gøre én af to ting: enten stemme for ændringsforslaget eller stoppe udsendelsen af de hykleriske pressemeddelelser, der tilsyneladende kun har det eneste formål, at man vil købe sig aflad ude hos de vælgere, som man har givet løfter, man ikke lever op til, når der skal trykkes på knappen her i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det afgørende i denne sag er, at såfremt der blandt de mennesker, der på et eller andet tidspunkt om nogle år har begået kriminalitet, er nogle, der har begået den i den periode, hvor de har været asylansøgere, så vil de blive behandlet som alle andre og får ingen særbehandling. Derfor er der ingen som helst grund til på nuværende tidspunkt at drage her i landet værende asylsøgers forhold ind i diskussionen, overhovedet ikke.

Hvis der er asylsøgere i Danmark, der begår kriminalitet, skal de behandles efter dansk straffelov. Og hvis det er sådan, at det er muligt i en trængt tid for retsvæsenet at få asylsøgere behandlet før andre, sådan at asylsøgere, der ikke har ret til asyl i Danmark, bliver udsendt af landet, så er det kun en fordel. Men det er fuldstændig urimeligt at blande det ind i den konkrete situation med en række menneskers indfødsretsansøgning, en række mennesker, der har opholdt sig i Danmark i det antal år, det skal være, og derfor ingen som helst forbindelse har til den konkrete asylsøgersituation.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Henning Rasmussen har ret i det synspunkt, at asylansøgere bør behandles på lige fod med alle andre. Og derfor bør hr. Henning Rasmussen også med den store viden og den store indsigt, hr. Henning Rasmussen har på dette område, være vidende om, at retspraksis ude omkring i landet er, at når det er disse asylansøgere, der bliver taget for butikstyveri

eller for andre kriminelle handlinger, så er reaktionen helt anderledes, end hvis de tilsvarende kriminelle handlinger var begået af en dansker. Danskeren var blevet fremstillet for en dommer, vedkommende var blevet dømt ifølge dansk straffelov. Men det bliver asylansøgerne ikke, de får en løftet pegefingre. Der står et helt kor af forskellige former for pædagoger og adfærdspyskologer osv., som er parate til at holde timelange foredrag, der fortæller, at nu må vi jo tænke på, at de kommer lige fra, hvor bomberne har regnet ned over hovedet på dem, og så må vi da have forståelse for, at det første, de pågældende gør, når de kommer til Danmark, er at stjæle i vore butikker. Den forståelse har vi ikke. Det, der sker i det virkelige liv, er, at der er løftede pegefingre, der er tiltalefrafald og alle mulige andre alt, alt for milde og alt for slappe sanktioner over for disse personer. Det er forhold, som aldrig nogen sinde ville være blevet tolereret, hvis der var tale om, at det var danske statsborgere. De pågældende ville være blevet dømt. Men her har man så slap en retspraksis, at man bare løfter pegefingeren og siger: Nu må vi også have forståelse for de pågældende menneskers svære situation.

Dansk straffelov skelner ikke mellem, om man har haft en svær situation og en dårlig barndom, om ens mor har skiftet ble på én tit nok eller man har haft det skidt nede i gaderne i en tidligere jugoslavisk by. Alle skal overholde straffeloven.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Hr. Kim Behnkes påstand om, at danske dommere behandler folk forskelligt, alt efter om de er asylsøgere eller danske statsborgere, er henne i hampen. Der er intet som helst belæg for den påstand, at danske domstole ikke dømmer, som de skal efter straffeloven. Er der særlig grund til at tage hensyn til personlige forhold ved udmålingen af straffen, så bliver der selvfølgelig også taget hensyn til disse personlige forhold, når der er tale om danske statsborgere.

Dette her er et af Fremskridtspartiets sædvanlige forsøg på at lade, som om der er helt særlige forhold for asylsøgere, langt bedre end for danskere, og det er, som jeg sagde før, henne i hampen.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg har taget ordet, fordi jeg har lyst til at give udtryk for over for hr. Kim Behnke, at det forekommer mig dybt rystende, at et medlem af Tinget er i den grad uvidende om, hvordan politi og domstole fungerer i dette land.

At beskyldte disse organer for at tage særligt hensyn til kriminelle asylansøgere og give dem forskelsbehandling frem for danske statsborgere, det burde være usagt fra dette Tings talerstol. Det vidner om dyb, dyb uvidenhed om de faktiske forhold.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg kan anbefale hr. Svend Aage Jensby at læse de mange artikler, som hans partifæller udsender, de mange pressemeddelelser, som Venstres Pressetjeneste udsender om netop dette spørgsmål. Så vil hr. Svend Aage Jensby være opmærksom på, at der i hr. Svend Aage Jensbys egen gruppe er en indsigt i disse her ting, der er fuldstændig parallel med den, jeg har redegjort for her.

Til hr. Henning Rasmussen: Hvis hr. Henning Rasmussen ville gøre sig den ulejlighed bare at følge en lille smule med i dagspressen, bare at følge en lille smule med i, hvad der foregår uden for de tykke mure, uden for Folketinget, så ville hr. Henning Rasmussen vide, at jeg desværre har ret.

Da vi havde spørgsmålet om anden form for kriminalitet blandt indvandrere til debat for få dage siden, da var hr. Henning Rasmussens partifælle fru Dorte Bennedsen også heroppe med en påstand om, at der ikke var belæg. På daværende tidspunkt var Fremskridtspartiets retsordfører, hr. Tom Behnke, i stand til fra denne talerstol med henvisning til konkrete rapporter at dokumentere vore påstande. Og de står stadig væk ved magt.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Hr. Kim Behnkes speciale er at slynge udkommenterede generelle påstande ud. Det havde været en fordel, om hr. Kim Behnke havde bare ét konkret eksempel, dokumenteret eksempel, på, at danske domstole gør forskel ved udmålingen af straffe og behandlingen af sagerne for danskere og asylsøgere.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 105 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti og rentetilskud m.m. ved udlån til yngre jordbrugere.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 21/10 92. Betænkning 5/11 92. Anden behandling 19/11 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.