

[Anden næstformand]

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 291:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og andre skattelove. (Lempelse af beskatningen af ejerboliger m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5 93. Betænkning 18/6 93).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 292:

Forslag til lov om tilbagebetaling af afgift af renter af forbrugslån m.v.

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5 93. Betænkning 18/6 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Ilse Hansen (S):**

Med hensyn til lovforslag nr. L 292 om den endelige ophævelse af den såkaldte kartoffelrente vil jeg blot sige, at vi går ind for den præcisering i forslaget, der er vedrørende udbetalingstidspunktet.

Ligesom der har været det i forbindelse med de øvrige lovforslag, har der her været en lang række henvendelser, hvor man har peget på nogle af de utilsigtede virkninger af de elementer, der er indeholdt i lovforslag nr. L 291, vedrørende omlægning af kontantlån, nedsættelse af lejeværdien samt brug af sommerhuse til helårsbeboelse. Der er blevet lyttet til de mange henvendelser, og skatteministeren har stillet en række ændringsforslag, således at der kan ske omlægning af flere kontantlån til ét nyt realkreditlån. Det bliver herved mindre omkostningskrævende at foretage omlægningen af lånene.

Ligeledes foreslås det, at fordelingsnøglen for det fradragsberettigede kurstab ændres fra at være lige store årlige beløb til at være lige store beløb fordelt på hver af terminerne. Det betyder også noget i forhold til fradragsretten ved omlægning af lån og ved ejerskifte.

Lejeværdisatsens nedsættelse foreslås udvidet til også at gælde de sommerhusejere, der efter tilladelse anvender boligen til helårsbeboelse. Det foreslås i konsekvens heraf, at disse ikke kan få fradrag for lejeindtægter ved udlejning en del af året.

Ud over skatteministerens ændringsforslag, som vi i Socialdemokratiet støtter, har Fremskridtspartiet stillet en række ændringsforslag, som vi ikke kan støtte.

Vi synes, at ændringsforslagene fra skatteministeren lever op til de løfter, der blev givet i forbindelse med førstebehandlingen af skatte-lovforslagene, hvor det blev lovet, at utilsigtede virkninger af lovforslagets elementer skulle rettes. Og det er de blevet.

Forslaget lever herefter stadig væk op til en helhed i reformen, og det er vi i Socialdemokratiet godt tilfredse med, hvorfor vi selvfølgelig vil stemme for disse ændringsforslag, hvorimod vi stemmer imod de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Jens Thoft (SF):

Nedsættelsen af lejeværdien fra 7½ til 6 pct. viser klart, hvor skæv regeringens reform er.

[Jens Thoft]

Det er jo typisk, som Fremskridtspartiet fremfører, at der ikke er sket nogen nedsættelse af lejeværdien for pensionister; men der sker altså en nedsættelse af lejeværdien for folk, der ejer en villa, der er over 1,4 eller 1,5 mio. kr. værd. Det er familier med en normal husstandsindkomst på tæt ved 1 mio. kr. – 503.000 kr. pr. person fortæller skatteministeren. Så grelt er forslaget.

Jeg skal også tage stilling til Fremskridtspartiets ændringsforslag. Dem vil jeg sige nej til på nær et enkelt: Fremskridtspartiet foreslår, at man benytter lejeværdiregler i mindre udlejningsejendomme, og som jeg også sagde forleden i en boligdebat, er det et problem, som konstant skaber konflikt mellem skatteydere og ligningsmyndigheder. SF er indstillet på at støtte Fremskridtspartiets ændringsforslag på én betingelse – derfor må vi denne gang undlade at stemme; det skal være min melding – og det er, at hvis man benytter lejeværdien af egen bolig til at sidestille den slags lejligheder, der benyttes af ejeren, med ejerlejligheder – det vil vi gerne gøre – må man nødvendigvis også trække en del af ejendommens driftsudgifter ud og sige, at de ikke skal indgå i skattereignskabet. Under forudsætning af, at man gør det, synes jeg, at Fremskridtspartiets ændringsforslag er ganske rimeligt og ræsonnabelt, og det vil altså – kan jeg oplyse ministeren om – løse en række konstante konflikter mellem skattemyndigheder og skatteydere.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at mine kernevælgere er boligkollektiverne i Århus, og dér er der altså mere end 6 lejligheder. Så jeg ville jo gerne have, at det drejede sig om de tilfælde, hvor der er seks lejligheder eller derover, der er udlejet. Det ville jeg jo gerne, for så havde jeg sikret, at de stridigheder, der er mellem boligkollektiverne i Århus og skattemyndighederne, var løst. Men det er en lidt mere teknisk detalje, erkender jeg.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne først takke hr. Jens Thoft for de pæne ord om Fremskridtspartiets ændringsforslag under nr. 5. Jeg synes, at bemærkningerne til ændringsforslaget simpelt hen taler for sig selv. De viser med al ønskelig tydelighed, hvilken urimelig situation det er, disse små husejere kommer ud for. Det handler i virkeligheden om, at på grund af den værdiansættelse af egen

bolig, de har, betaler de faktisk ti gange så meget som andre boligejere. Man kan snart sagt ikke opfinde et enfamilieshus, der er stort nok og dyrt nok til, at den procentuelle lejeværdi vil blive så stor som det, disse mennesker kommer ud for at skulle betale for en 65 eller 75 m² lejlighed. Jeg synes, at det er uacceptabelt, at man vil gennemføre noget, man selv kalder en skattereform, og så bibeholder et så grotesk system.

Jeg vil meget gerne medgive hr. Jens Thoft, at det ændringsforslag, Fremskridtspartiet med teknisk bistand fra Skatteministeriet har stillet, ikke har taget højde for det problem, hr. Jens Thoft rejser, nemlig at når man går over til en procentuel lejeværdiberegning af udlejers egen bolig, bør man også fratække en procentuel andel af driftsudgifterne. Det er jeg helt enig med hr. Jens Thoft i – man kan ikke få både i pose og i sæk. Men jeg vil gerne bebrejde skatteministeren og regeringen, at de ikke af sig selv har set dette problem og fundet en teknisk løsning.

Jeg har på Fremskridtspartiets vegne mange gange spurgt både denne skatteminister og tidligere skatteministre, om man dog ikke ville finde en løsningsmodel for disse små ejendomme. Det har man ikke villet. Derfor har Fremskridtspartiet prøvet at lave et ændringsforslag selv.

Hvis jeg skal prøve at være tekniker med hensyn til hr. Jens Thofts boligkollektivproblem i Århus, vil jeg gerne sige, at når man vælger ejendomme med ikke over 6 lejligheder, skyldes det, at man i den almindelige boliglov definerer begrebet mindre ejendomme på en ganske særlig måde: Det er de ejendomme, som ikke er omfattet af krav om beboerpræsentation, bytteret osv.

Men man kan sagtens lave en anden formulering. Fremskridtspartiet har ikke lagt sig fast på, at det absolut skal være seks lejligheder. Det er blot, fordi der i den almindelige boliglovgivning er nogle naturlige skillelinier. Dér har man i hvert fald tidligere sagt, at det typisk er de mindre ejendomme, som ejeren selv bor i, og det er egentlig dem, vi ønsker at friholde, og ikke de store beboelsesejendomme. Men kan vi finde en anden løsning på det problem, hr. Jens Thoft nævnede, så medvirker vi gerne.

Et af de andre ændringsforslag, Fremskridtspartiet har stillet, er et ændringsforslag,

[Kirsten Jacobsen]

som går ud på, at pensionisterne ikke skal lades tilbage med et negativt udbytte af denne skattereform. Fremskridtspartiet kan simpelt hen ikke forstå den omvendte Robin Hood-effekt, der er i skattereformen. Vi kan ikke forstå, at det kan være socialt afbalanceret at nedsætte lejeværdien for de aller-aller-allerdyreste villaer, hvor folk med de allerhøjeste indkomster bor, uden også at give pensionisterne, som man kan bevise ved hjælp af beregninger kommer negativt ud af denne skattereform, en tilsvarende lejeværdinedsættelse. Fremskridtspartiet foreslår, at pensionisternes lejeværdi nedsættes fra 1,2 pct. til 0,8 pct. Det har vi bedt regeringen om at stille et ændringsforslag om. Det ville den ikke, og regeringen mener altså stadig væk, at det er et socialt velafbalanceret forslag.

Når Fremskridtspartiet alligevel ikke stemmer imod regeringens forslag om at nedsætte den såkaldte millionærtakst, er det, fordi Fremskridtspartiet har den principielle opfattelse, at al lejeværdi er en misundelsesafgift, som burde fjernes, og det har vi i et andet forslag, som er til behandling her i Folketinget, givet klart udtryk for. Men skulle vi i den givne situation have valgt, hvor pengene skulle bruges, om de skulle bruges på dem med de små indtægter eller de skulle bruges på millionærerne, så havde der ikke været tvivl i Fremskridtspartiets sind, så var det pensionisterne, der havde fået nedsat deres lejeværdi.

Når Fremskridtspartiet også foreslår, at sommerhusejerne skal have nedsat lejeværdien på samme måde som almindelige boligejere, så er det, fordi det under udvalgsarbejdet ikke er lykkedes at få en klar definition af, hvad der er det ene, og hvad der er det andet. Det viser regeringens egne ændringsforslag i og for sig, idet der i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 10 og 12 fra regeringen står, at ejere, som anvender deres sommerhus til helårsbeboelse efter tilladelse, jf. et foranstående ændringsforslag, nu ikke længere kan få det foreslåede bundfradrag på 7.000 kr. eller bruge 40-procents-fradraget ved udlejning af sommerhuset. Det betyder, at man ikke kan definere, hvad der er det ene og det andet. Jeg kunne lige så godt spørge skatteministeren: Hvordan skal man da behandle helårsbeboelser, som anvendes som sommerhuse? Og hvordan vil skatteministeren sikre sig, at der ikke sker om-

gåelser dér? Det er umuligt at lave denne definition; det viser ministerens egne ændringsforslag, og praksis vil i hvert fald med al ønskelig tydelighed vise ministeren, hvor svært det er.

Der er et andet problem, som har eksisteret i flere år i forbindelse med, at sommerhusudlejere lejer deres huse ud. Dér har man tidligere indført 40 procents fradrag, og det gjorde man for at få fat i udlejningsreserven, så vi kunne få nogle turistindtægter til landet. I lovteksten står der, at det 40-procents-fradrag skal dække alle de med udlejningen forbundne udgifter. Alle jurister, som jeg har konsulteret, definerer den sætning på den måde, at udgifter, der er forbundet med udlejning, naturligvis er annonceudgifter og udgifter til formidling. Men da lovteksten var uklart formuleret, gik Ligningsrådet som så mange gange før, når Folketinget ikke kan lave en ordentlig lovtekst, ind i det og sagde: Nej, det er altså både forbrugsafgifter og alt muligt andet.

Det betyder i virkeligheden, i virkelighedens verden, at man i et tilfælde med to fuldstændig ens sommerhuse, der ligger lige ved siden af hinanden, og som bliver lejet ud til den samme leje i nøjagtig lige lang tid, efter en 10-ugers-udlejningsperiode – det kunne også være 5 uger – kan komme ud for, at de to naboer, Hansen og Petersen, sidder og diskuterer med hinanden og spørger: Hvad har vi nu fået ud af at leje vores sommerhuse ud? Hansen, som har opvarmet sit sommerhus ved hjælp af elektricitet og også har varmt vand ved hjælp af elektricitet, vil ifølge dette regnestykke få 2.750 kr. mindre til sig selv end Petersen, som er så smart, at han kun har elektricitet til lys og køleskab, men kogsangas til det varme vand. Kogsangassen henter lejeren henne hos købmanden. Og så har han en brændeovn til varmen. Brændet henter lejeren også henne hos købmanden.

Den forbrugsafgift, som man betaler til elværket, skal man altså også betale skat af, hvorimod der ikke skal betales skat af den kogsangas og det brænde, som lejeren henter henne hos købmanden. Så enhver kan jo se, hvilken forskelsbehandling de to sommerhusejere kommer ud for. Det kan de have mange morsomme diskussioner ud af hen på sensommeren, når de skal sidde og diskutere, hvor fornuftigt vi gebærder os herinde i Folketinget.

[Kirsten Jacobsen]

Det synes Fremskridtspartiet er aldeles og totalt urimeligt, og derfor har vi stillet et ændringsforslag, som simpelt hen siger, at forbrugsafgifterne ikke skal indregnes i lejeindtægten, for alle og enhver ved, at de går direkte videre til elektricitetsværket.

Jeg vil i øvrigt gerne sige, at det ændringsforslag, ministeren har stillet om, at flere kontantlån kan omlægges på én gang, synes vi er fornuftigt. Og vi er meget glade for den oplysning, vi har fået om, at restancerne på kontantlån kan indgå i omlægningen, og vi er også glade for, at det har vist sig, at omlægningen ikke skal være tilendebragt, altså endeligt tinglyst, inden den dato, der står i lovforslaget, for ellers ville de fleste mennesker jo komme galt af sted med de ekspeditionstider, der er annonceret på landets tinglysningskontorer.

Jeg vil gerne knytte to kritiske bemærkninger til det og sige, at det er meget kedeligt, når man står heroppe og skal argumentere for ændringsforslag og gerne vil gøre indtryk på salsens tilhørere – og det er jo egentlig det, der er meningen – da at opdage, at der er kun en bilagsliste i stedet for, at de relevante bilag skulle være optrykt til betænkningen. Det er kedeligt, at det ikke har kunnet lade sig gøre at optrykke dem, og det er også kedeligt, at vi heller ikke får dem i tillægsbetænkningen.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg skal give et svar i forbindelse med fru Kirsten Jacobsens manglende evne eller lyst til eller mulighed for at forstå specielt ændringsforslag nr. 10. Jeg mener faktisk, at det er ganske enkelt. Vi har en helt generel afgrænsning, der går ud på, at hvis man har et sommerhus i et område, der er udlagt til sommerhusbebyggelse, er det ikke omfattet af nedsættelsen af lejeværdiprocenten, men – siger vi så i ændringsforslag nr. 10 – såfremt der er tilladelse til at bo hele året i et sommerhus, der ligger i et sommerhusområde, bliver man omfattet af nedsættelsen af lejeværdiprocenten.

På samme måde må jeg sige til fru Kirsten Jacobsen med hensyn til spørgsmålet om reglerne for udlejning af sommerhuse og nedslag og rabat i forhold til det, der skal betales skat af, at det er jo en gammel diskussion; men hvis vi skulle lave regelsættene efter de eksempler, fru Kirsten Jacobsen kan opfinde, ville vi få et bureaukrati og en forskellighed, som fru Kir-

sten Jacobsen derefter ville kunne harcelere over. Hvis vi fulgte fru Kirsten Jacobsens anbefalinger, ville vi få et forenklingspotentiale, som der aldrig tidligere har været i Folketinget.

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen for en kort bemærkning, og så regner jeg med at kunne afslutte behandlingen af de to punkter.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Skatteministeren kan mene om mine evner, hvad han vil, og det gør han sikkert også, og så vil jeg tillade mig at mene det samme om skatteministerens evne til at forstå de stillede ændringsforslag.

Må jeg sige til skatteministeren, at hvis man laver en regel, hvori der står, at forbrugsafgifter ikke indgår i lejeindtægten, vil det være en forenkling i forhold til gældende lovgivning. Det vil være en simpel forenkling for udlejere, for lejere, for skattemyndigheder, for alle.

Dernæst er jeg nødt til at sige til skatteministeren, at forklaringen vedrørende ændringsforslag nr. 10 og 11 simpelt hen er forkert. Vi kan give et andet eksempel; det er altid godt at give et eksempel fra noget, man kender: I skatteministerens eget område, ganske vist lidt nord for Brovst, nemlig oppe i Blokhus, ligger der et rækkehuskompleks, som består af helårsbeboelser uden bopælspligt. Der er 38 huse. De 18 huse bebos hele året – jeg bor selv i et af dem – de 15 anvendes som firmahuse og udlejes, og resten er lidt af hvert. Det bliver et morsomt problem for Pandrup Kommune at finde ud af, hvilke af lejeværdisatserne der skal bruges. Men de kan jo så ringe til Brovst, til skatteministeren, og se, om man kan finde ud af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven og andre skattelove. (Lempelse af beskatningen af ejerboliger m.v.). (Lovforslag nr. L 291).

Ændringsforslag nr. 1-4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 7 stemte for, 58 imod; 48
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes, idet 7 stemte for, 67 imod; 38
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes, idet 7 stemte for, 67 imod; 40
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes, idet 7 stemte for, 68 imod; 40
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10 og 12, § 1 med de fo-
retagne ændringer, § 2, ændringsforslag nr. 13,
§ 3, således ændret, ændringsforslag nr. 14 om
indsættelse af en ny paragraf efter § 3, æn-
dringsforslag nr. 15 og § 4, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behand-
ling i udvalget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrøren-
de forslag til lov om tilbagebetaling af afgift af
renter af forbrugslån m.v. (Lovforslag nr. L
292).

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således
ændret, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 2 og § 6,
således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behand-
ling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 293:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skat-
telove. (Anparter, overskuds- og underskudssel-
skaber).*

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5
93. Betænkning 18/6 93).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betæk-
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den un-
der punkt 20 på dagsordenen opførte sag,
nemlig:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 294:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven,
kildeskatteloven og personskatteloven. (Bereg-
ningsregler for lempelse).*

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5
93. Betænkning 18/6 93).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betæk-
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforsla-
gene og spørgsmålet om lovforslagenes over-
gang til tredje behandling sattes til forhandling
under ét.

Forhandling

Kai Dige Bach (KF):

Lovforslag nr. L 293 bygger på et i princip-
pet velbegrundet ønske om at stoppe skatte-
spekulation. På samme måde, som det er til-
fældet for en række af de øvrige indgreb mod
skattearbitrage, benytter man imidlertid den
meget betænelige lovgivningsteknik at skyde
med spredhagl.