

Til lovforslag nr. L 291. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 18. juni 1993

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og andre skattelove

(Lempelse af beskatningen af ejerboliger m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret dels skriftligt, dels i samråd. Nogle af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er tilige med ministerens kommentar til en henvendelse optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Assurandør-Societetet,
 Bech, Pernille, Århus,
 Det Danske Advokatsamfund, Advokatrådet,
 Finansrådet,
 Foreningen af Statsautoriserede Revisorer,
 Grundejerforeningen ved Kollelev Mosepark,
 Høyberg-Christensen, Steen, Ebeltoft,
 Larsen, Søren, Tisvildeleje,
 Mortensen, Jørgen, Bjerringbro,
 Peitersen, Steen, Herlev,
 Realkreditrådet og
 Ældre Sagen.

Der er af skatteministeren og et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Flertallet anfører, at i regeringsgrundlaget »En ny start« blev det fastslået, at beskæftigelsen skal øges, og at der skulle gennemføres en skatteomlægning, der skal nedbringe skatten af arbejdsindkomst.

Samtidig afstak regeringen en række retningslinier for skatteomlægningen:

- Det samlede økonomiske grundlag for de enkelte familier i egen bolig måtte ikke forringes.
- Den samlede omlægning skulle sikre balance – socialt og mellem de forskellige boligformer.
- Der skulle skabes sammenhæng i skattesystemet, så forskellige indkomster blev beskattet ensartet, således at omgælsesmuligheder blev imødegået, således at der skabtes større enkelhed og således, at der sikredes en bedre fordeling af skattebyrden, samtidig med at retssikkerheden prioriteredes højt.
- Vægten i beskatningen skulle forskydes fra indkomstbeskatning til miljøskatter.

Flertallet konstaterer, at disse krav er opfyldt med de fremsatte lovforslag til omlægning af skattesystemet. Samtidig styrkes erhvervenes konkurrenceevne.

Med de fremsatte lovforslag tilvejebringes et skattesystem, som sikrer markant lavere skatteprocenter på alle indkomstniveauer.

Grundlaget for sænkningen af skatteprocenterne er bl.a. tilvejebragt gennem en ensartet beskatning af forskellige typer af indkomster.

Samtidig betyder den lavere, men ensartede beskatning, at bæredygtige og fornuftige inve-

steringer, der skaber vækst og beskæftigelse, begunstiges på bekostning af ufrugtbare og rent skattemæssigt begrundede transaktioner, der alene bygger på og bæres af det tidligere skattesystems mangler og manglende sammenhæng.

Med skatteomlægningen er grundlaget skabt for et skattesystem, der skaber og understøtter forudsætningerne for ny vækst og dynamik i samfundet, hvor vi hidtil har levet med en samfundsudvikling, der i væsentlig grad var afstemt efter uhensigtsmæssige og skadelige skattemæssige overvejelser og kalkulationer.

Skatteomlægningen er både økonomisk og socialt nøje afbalanceret.

Provenuet til de markant lavere trækprocenter på alle indkomstniveauer er tilvejebragt ved hjælp af indførelse af nye grønne afgifter, ved hjælp af øremærkede arbejdsmarkedsbidrag og gennem en eliminering af misforhold og misvækster, der har muliggjort, at grupper af skattepligtige har haft mulighed for en lav skattebelastning i skærende kontrast til deres forbrugsmuligheder.

Indførelse af grønne afgifter er fulgt op af skattelettelse for lavindkomster kombineret med en forhøjelse af børnefamilieydelsen, således at de grupper, der belastes forholdsmæssig hårdest af de grønne afgifter, kompenseres.

De helt nødvendige sænkninger af skatteprocenterne er fulgt op af en normal beskattning af hidtil skattefrie eller lavt beskattede indkomster.

Med de øremærkede arbejdsmarkedsbidrag er der skabt synlighed i finansieringen af præcist angivne udgiftsformål på arbejdsmarkedet.

Regeringens helt nødvendige krav om sikring af boligejernes økonomiske vilkår er indfriet. Rentefradragets værdi følger sænkningen af skatteprocenterne, og sideløbende hermed nedsættes lejeværdien. Hertil kommer mulighederne for gennem konvertering af realkreditlån at tilpasse sig det ændrede renteniveau.

Personskattelettelse er gennemført, uden at erhvervslivets omkostninger herved er øget.

På denne baggrund skal flertallet konkludere, at der ved gennemførelse af skatteomlægningen er sikret

– væsentlige reduktioner af skatteprocenterne af arbejdsindkomst,

- øget miljøansvarlighed i beskattningen,
- et skattesystem, der er tilpasset verden omkring os, både hvad struktur og beskattingsprocenter angår,
- et beskattningssystem, som tilvejebringer grundlaget for en ny vækst og dynamik i samfundet,
- en beskattning, som sikrer boligejernes økonomiske situation,
- og et skattesystem, som skaber sikkerhed for skatternes udvikling i de kommende år.

Flertallet opfordrer Folketingets øvrige partier, erhvervslivet, arbejdsmarkedets parter, kommuner og amter samt alle øvrige gode kræfter i det danske samfund til at deltage i det store, vanskelige og spændende projekt, det er at få skabt »et beskæftigelse, ny fremgang og dermed en «Ny kurs mod bedre tider» for alle danskere.

Et *mindretal* (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet betragter regeringens samlede økonomiske udspil som en helhed. Da Det Konservative Folkeparti og Venstre er modstandere af regeringens samlede plan, vil de to partier stemme imod alle regeringens lovforslag, uanset at partierne ville kunne støtte enkelte af lovforslagene, hvis de ikke indgik i den fremlagte helhed. Nogle af lovforslagene har partierne ved tidligere lejligheder selv fremlagt, men i helt andre sammenhænge.

Regeringens samlede økonomiske plan består af tre elementer: Nye offentlige udgifter, ændringer i dagpengesystemet og omlægning af skattesystemet. Samlet lægger disse tre elementer op til en ny kurs i den økonomiske politik, som har en forkert ideologisk drejning og er økonomisk uansvarlig.

For det første har regeringen foreslået nye offentlige udgifter på 11-12 mia. kr. i 1994. Regeringen har dermed brudt de sidste 10 års stramme udgiftspolitik og har sat kursen mod nye udvidelser af den offentlige sektor.

For det andet indebærer den foreslåede skatteomlægning, at det private erhvervslivs kapitalgrundlag i de kommende år vil blive udhulet af avanceskatter på aktier, ejendomme og goodwill samtidig med, at erhvervslivets konkurrenceevne bliver forringet. Boligudgiften for boligejere vil stige, således at de private

ejerboliger stilles ringere i forhold til de offentligt støttede udlejningsboliger. Den foreslåede bruttoskat vil forringe vilkårene for ny privat pensionsopsparing.

For det tredje har regeringen fremlagt en arbejdsmarkedspolitik, som slet ikke løser strukturproblemerne på arbejdsmarkedet, men tværtimod cementerer de bestående stivheder og lægger grunden til forøgede udgifter til arbejdsmarkedspolitikken i de kommende år.

Samlet udgør regeringens økonomiske udspil en ideologisk drejning, hvor den offentlige sektor vil vokse kraftigt, medens der bliver lagt større byrder på den private sektor.

Mindretallet finder det aldeles utroværdigt og uansvarligt, når regeringen lover skattelettelser samtidig med, at de offentlige udgifter og underskuddet på de offentlige budgetter vokser.

Den nye kurs mod større offentlige udgifter vil tværtimod udløse store skatteregninger i fremtiden.

Der er enkelte forslag om skattelettelser m.v. i den samlede pakke, som mindretallet ud fra en isoleret betragtning ville kunne støtte.

En ansvarlig økonomisk politik kræver imidlertid, at lettelser og finansiering hører sammen.

Mindretallet er derfor nødt til at se lovforslagene om lettelser og skærper under ét. Da regeringen ikke har taget initiativ til reelle forhandlinger om den samlede økonomiske plan, har mindretallet ikke fået mulighed for at opnå grundlæggende ændringer i regeringens udspil. I konsekvens heraf vil mindretallet stemme imod alle regeringens lovforslag.

Sammenfattende kan det om skatteforslagene konkluderes, at skattereformen bl.a. rammer den private ejendomsret, erhvervslivet, ejerboligerne og pensionsopsparingen. Dertil kommer, at skattetrykket hurtigt vil stige som følge af de voksende offentlige udgifter.

Mindretallet opfatter lovforslagene som et ideologisk angreb på den private ejendomsret. Balancen i ejerforholdene i dansk erhvervsliv vil blive forrykket fra individuel privateje til dominans fra store fonde. Hertil bidrager især lovforslagene om beskatning af aktie- og ejendomsavancer samt beskatning af goodwill. Regeringens ændringsforslag ændrer ikke afgørende på dette forhold.

Den private ejendomsret er selve livsnerven i det privatkapitalistiske system, som har vist sig at være alle andre systemer overlegent med hensyn til at sikre størst velfærd og velstand for hele samfundet og dets borgere.

Lovforslagene om beskatning af aktieavancer, ejendomsavancer og goodwill vil formindske enkeltpersoners lyst til at løbe en risiko og investere i erhvervsvirksomheder. I stedet vil man foretrække passive investeringer med betydelig mindre risiko. Det privatkapitalistiske system bygger i allerhøjeste grad på, at man, hvis man løber en risiko, til gengæld har mulighed for at opnå en økonomisk gevinst. Fjerner man de økonomiske incitament, herunder muligheden for formuedannelse, slår man dynamikken i samfundet i stykker med tab af velstand og velfærd til følge.

Mindretallet vender sig endvidere imod den progressive beskatning af kapitalindkomst. Gennemføres regeringens lovforslag, vil der ikke længere være symmetri mellem beskatning af renteindtægter og renteudgifter, hvilket forekommer uheldigt og ulogisk.

Mindretallet er enig med Ligestillingsrådet, når dette i et svar til Skatteudvalget (L 283, spørgsmål 26) kritiserer reglen om, at begge ægtefællers kapitalindkomst beregnes på toppen af beregningsgrundlaget hos den ægtefælle, der har den højeste personlige indkomst.

Der er uenighed mellem regeringen og erhvervslivets organisationer om størelsen af erhvervsbelastningen i lovforslagene, men der er ingen tvivl om, at virksomhederne bliver stærkt belastet til skade for konkurrenceevnen. Det vil trække i den forkerte retning med hensyn til beskæftigelse og arbejdsløshed. Mindretallet peger i den forbindelse især på lovforslagene om afskaffelse af udlandslempelse, varrelagernedskrivning og adgangen til at henlægge til investeringsfonds samt nedsættelse af nedskrivningsprocenten efter husdyrbesætningsloven. Desuden vil nogle af de grønne afgifter belaste erhvervenes omkostninger, hvilket også i allerhøjeste grad gælder den skærpede beskatning af personalegoder samt de stærkt forringede muligheder for fradrag for befordringsudgifter.

I stedet for at stoppe for adgangen til at henlægge til investeringsfonds bør ordningen udbygges til en egentlig konjunkturudligningsfond som foreslået af mindretallet i et konkret

lovforslag, der for øjeblikket er til behandling i Folketinget.

Herved løses det problem, som mange erhvervsdrivende har med svingende indtægter. Er der ikke gode muligheder for at udjævne de svingende indtægter over årene, kommer de erhvervsdrivende til at betale en højere skat, end hvis indtægten var jævnt fordelt, hvilket naturligvis opleves som en stor uretfærdighed.

Et særligt problem er erhvervenes bidrag til de tre arbejdsmarkedsfonde specielt efter 1997.

Den kraftige erhvervsbelastning kan kun undgå at skade virksomhedernes konkurrenceevne, hvis der gennemføres en sænkning af lønniveauet, men det har ikke været muligt at formå regeringen til at erkende dette faktum.

Mindretallet vender sig stærkt imod den nye skat, som regeringen kalder øremærkede arbejdsmarkedsbidrag. I realiteten er det den gamle socialdemokratiske idé om en bruttoskat, der optræder under denne betegnelse. Bruttoskatten rammer pensionsopsparingen, selv om en sådan opsparing i allerhøjeste grad er samfundsgavnlig. Lønmodtagerne vil opleve, at der vil blive opkrævet bruttoskat også af beløb, som arbejdsgiveren indbetaler til aftalte pensionsordninger, og som lønmodtageren derfor ikke selv får udbetalt. Dette forhold medfører i øvrigt en klar forskelsbehandling mellem lønmodtagere med private pensionsordninger i forhold til lønmodtagere med ret til tjenestemandspension. Regeringens forsøg på at rette op på dette misforhold ved at foreslå en nedsættelse af tjenestemandspensionen virker krampagtigt og vil give anledning til berettiget harme i tjenestemandskredse.

De, der sparer op til kapitalpension, bliver særlig hårdt ramt. Fradragsværdien begrænses, og det indbetalte beløb bruttobeskattes, samtidig med at skatten på udbetalingerne bevares uændret på 40 pct. Et helt specielt problem vil opstå for de personer, som har en ordning, hvor arbejdsgiveren indbetaler til kapitalpensionen. Disse personer vil efter regeringens forslag ikke netto kunne indbetale et beløb helt op til det fastlagte loft over den årlige indbetaling til kapitalpension (i 1993 30.000 kr.), idet forsikringsselskabet skal indbetale bruttoskatten, uden at lønmodtageren får mulighed for at »fylde op« til loftet. Dette pro-

blem eksisterer ikke for personer, der selv indbetaler til kapitalpensionen.

Mindretallet finder det endvidere stærkt betænkeligt, at der med bruttoskatten introduceres en ny skatteskrue, som kan anvendes til yderligere forhøjelser af skatten på et senere tidspunkt.

Trods talrige løfter fra regeringen om det modsatte belaster skattereformen boligejerne. Nedsættelsen af lejeværdien kan slet ikke kompensere for den reducerede skattemæssige værdi af rentefradraget. Forskellen er i et svar til Skatteudvalget af skatteministeren selv opgjort til en belastning af boligejerne på 2,6 mia. kr., når reformen er fuldt gennemført.

Ejere af sommerhuse og pensionister i ejerboliger får en særlig følelig belastning, idet disse ikke får del i den i øvrigt særdeles beskedne nedsættelse af lejeværdien.

Ejerboliger kan derudover i fremtiden forventes yderligere skatteforhøjelser, hvis rentefaldet slår igennem og bevirker højere ejendomsvurderinger. Det fører til højere ejendomsskatter og en højere lejeværdi.

Unge med særlig stor gæld i forbindelse med uddannelseslån rammes hårdt af rentefradragsrettens forringelse. Regeringens henvisning til en bistandsordning for unge med store lån og lille eller ingen indtægt vil ikke komme den store del af ungdommen med det omtalte problem til gode.

Foringelsen af befodringsfradraget kombineret med forhøjelsen af benzinafgiften rammer bilisterne og skader mobiliteten på arbejdsmarkedet. Handelsrejsende og andre, der er afhængige af firmabil, rammes særlig hårdt. Forringelserne er så markante, at også bilbranchen vil blive hårdt ramt.

De ganske mange mennesker, der i forbindelse med en skilsmisse er pålagt børne- eller underholdsbidrag, rammes hårdt af begrænsningen af fradragsværdien af de nævnte bidrag.

Da familier med kun én indkomst ikke har mulighed for at overføre det uudnyttede bundfradrag i den foreslåede topskat mellem ægtefællerne, vil disse familier skulle betale mere i skat end familier med to indkomster. Dette problem, som også findes i dag, vil blive forværret af regeringens forslag. Regeringens ændringsforslag vil yderligere forstærke problemet.

Mindretallet er enig med regeringen i behovet for markante lettelser i beskattningen af arbejdsindkomster, som er særdeles høj i Danmark sammenlignet med andre lande. Men mindretallet er uenig med regeringen i valg af metode til at nå dette mål. Som beskrevet i ovenstående flytter regeringens forslag en lang række skattepolitiske hegnspæle i socialdemokratisk og centralistisk retning og altså væk fra, hvad mindretallet finder ret og rimeligt. Derfor afviser mindretallet regeringens skattereform og indstiller alle 23 lovforslag i reformen til forkastelse.

Mindretallet noterer sig i øvrigt med tilfredshed, at regeringen nu har taget tanken om omlægning af kontantlån til sig på trods af regeringens tidligere meget markante afvisning af et tilsvarende forslag (lovforslag nr. L 191). Samtidig beklager mindretallet, at regeringen langt fra vil kompensere boligejerne for rentefradragets lavere værdi. Der er efter mindretallets opfattelse tale om en markant og ensidig forøgelse, som er helt urimelig og burde være fuldt kompenseret med en væsentlig større sænkning af lejeværdien.

Regeringen har som nævnt selv oplyst, at den forøgede årlige belastning af boligejerne er på 2,6 mia. kr., og mindretallet beklager, at regeringen ikke har vist forhandlingsvilje og ikke har ønsket at sænke lejeværdien yderligere og dermed kompensere fuldt ud for rentefradragets sænkning, herunder også for pensionister, som slet ikke er medtaget i regeringens lejeværdinedsættelse.

Et *andet mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Især opfatter mindretallet ændringsforslaget om nedsættelse af lejeværdien for store luksus-huse fra 7,5 pct. til 6 pct. som aldeles skamløst. Det illustrerer særdeles klart den sociale slagside, regeringens reform har.

For så vidt angår de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag vil SF redegøre for sin stilling ved 2. behandling af lovforslaget. Til ministerens ændringsforslag agter SF at stemme således:

Nr. 1-4: Undlader. Teknik i forbindelse med kontantlån.

Nr. 6: Imod. Der er tale om en nedsættelse af lejeværdien, herunder også lejeværdien på

særlig luksusbetonede huse, der ifølge svar beboes af familier, der har en gennemsnitlig skattepligtig indkomst på over 500.000 kr., formentlig med en gennemsnitlig bruttoindkomst omkring 700.000 kr. Mindretallet mener, at der var andre boligejere, der var mere trængende end disse millionærer i Rungsted og omegn, som regeringen nu kommer til hjælp.

Nr. 8: Imod. Der er tale om en nedsættelse af lejeværdien fra 2,5 pct. til 2 pct. for de pensionister, der har tilladelse til at bebo deres sommerhus hele året. Forslaget er en logisk konsekvens af nr. 6 og forøger kredsen, som får lempet lejeværdien, hvorfor mindretallet er imod.

Nr. 10 og 12: For. Sommerhuse, der lovligt benyttes som helårsbolig, kan ikke også skattemæssigt få lov til at få fordel af sommerhusreglen ved eventuel fremleje.

Nr. 13, 14 og 15: Undlader. Teknik i forbindelse med kontantlån.

Et *tredje mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de af skatteministeren stillede ændringsforslag ved 2. behandling. Mindretallet har dog stillet de under nr. 5, 7, 9 og 11 anførte ændringsforslag.

Ændringsforslag

Til § 1

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, CD, RV og KRF):

1) Den under *nr. 1* foreslåede nye paragraf betegnes »§ 6«.

2) I den under *nr. 1* foreslåede § 5 D, der ændres til § 6, indsættes i *stk. 1* efter sidste pkt. som nyt punktum:

»Indfries flere kontantlån optaget før 19. maj 1993 ved optagelse af ét realkreditlån, er fradragsretten efter 1. pkt. betinget af, at løbetiden på det nye lån mindst svarer til et vejet gennemsnit af restløbetiden på de lån, der indfries, sammenvejet efter størrelsen af de pågældende låns obligationsrestgæld på indfrielses-tidspunktet.«

3) I den under *nr. 1* foreslåede § 5 D, der ændres til § 6, affattes *stk. 2* således:

»*Stk. 2.* Kurstabet ved indfrielse af kontantlånet fordeles over det nye låns samlede antal terminer med lige store beløb pr. termin. Det årlige fradrag udgør summen af kurstabsbeløb pr. forfalden termin. Ved kurstabet ved indfrielse af kontantlånet forstås saldoen på indfrielsestidspunktet på den til det indfrie kontantlån knyttede amortisationskonto.«

4) I den under *nr. 1* foreslåede § 5 D, der ændres til § 6, indsættes i *stk. 4* efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Frdraget i overdragelsesåret fordeles i forhold til antal dage, de pågældende har været debitorer, opgjort med udgangspunkt i overtagelesdagen (skæringsdatoen).«

Af et *mindretal* (FP):

5) Efter *nr. 2* indsættes som nyt nummer: »01. I § 15 B indsættes efter *stk. 7* som nyt stykke:

»*Stk. 8.* Ejere af en udlejningsejendom med højst 6 lejligheder, som bebos en lejlighed i den pågældende ejendom, kan begære denne lejlighed vurderet efter vurderingslovens § 33, *stk. 8.* Vurderingen skal tage udgangspunkt i lejlighedens areal i forhold til ejendommens samlede areal sammenholdt med den samlede ejendoms ejendomsværdi. Såfremt en sådan vurdering er begæret, udgør denne grundlaget for lejeværdiberegningen.«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, CD, RV og KRF):

6) *Nr. 3* affattes således:

»3. I § 15 E, *stk. 1, 1. pkt.*, ændres »2,5 pct.« til: »2,0 pct.«, og »7,5 pct.« ændres til: »6 pct.«

Af et *mindretal* (FP):

7) *Nr. 4* udgår.

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, CD, RV og KRF):

8) *Nr. 4* affattes således:

»4. I § 15 E, *stk. 1*, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»For fritidsboliger, bortset fra sommerhuse, som efter tilladelse anvendes som helårsbolig, forhøjes de i 1. pkt. nævnte 2,0 pct. til 2,5 pct.«

Af et *mindretal* (FP):

9) Efter *nr. 5* indsættes som nyt nummer:

»02. I § 15 E, *stk. 2, 1. pkt.*, ændres »1,2 pct.« til: »0,8 pct.«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV og KRF):

10) I den under *nr. 6* foreslåede § 15 O affattes *stk. 1* således:

»Ejere af en fritidsbolig, som er omfattet af § 15 E, *stk. 1, 2. pkt.*, og som udlejes en del af året, kan fradrage 7.000 kr. i bruttolejeindtægten pr. fritidsbolig ved indkomstopgørelsen. Tilsvarende gælder for ejere af en fritidsbolig omfattet af § 15 E, *stk. 2*, bortset fra sommerhuse, som efter tilladelse anvendes som helårsbolig. Det er en betingelse for fradrag efter 1. og 2. pkt., at ejeren ikke anvender fradragsreglen i *stk. 3*. Bundfrdraget kan ikke overstige bruttolejeindtægten efter 1. og 2. pkt.«

Af et *mindretal* (FP):

11) I den under *nr. 6* foreslåede § 15 O, *stk. 1*, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Særskilt betaling for el, gas, varme, telefon og lign. medregnes ikke i bruttolejeindtægten.«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV og KRF):

12) I den under *nr. 6* foreslåede § 15 O ændres i *stk. 3, 1. pkt.*, »*stk. 1, 1. pkt.*« til: »*stk. 1, 1. og 2. pkt.*«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, CD, RV og KRF):

Til § 3

13) I det under *nr. 2* foreslåede § 8 P, *stk. 2, nr. 10*, ændres »§ 5 D« til: »§ 6«.

Ny paragraf

14) Efter § 3 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven), jf. lovbestemt-gørelse nr. 869 af 22. oktober 1992, som senest ændret ved lov nr. 1032 af 19. december 1992, foretages følgende ændring:

§ 4, stk. 1, nr. 1, affattes således:

»1) renteindtægter og renteudgifter samt fradrag efter ligningslovens § 6,«.

Til § 4

15) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2.* § 1, nr. 1 og 6, § 2, § 3 og § 01 har virkning fra og med indkomståret 1993.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Der er tale om ændringer af redaktionel karakter.

Til nr. 2

Det foreslås, at adgangen til at opnå fradragret for kurstab ved omlægning af ét kontantlån udvides til også at omfatte den situation, hvor flere kontantlån omlægges til ét nyt realkreditlån. I tilknytning hertil foreslås det, at minimumsløbetiden på det nye lån beregnes som et vejet gennemsnit af restløbetiden på de lån, der indfries. Sammenvejningen skal ske efter størrelsen af de pågældende låns obligationsrestgæld på indfrielsestidpunktet.

Ved ændringsforslaget opnås det, at det for låntagere med flere kontantlån bliver mindre omkostningskrævende at foretage en omlægning af lånene.

Til nr. 3

Det foreslås, at fordelingsnøglen for det fradragberettigede kurstab ændres fra lige store årlige beløb fordelt over løbetiden på det nye lån til lige store beløb pr. termin fordelt over det samlede antal terminer på det nye lån. Det samlede årlige fradrag opgøres som summen

af de kurstabsbeløb, der kan henføres til forfaldne terminer i løbet af året.

Baggrunden for ændringsforslaget er, at det med den oprindeligt foreslåede fordeling på årsbasis i modstrid med intentionen bag lovforslaget ville være muligt i omlægningsåret at opnå såvel et helt års kurstabsfradrag som fradrag for alle kontantlånsrenter på det gamle kontantlån ved at vælge at omlægge i slutningen af året.

Til nr. 4

Ved den foreslåede ændring præciseres det, hvorledes kursfradragets beløb skal fordeles mellem de involverede parter, når der sker debitorskifte.

Til nr. 5

Efter de nuværende regler beskattes ejeren af udlejningsværdien for den lejlighed, vedkommende selv bebor. Lejeværdien medregnes til den personlige indkomst.

Fremskridtspartiet har i den senere tid samlet mange eksempler på, hvad den nuværende ordning betyder for folk, og hvad der vil ske, hvis man anvender den procentuelle lejeværdiberegning.

Et eksempel fra Aalborg viser, at ejeren i dag beskattes af en lejeværdi på 55.000 kr. Efter procentreglerne ville beskatningen være 8.417 kr.

Et andet eksempel fra Nykøbing F. viser, at ejeren nu betaler 36.000 kr. i lejeværdi. Efter procentreglerne vil lejeværdien blive 3.400 kr.

Endelig viser et eksempel fra Silkeborg, at der i dag betales 21.468 kr., som efter procentreglerne ville blive 2.570 kr. Fremskridtspartiet har på den baggrund spurgt skatteministeren, om han vil lade byejendomme med mindre end seks lejligheder, hvoraf ejeren bebor den ene, være omfattet af den procentuelle lejeværdiberegning.

Fordi man bor som ejer i sin egen udlejningsejendom, skal lejeværdien ikke beskattes en fra hus og hjem. Flere af de ovennævnte eksempler gør det nødvendigt for ejeren at sælge ejendommen, fordi der ikke længere er lånemuligheder til at betale skatten af lejeværdien. Derfor må reglerne ændres.

Systemet er fuldstændig grotesk, og det offtentlige skovler mellem otte og 10 gange så me-

get ind på grund af systemet, som de ville have gjort, hvis man anvendte procentreglerne, som gælder for ejerboliger. Der henvises i øvrigt til bilag 61, svar på spørgsmål 29, og bilag 31, svar på spørgsmål 12.

Til nr. 6

Det foreslås at nedsætte den procentsats, som anvendes ved lejeværdiberegning, for den del af ejendomsværdien, som overstiger 1.440.000 kr. (1993-niveau), fra 7,5 pct. til 6 pct.

Ændringsforslaget skønnes at medføre et provenutab på ca. 15 mio. kr. årligt.

Til nr. 7

Hvorfor sommerhusejere skal diskrimineres ved ikke at få nedsat lejeværdien, har regeringen ikke givet nogen forklaring på. Skatteministeren har heller ikke villet medvirke til, at der kom en klar definition på, hvad der var »sommerhuse«, og hvad der var helårsboliger og dermed skulle beskattes efter den nedsatte lejeværdi.

Det vil give en helt urimelig forskelsbehandling af boligejere, hvilket Fremskridtspartiet ønsker at rette op på med dette ændringsforslag.

Til nr. 8

Kredsen af boligejere, som får nedsat lejeværdiprocentsatsen fra 2,5 pct. til 2 pct. foreslås udvidet til også at gælde de sommerhusejere, som efter tilladelse anvender boligen til helårsbeboelse.

Sommerhusejere, som ønsker at bo i deres sommerhus hele året, kan få tilladelse hertil efter reglerne i planlægningslovens §§ 40 og 41. Sommerhusejere, der er fyldt 67 år, sommerhusejere, der er fyldt 60 år og oppebærer pension eller efterløn, samt sommerhusejere, der er førtidspensionister efter lov om social pension, kan uden ansøgt tilladelse bo i deres sommerhus hele året, når de pågældende har ejet deres sommerhus i 8 år. Andre persongrupper skal søge om tilladelse til helårsbeboelse.

Ændringsforslaget skønnes at medføre engangsudgifter til edb i Told- og Skattestyrelsen på 500.000 kr. i 1994. Herudover skønnes æn-

dringsforslaget ikke at have nævneværdige administrative konsekvenser.

Ændringsforslaget skønnes at medføre et yderst beskedent provenutab.

Til nr. 9

Ændringsforslaget skal sikre, at pensionister ikke bliver ringere stillet på grund af skattereforment end andre boligejere.

Oplysninger fra Ældre Sagen viser klart gennem konkrete regneeksempler, at pensionister får en nedgang i deres rådighedsbeløb, såfremt de ikke får nedsat lejeværdisatsen. Bilaget fra Ældre Sagen er optrykt som bilag til denne betænkning.

Til nr. 10 og 12

Efter den foreslåede affattelse af § 15 O, stk 1, kan ejere, som anvender deres sommerhus til helårsbeboelse efter tilladelse, jf. bemærkningerne til nr. 3, ikke få det foreslåede bundfradrag på 7.000 kr. eller fradrag 40 pct. af lejeindtægten ved udlejning af sommerhuset en del af året. Herved ligestilles de ejere, der må benytte deres sommerhus til helårsbeboelse, med ejere af andre helårsboliger, der får nedsat lejeværdisatsen til 2,0 pct., men til gengæld heller ikke får noget bundfradrag.

Til nr. 11

At indregne forbrugsafgifter i sommerhusudlejerens lejeindtægt, er helt urimeligt og medfører en grotesk forskelsbehandling. Forskelsbehandlingen fremgår med al ønskelig tydelighed af bilag nr. 32, spørgsmål nr. 6, som er optrykt som bilag til denne betænkning.

Indregningen af forbrugsafgifter i lejeindtægten er en smart måde at nedsætte fradragsp procenten på. Denne praksis er oven i købet af tvivlsom juridisk karakter, idet loven hidtil har talt om, at det faste fradrag på 40 pct. »skulle dække alle de omkostninger, der var forbundet med *udlejningen*«. Definitionen og betydningen af denne formulering har Fremskridtspartiet bedt Justitsministeriets lovkontor om at definere. Det svar, som den fungerende justitsminister (skatteministeren) har givet, ville blive kasseret af enhver lærer ved landets juridiske fakulteter. Både den første og anden definition findes i svar på spørgsmål 30, der er optrykt som bilag til betænkningen.

Til nr. 13 og 14

Det tydeliggøres, at det foreslåede fradrag for kurstab ved omlægning af gamle kontantlån sker i kapitalindkomsten.

Til nr. 15

Det foreslås, at ændringen af personskatteloven, hvorved det tydeliggøres, at kurstabet skal fradrages i kapitalindkomsten, skal have virkning fra og med indkomståret 1993.

Hjortnæs (S) Klaus Hækkerup (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Peder Sass (S)

Henning Nielsen (S) Bjarne Laustsen (S) Jes Lunde (SF) Jens Thoft (SF)

Bente Juncker (CD) Aagaard (KF) fmd. Kirkegaard (KF) Peter Brixtofte (V) nfmd.

Svend Heiselberg (V) Svend Aage Jensby (V) Ole Donner (FP) Elisabeth Arnold (RV)

Glønborg (KRF)

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå og nogle skriftlige henvendelser til udvalget samt skatteministerens kommentarer til nogle henvendelser

Spørgsmål 2:

Regneeksemplerne bedes udregnet under forudsætning af de nuværende skatteregler samt herefter omregnet til en situation, hvor regeringens skattereform er gennemført fuldt ud som fremlagt.

Hvilke skattelettelser efter betalte boligudgifter inkl. ejendomsskatter og vedligeholdelsesudgifter bliver der tale om i følgende eksempler:

Hvor store nettoboligudgifter bliver der tale om for ejerboligfamilierne før og efter reformen for:

1. En familie med én indtægt på 300.000 kr. og ingen hjemmeboende børn i ejerlejlighed til 1 mill. kr. med renteudgift på kr. 90.000, ejendomsværdi kr. 800.000, ejendomsskat kr. 8.000, vedligeholdelse kr. 10.000.
- 1a. Den samme familie boende i en stor, lejet lejlighed i København (Lagkagehuset) med en årlig husleje på kr. 50.000. I huslejen er inkluderet både ind- og udvendig vedligeholdelse.
2. En familie med 2 børn (5 og 7 år) og to indtægter:
Manden kr. 250.000 og konen kr. 200.000.
Ejerbolig/rækkehus, ejendomsværdi kr. 750.000, renteudgifter kr. 65.000, fællesudgifter kr. 6.000 kr. pr. år. Ejendomsskatter kr. 7.000. Vedligeholdelse kr. 5.000 pr. år.
- 2a. Samme familie i lejet rækkehus (samme størrelse), leje kr. 50.000.
3. Folkepensionistægtepar med fuld folkepension og en privatpension på kr. 3.000 pr. måned. Indestående (bankbog kr. 25.000 og obligationer kr.

30.000), renteindtægt kr. 5.000 pr. år. Ejerbolig – ejendomsværdi kr. 500.000. Renteudgift kr. 40.000, vedligeholdelsesudgifter kr. 5.000. Ejendomsskat kr. 6.000.

- 3a. Samme ægtepar i lejet, ældre bolig, 80 m² ældrebolig. Husleje på kr. 40.000 ekskl. boligydelse inkl. vedligeholdelse.
4. + 4a. Samme beregninger ønskes for ægtepar, der består af en efterlønsmodtager og en førtidspensionist med samme boligforhold som nævnt under pkt. 3 og 3a.

Svar:

De ønskede beregninger er vist i oversigten på side 3.

Det er forudsat, at afdrag på lånet udgør 1/3 af renteudgifterne, og nettoboligudgifterne for ejerfamilier er opgjort således:

Bruttoydelse på lån Ejendomsskat Vedligeholdelsesudgifter
Bruttoydelse i alt (1)
Lejeværdi – Standardfradrag – Renteudgifter
Skatteværdi heraf (2)
Nettoboligudgift (1) ÷ 2

Nettohuslejen for lejerfamilierne er udregnet som husleje fratrukket evt. boligstøtte.

Beregningerne viser, at alle familierne får fremgange i rådighedsbeløb efter skat og boligudgifter på 3-6 pct. af indkomsten i 1998.

Ændring i rådighedsbeløb og nettoboligudgift for familietyper af skatteomlægningen i 1998 i forhold til gældende regler. Gennemsnitskommune 1993 med skatteprocent 30,2 inkl. kirkeskat

	Gældende regler 1993		Lovforslag 1998		
	Rådighedsbeløb efter skat og boligudgifter Kr.	Nettoboligudgifter Kr.	Rådighedsbeløb efter skat og boligudgifter ¹⁾ Kr.	Ændring i rådighedsbeløb Kr.	Nettoboligudgifter Kr.
1. Ægtepar i ejerlejlighed. Indkomst 300.000 kr. Ejendomsværdi 800.000 kr. Renteudgift 90.000 kr. Ejendomsskat 8.000 kr. Vedligeholdelse 10.000 kr.	67.452	101.460	75.989	8.537	109.732
1a. Ægtepar i lejebolig. Indkomst 300.000 kr. Husleje 50.000 kr.	118.913	50.000	134.587	15.674	50.000
2. Ægtepar med 2 børn i ejerbolig. Indkomst 450.000 kr. (250.000/200.000 kr.). Ejendomsværdi 750.000 kr. Renteudgifter 65.000 kr. Fællesudgifter 6.000 kr. Ejendomsskat 7.000 kr. Vedligeholdelse 5.000 kr.	158.387	84.480	183.967	25.580	86.683
2a. Ægtepar med 2 børn i lejebolig. Indkomst 450.000 kr. (250.000/200.000 kr.). Husleje 50.000 kr.	192.868	50.000	220.650	27.782	50.000
3. Folkepensionistægtepar i ejerbolig. Privat pension 36.000 kr. Ejendomsværdi 500.000 kr. Renteudgifter 40.000 kr. Renteindtægter 5.000 kr. Vedligeholdelse 5.000 kr. Ejendomsskat 6.000 kr.	75.048	45.540	79.226	3.179	50.580
3a. Folkepensionistægtepar i lejebolig. Husleje 40.000 kr. inkl. vedligeholdelse. Boligydelse 17.300 kr.	90.671	22.700	98.542	7.872	22.264

	Gældende regler 1993		Lovforslag 1998		
	Rådighedsbeløb efter skat og boligudgifter Kr.	Nettoboligudgifter Kr.	Rådighedsbeløb efter skat og boligudgifter ¹⁾ Kr.	Ændring i rådighedsbeløb Kr.	Nettoboligudgifter Kr.
4. Efterlønsmodtager gift med førtidspensionist i ejerbolig. Privat pension 36.000 kr. Ejendomsværdi 500.000 kr. Renteudgifter 40.000 kr. Renteindtægter 5.000 kr. Vedligeholdelse 10.000 kr. Ejendomsskat 6.000 kr. Skattefrit invaliditetsbeløb 20.994 kr.	116.410	48.933	119.539	3.129	52.108
4a. Efterlønsmodtager gift med førtidspensionist i lejebolig. Husleje 40.000 kr. inkl. vedligeholdelse. Boligydelse 4.700 kr.	130.043	35.300	139.579	9.536	32.068

Anm.: For folkepensionistægteparret i ejerbolig er ikke indregnet evt. boligydelse.

¹⁾ Inkl. nettovirkning af arbejdsmarkedsbidrag og bortfald af AUD-bidrag. Ekskl. grønne afgifter.

Spørgsmål 5:

Ad bemærkningerne til nr. 6.

Hvordan kan betaling for el, telefon etc., som afregnes særskilt, blive betragtet som en indtægt?

Svar:

Emnet har været behandlet 3 gange tidligere i denne folketingssamling. Jeg skal dog gerne gentage, at det fremgår af Ligningsrådets anvisning, at 40 pct.s-fradraget ved sommerhusudlejning en del af året skal beregnes af lejeindtægten inkl. særskilt betaling for el og lignende.

I stedet for fradrag for faktiske udgifter kan 40 pct. af den samlede lejeindtægt fradrages. De 40 pct. er valgt ud fra en vurdering af, at et fradrag af denne størrelse er tilstrækkeligt til at dække alle de med udlejningen forbundne udgifter.

Betaling for el og lignende svarer til en yderligere lejebetaling fra lejer. Ved betalingen får udlejer af lejer refunderet sine udgifter til de pågældende ydelser.

Lejers betaling for el er en indtægt for udlejeren, som derfor kan fradrage 40 pct. heraf i lighed med anden lejeindtægt. Når 40

pct.s-fradraget vurderes, skal der ikke ses isoleret på f.eks. elregnskabet. Det særlige ved 40 pct.s-fradraget er netop, at også 40 pct. af den del af den samlede lejeindtægt, som ikke kræver direkte udgifter, kan fradrages. Herved skulle det samlede fradrag kunne dække de samlede udgifter, som er forbundet med udlejningen.

Spørgsmål 6:

Ministeren bedes oplyse nettogevinsten, når der er betalt skat efter lovforslaget og 40 pct.-reglen er anvendt, for følgende to ens sommerhuse:

Lejeindtægt 35.000 kr. ved 10 ugers udlejning.

Sommerhus 1 har el-varme. El bruges således til opvarmning, til varmt vand, lys og køleskab. Der regnes med normalforbrug, som afregnes særskilt.

Sommerhus 2 har brændeovn til opvarmning, og der bruges kosangas til komfur og det varme vand. Brænde og gas købes af lejerne hos den lokale købmand. Der bruges endvidere el til lys og køleskab. Der regnes med normalforbrug, som afregnes særskilt.

Svar:

I de nedenfor anførte regneeksempler er det forudsat, at elforbruget er ens med det, som

var opgivet i spørgsmål 3, dvs. 4.000 kr. for sommerhus 1 og 500 kr. for sommerhus 2.

	Sommerhus 1	Sommerhus 2
Lejeindtægt	35.000 kr.	35.000 kr.
Betaling for el	4.000 kr.	500 kr.
Bruttolejeindtægt	39.000 kr.	35.500 kr.
Skat af bruttolejeindtægt efter bundfradrag + 40 pct.s-fradrag	8.486 kr.	7.558 kr.
Bruttoleje til rådighed efter skat 1998	30.514 kr.	27.942 kr.
Bruttoleje til rådighed efter skat og eludgift	26.514 kr.	27.442 kr.

Spørgsmål 24:

Kan ministeren oplyse den gennemsnitlige husstandsindkomst for personer, der ejer en ejendom, der skal beskattes med den høje lejeværdisats? (Ejendomsværdi over 1,4 mill. kr.).

Svar:

Den gennemsnitlige personlige indkomst for familier, der bor i ejendomme, der ligger over progressionsgrænsen (1.440.000 kr. i 1993), skønnes til ca. 503.000 kr.

Spørgsmål 25:

Hvad vil provenutabet være, hvis lejeværdibeskatningen blev nedsat fra 7,5 til 6 pct.? Hvis dette provenutab i stedet for blev anvendt til at nedsætte pensionisternes lejeværdibeskatning, hvor meget vil denne så kunne nedsættes?

Svar:

Provenutabet ved at nedsætte den progressive lejeværdisats fra 7,5 pct. til 6 pct. skønnes at medføre et provenutab på ca. 15 mill. kr. i 1994.

En nedsættelse af lejeværdisatsen for pensionister fra 1,2 pct. til ca. 1,17 pct. vil medføre et tilsvarende provenutab.

Spørgsmål 26:

Hvor mange husejeres ejendom er på grund af den 19. alm. vurdering kommet over 1,4 mill. kr.-grænsen? Hvor meget skal grænsen på 1,4 mill. kr. nedsættes for at kompensere for stigningerne på grund af den 19. alm. vurdering?

Svar:

Det skønnes med betydelig usikkerhed, at der efter 19. alm. vurdering er ca. 4.000 flere husejere end i 1991, der ejer ejendomme, der ligger over progressionsgrænsen (1.440.000 kr. i 1993).

En forhøjelse af progressionsgrænsen med ca. 160.000 kr. til ca. 1.600.000 kr. skønnes at bringe antallet af ejere, der ejer ejendomme over progressionsgrænsen, tilbage til 1991-niveauet.

Spørgsmål 27:

Hvad vil provenutabet være ved at indføre standardfradrag for ejerlejligheder (2.000 kr.)?

Svar:

Indførelse af standardfradrag for ejerlejligheder skønnes at medføre et provenutab på ca. 140 mill. kr. i 1994 og ca. 125 mill. kr. i 1998.

Spørgsmål 28:

Ad spm. 5, jf. bilag 35.

Kan ministeren bekræfte, at renter skal være forfaldne og betalt, før der kan indrømmes fradrag, og er dobbelt fradrag derfor, som nævnt i svaret, ikke muligt? Er ministeren ikke enig i, at netop de familier der har restancer på højt forrentet kontantlån, har mest brug for hjælp? Hvis ikke restancerne kan indgå, får de ikke nedsat deres boligudgift. Kan ministeren bekræfte, at det ikke vil medføre en øget risiko for kreditforeningerne?

Svar:

Hovedreglen er, at renteudgifter kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvori renten forfalder til betaling, jf. ligningslovens § 5, stk. 1. Det er således ikke en betingelse for fradragsretten, at renterne er betalt. Hvor renter i samme gældsforhold i et tidligere indkomstår ikke er blevet betalt, udskydes fradragsretten for forfaldne renter imidlertid til betalingstidspunktet (faktisk betaling), jf. ligningslovens § 5, stk. 7.

Når der optages et nyt realkreditlån med henblik på fuld indfrielse (betaling af restgæld og eventuelle restancer) af et gammelt lån, vil der samtidig hermed ske betaling af eventuelle renterestancer. Det følger af de ovenfor omtalte regler i ligningslovens § 5, at såfremt der ikke allerede er opnået rentefradrag i kraft af hovedreglen, vil låntageren opnå fradrag for renterestancen i det indkomstår, hvori omlægningen sker, idet der ved omlægningen sker en faktisk betaling.

Ved restancer på kontantlån sker der rent teknisk det, at såvel kontantlånets pantebrevsrestgæld som den til lånet knyttede amortisationskonto bliver nedskrevet, uanset at låntager ikke rent faktisk har betalt renter og afdrag på lånet. Der vil således indgå tre komponenter: en nedskrevet restgæld, en nedskrevet amortisationskonto og et restancebeløb. Under hensyntagen hertil er det min opfattelse, at der ikke med den foreslåede formulering af reglen om omlægning af kontantlån er noget til hinder for, at en eventuel restance kan indgå i omlægningen.

Formålet med den foreslåede regel om bevarelse af kurstabsfradraget ved en omlægning er også at gøre det *økonomisk* muligt for de låntagere, der sidder med gamle højtforrentede kontantlån, at omlægge disse til nye billigere lån. Hvorvidt omlægningen rent *faktisk* kan gennemføres, herunder gennemføres for låntagere, der er i restance, er alene et spørgsmål, det er op til låntager og realkreditinstitut at afklare.

Spørgsmål 30:

Ad svar på spørgsmål 6, jf. bilag 32.

Vil ministeren indhente en udtalelse fra Justitsministeriets lovkontor om fortolkning af begrebet: »samtlige udgifter, der er forbundet med udlejninger«, jf. lovforslagets § 1, nr. 6?

Endvidere ønskes justitsministerens kommentar til, om den skattemæssige forskel, som kommer til udtryk i svaret på spørgsmål 6, er i overensstemmelse med princippet om »lighed for loven«.

Svar:

Jeg kan henvise til følgende udtalelse modtaget fra Justitsministeriet:

»1. For så vidt angår forltoolkningen af begrebet »samtlige udgifter, der er forbundet med udlejningen«, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, må Justitsministeriet henvise til bemærkningerne til bestemmelsen. Det fremgår heraf, at 40 pct.s-fradraget ligesom efter hidtil gældende regler skal dække samtlige de med udlejningen forbundne udgifter og tillige modsvare egen lejeværdi i udlejningsperioden. Egen lejeværdi opgjort efter ligningslovens regler medregnes for hele indkomståret, selv om sommerhuset har været udlejet en del af året. Ifølge bemærkningerne foreslås det herudover, at fradraget også dækker ejendomsskatter, hvilket må forstås således, at ejendomsskatter ikke vil kunne fradrages ved siden af 40 pct.s-fradraget, heller ikke for så vidt angår den andel af ejendomsskatterne, der vedrører den periode, i hvilken sommerhuset har været udlejet.

Justitsministeriet har ingen bemærkninger til den måde, hvorpå man i lovforslagets bemærkninger har præciseret, hvad 40 pct.s-fradraget dækker.

2. For så vidt angår anden del af spørgsmål nr. 30 fra Folketingets Skatteudvalg skal det fremhæves, at lighedsgrundsætninger som uskrevne retsgrundsætninger først og fremmest tager sigte på forvaltningens afgørelser. I denne sammenhæng indebærer retsgrundsætningen, at ensartede fakta skal føre til ensartede retsfølger, jf. herved Bent Christensen, Forvaltningsret, opgaver, hjemmel, organisation, 1991, side 160.

Denne retsgrundsætning, der retter sig til forvaltningen, gælder ikke for lovgivningsmagten. Inden for grundlovens rammer har lovgivningsmagten adgang til frit at afgøre, i hvilket omfang forskellige situationer bør behandles ensartet eller forskelligt i skattemæssig henseende.«

Finansrådet

Den 2. juni 1993

Finansrådet ønsker hermed at afgive kommentarer til ovenstående lovforslag, som er fremsat af skatteministeren i forbindelse med regeringens økonomisk-politiske udspil »Ny kurs mod bedre tider«.

Finansrådets generelle kommentarer til regeringens skattereformudspil fremgår af Finansrådets henvendelse vedrørende L 283. Finansrådet er positiv over for regeringens forslag til stimulering af ejerboligmarkedet. Finansrådet forventer, at rentefaldet og skattereformen tilsammen vil medføre en svag stigning i boligpriserne og skabe den fornødne tillid, så folk igen tør disponere.

Finansrådet kan støtte lovforslagets bestemmelse om omlægning af kontantlån, hvorved det gøres økonomisk muligt for låntagere med gamle, højt forrentede kontantlån at omlægge disse til nye, lavere forrentede lån.

Ifølge forslaget til ligningslovens § 5 D, stk. 1, skal det gamle lån ombyttes til et nyt realkreditlån. Finansrådet finder, at der af hensyn til låntagernes frie adgang til at vælge institut tillige bør gives adgang til, at de nye lån kan optages i et pengeinstitut mod pant i den faste ejendom. Dette skal også ses ud fra et ønske om konkurrencemæssig ligestilling mellem realkredit- og pengeinstitutter ved belåning af fast ejendom i overensstemmelse med Børge Dahl-udvalgets anbefalinger.

Ifølge forslaget skal kurstabet ved indfrielse af kontantlånet kunne fradrages med lige store beløb over løbetiden på det nye lån. Finansrådet skal anbefale, at bestemmelsen ændres, således at kurstabet kan fradrages over en periode svarende til restløbetiden på det gamle lån og i overensstemmelse med afdragsprofilen på dette. En sådan ændring medfører, at låntager uden hensyntagen til fradrag af kurstab vil kunne tilrettelægge den afviklingstid på det nye lån, som passer låntager bedst. Hvis fra-

draget knyttes op til løbetiden på det nye lån, vil det størst mulige fradrag kunne opnås ved at optage et lån med kortest mulig løbetid, men et sådant lån vil alt efter restløbetiden være vanskeligere at overføre til en eventuel senere køber af ejendommen. Alt i alt er det Finansrådets opfattelse, at fradraget bør være neutralt i forhold til løbetiden på det nye lån, hvilket bedst opnås ved at fordele fradraget over en periode svarende til restløbetiden på det gamle lån.

Ifølge forslaget til ligningslovens § 5 D, stk. 4, gives der adgang til debitorskifte uden bortfald af fradragsretten. Af hensyn til konkurrencen og kundens frie mobilitet skal Finansrådet opfordre til, at der ligeledes gives adgang til kreditorskifte uden bortfald af fradragsretten.

Det forekommer i øvrigt ikke helt klart, hvorledes bestemmelsen i forslaget til ligningslovens § 5 D, stk. 2, 2. pkt. (om definition af kurstabet) skal forstås. Finansrådet skal anmode om, at bestemmelsen præciseres.

Såfremt debitor er et selskab, er kurstabet omfattet af kursgevinstlovens § 5, stk. 4, hvorefter der ikke er fradragsret. For at forebygge regelsammenstød bør kursgevinstloven tilpasses i overensstemmelse med forslaget til ligningslovens § 5 D, stk. 1 og 2.

Lovforslagets bestemmelser om blåstemplede obligationslån forekommer at være en udmærket foranstaltning til styrkelse af obligationsmarkedet. Henset til den forventede gavnlige effekt heraf skal det foreslås, at ordningen gøres tidsubegrænset.

Derimod virker forslaget om adgang til udstedelse af inkonverterbare kontantlån med rentetilpasning mindre interessant set fra boligernes synspunkt. Finansrådet anser det for tvivlsomt, om der fra låntagernes side vil opstå særligt behov for sådanne lån.

Det Danske Advokatsamfund
Advokatrådet
Den 8. juni 1993

Advokatrådets skatteudvalg har gennemgået lovforslagene i regeringens skatteomlægning, og Advokatrådet afgiver på dette grundlag nedenstående kommentarer til lovforslaget.

L 291 – (Lempelse af beskatning af ejerboliger m.v.)

Fritidsbolig – lovforslagets § 1, nr. 6.

I den foreslåede § 15 O til ligningsloven bør i lovtæksten udtrykkeligt anføres, hvad der forstås ved begrebet bruttolejeindtægt.

Af bemærkningerne fremgår – som det også fremgår af ligningsvejledningen A.D.3.2.7. – at der ved bruttolejeindtægt forstås dels selve le-

jeindtægten og dels betaling for f.eks. el, gas, varme, telefon og lignende.

Det sker i praksis, at der anlægges forskellig fortolkning af bruttolejeindtægtsbegrebet i de lignende myndigheder landet over, og det anbefales derfor, at der indføres en definition i lovtæksten.

Det bemærkes, at den foreslåede § 15 O, stk. 2, er en stramning af beskatningen af sommerhusejere, som foretager udlejning, og som anvender 40 pct.s-fradraget, idet man hidtil også har kunnet fradrage den forholdsmæssige del af ejendomsskatterne, som hviler på udlejningsperioderne. Dette udelukkes i henhold til lovforslaget.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Den 10. juni 1993

Vedrørende regeringens skatteomlægningspakke

Foreningen har den 19. maj 1993 med tak modtaget de samtidig fremsatte lovforslag vedrørende regeringens skatteomlægningspakke. Med fremsendelsen anmodede ministeren foreningen om at fremkomme med eventuelle bemærkninger til forslagene.

Vi har på den baggrund i det følgende fremført foreningens væsentligste bemærkninger til de nævnte forslag. Vi benytter lejligheden til tillige at fremkomme med enkelte bemærkninger til det af regeringen den 25. maj 1993 fremsatte lovforslag om arbejdsmarkedsfonde.

Vi skal tillade os at nævne, at vore bemærkninger er tilstræbt ikke at være påvirket af fordelingspolitiske hensyn, interesseorganisationer m.v., men alene af faglige hensyn.

Generelle bemærkninger

- Det er afgørende for at sikre den for erhvervslivet nødvendige ro omkring – og tillid til – skattesystemet, at så væsentlige ændringer af vort skattesystem ikke gennemføres på et politisk spinkelt grundlag. Vi vil derfor henstille til såvel regeringen som til oppositionen, at der opnås en forhandlingsløsning.
- De fremsatte lovforslag indeholder endog særdeles komplicerede sammenhænge. Sammenhænge, som ikke fuldt ud lader sig afdække på den korte tid, der er til rådighed inden det bebudede tidspunkt for lovkompleksets vedtagelse i indeværende måned. Vi skal derfor foreslå, at i det omfang lovforslagene vedtages inden sommerferien, forpligter partierne bag vedtagelsen hinanden til inden et nærmere fastsat tidspunkt at reurdere de vedtagne love.
- Det er generelt vor opfattelse, at lovforslagenes overgangsbestemmelser ikke er tilstrækkeligt omfattende. Ud over at mangelen på disse bestemmelser i de fremsatte lovforslag vil have urimelige konsekvenser for et betydeligt antal skatteydere, jf. nedenfor, vil det skabe usikkerhed og uro forud for fremsættelsen af fremtidige skattelovforslag. Det finder vi selvsagt uheldigt.
- Vi kan fuldt ud tilslutte os ønsket om bedst muligt og effektivt at imødegå forskellige »skattetækningsarrangementer«. Det være sig handel med »overskudsselskaber«, investeringsarrangementer på Madeira m.v. De fremsatte lovforslag bærer præg af, at regeringen er meget fikseret på at imødegå sådanne arrangementer. Så meget, at man efter vor opfattelse ikke i rimeligt omfang tager hensyn til de fremsatte lovforslags negative konsekvenser for andre skatteydere. Vi vil derfor foreslå, at flere af de fremsatte forslags lovttekster gøres mindre generelle. Herved vil lovtteksternes konsekvenser og anvendelse blive bragt bedre i overensstemmelse med de respektive lovforslags bemærkninger, jf. nedenfor.
- Der foreslås indført skærpet beskatning af kapitalgevinster på en række aktiver. Derimod foreslås kun i meget begrænset omfang fradrag for tab. Begrundelsen for manglende – eller begrænset – fradrag for tab har hidtil – som hovedregel – været, at avancer på de pågældende aktiver har været skattefrie. Dette argument synes med det foreslåede udvidede beskatningsgrundlag ikke længere at kunne opretholdes. En mere »symmetrisk« beskatning end den foreslåede synes at være rimelig på aktier, herunder børsnoterede aktier, ejendomme, ombygning af lejede lokaler og visse finansielle kontrakter.
- Vi har med stor tilfredshed bemærket, at de såkaldte holdingregler i ligningsloven foreslås ophævet. Vi har også noteret os forskellige andre forenklinger. Det er dog vor opfattelse, at der samlet ikke er tale om nogen forenkling af de danske skatteregler. Såfremt ministeren/Folketingets Skatteudvalg måtte ønske det, står FSR naturligvis til disposition for en eventuel uddybning af ovenstående bemærkninger.

Bilag

Ældre Sagen

Den 16. juni 1993

Kære Ole Stavad.

Landsforeningen Ældre Sagen har i den senere tid udført en række konsekvensberegninger vedrørende den samlede virkning af skatte-reformen og bruttoficeringen af den sociale pension for en række pensionistøkonomier. Ældre Sagen har blandt andet interesseret sig for forholdene for pensionister i ejerbolig.

Tallene i bilag 1 i nederste linie ud for forspalten »ændring« viser ændringen i rådighedsbeløb for et samgift pensionistægtepar med en ekstra indtægt på 20.000 kr., et hus, der er vurderet til 800.000 kr., boende i Rødovre Kommune med en skatteprocent på 31,73, med 375.000 kr. i lån og som er omlagt således, at forrentningen er 8 pct. pr. år. Som det ses, vil en sådan familie direkte i adskillige af årene komme ud med et negativt rådighedsbeløb. Først i 1998 og 1999 vil denne familie få et positivt rådighedsbeløb. Modellen er udregnet i faste priser og tager højde for den ene procents reduktion i satsreguleringen i hvert af årene 1995, 1996 og 1997 som følge af arbejdsmarkedsbidragenes virkning på satsreguleringen.

I bilag 2 er der taget udgangspunkt i en enlig pensionist i ejerlejlighed på 65 m², boende i København. Ejerlejligheden/boligen er vurderet til 325.000 kr., og der er lån for 250.000 kr. i ejerlejligheden med en forrentning på 8 pct. pr. år. Den enlige pensionist har en ekstra indtægt

på 20.000 kr. om året. Som det ses, er der enten meget beskedne beløb i overskud i rådighedsbeløb eller endda nettotab. Hertil skal også lægges virkningen af de grønne afgifter.

I bilag 3 og bilag 4 er det samme eksempel vist, hvis den enlige pensionist boede i henholdsvis Århus Kommune og en højskatekommune som Dronninglund Kommune. I tilfælde med højskatekommunen Dronninglund er der kun overskud i et enkelt af årene, nemlig 1998, og i resten af årene vil der være underskud.

I bilag 5, 6 og 7 er vist eksempel på udviklingen for et samgift pensionistægtepar i en ejerlejlighed på 85 m². Ejerlejligheden er vurderet til 525.000 kr., og der er 375.000 kr. i lån i boligen til en rente på 8 pct. pr. år. Der er vist eksempler for Københavns Kommune (bilag 5), Århus Kommune (bilag 6) og Dronninglund Kommune (bilag 7). Som det ses, er der kun beskedne fremgange i rådighedsbeløb, og man skal igen tage højde for, at der fra de beskedne fremgange i rådighedsbeløbet skal trækkes resultatet af de grønne afgifter.

På denne baggrund skal Ældre Sagen hermed udbede sig skatteministerens kommentarer til disse beregninger, især i lyset af, at pensionister i ejerboliger ikke vil få den reduktion i lejeværdien på 0,5 pct., som personer under 67 år i ejerboliger vil komme til at nyde godt af.

Bilag 1.

Konsekvensberegning for samgift pensionistægtepar ved ny skattereform

Beregningen er udført i faste priser

Alternativ: ekstrairndtægt = 20.000 kr. hus = 800.000 kr. Rødovre Kommune (31,73 pct.).

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ejendomsvurdering	800.000	800.000	800.000	800.00	800.000	800.000	800.000
Indtægter							
Grundbeløb	94.092	86.256	85.186	84.100	83.108	83.108	83.108
Pensionstillæg	24.192	37.896	37.426	36.949	36.513	36.513	36.513
Folkepension	118.284	124.152	122.613	121.048	119.620	119.620	119.620
Ekstrairndtægter	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Nettorenter	-40.000	-40.000	-40.000	-40.000	-40.000	-40.000	-40.000
Bruttoindkomst	98.284	104.152	102.613	101.048	99.620	99.620	99.620
Skattegrundlag							
Personlig indkomst M	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst M	-30.400	-30.400	-30.400	-30.400	-30.400	-30.400	-30.400
Skattepligtig indkomst M	33.668	38.676	37.906	37.124	36.410	36.410	36.410
Personlig indkomst K	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skattepligtig indkomst K	64.068	69.076	68.306	67.524	66.810	66.810	66.810
Skatteberegning							
Kommuneskat M	0.339	3.229	2.985	2.736	2.510	2.510	2.510
Bundskat M	0.235	1.476	1.223	1.035	0.791	0.633	0.633
6 pct.-skat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat M	0.574	4.704	4.207	3.771	3.301	3.143	3.143
Kommuneskat K	9.985	12.875	12.631	12.382	12.156	12.156	12.156
Bundskat K	6.923	5.884	5.175	4.683	3.831	3.065	3.065
6 pct.-skat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat K	16.908	18.758	17.805	17.065	15.987	15.221	15.221
Skat i alt	17.481	23.463	22.013	20.837	19.238	18.363	18.363
Rådighedsbeløb	80.803	80.689	80.600	80.212	80.333	81.257	81.257
Ændring	0.000	-0.113	-0.203	-0.591	-0.470	0.454	0.454

Bilag 2.**Konsekvensberegning for enlig pensionist ved ny skattereform****Beregningen er udført i faste priser****Alternativ: ekstrairndtægt = 20.000 kr. hus = 325.000 kr. Københavns Kommune (31,57 pct.).**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ejendomsvurdering	325.000	325.000	325.000	325.00	325.000	325.000	325.000
Indtægter							
Grundbeløb	47.046	43.128	42.593	42.050	41.554	41.554	41.554
Pensionstillæg, enlig	12.096	18.948	21.676	25.299	29.818	35.599	41.195
Særligt pensionstillæg	0.000	23.808	20.550	16.388	11.377	5.596	0.000
Følkepension	59.142	85.884	84.819	83.737	82.749	82.749	82.749
Anden indkomst	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Personlig indkomst	79.142	105.884	104.819	103.737	102.749	102.749	102.749
Renteindtægter	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Renteudgifter	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020
Værdi af egen bolig	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900
Kapitalindkomst	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120
Indkomst i alt	59.122	85.864	84.799	83.717	82.729	82.729	82.729
Skatteberegning							
Skattepligtig indkomst	57.048	86.164	85.799	85.417	85.129	85.829	86.529
3 pct.-fradrag	2.374	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Personfradrag	58.000	28.500	28.500	28.500	28.500	28.500	28.500
Rentenedslag	3.600	3.600	2.900	2.200	1.500	0.800	0.100
Kommuneskat	0.000	18.205	18.089	17.969	17.878	18.099	18.320
Bundskat	0.000	8.361	7.449	6.830	5.663	4.586	4.642
6. pct.-skat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Nedslag skrå	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat i alt	0.000	26.566	25.538	24.799	23.541	22.685	22.962
Rådighedsbeløb	59.122	59.298	59.261	58.918	59.188	60.044	59.767
Ændring	0.000	0.176	0.139	-0.204	0.066	0.922	0.645

Bilag 3.

Konsekvensberegning for enlig pensionist ved ny skattereform

Beregningsen er udført i faste priser

Alternativ: ekstraindtægt = 20.000 kr. hus = 325.000 kr. Århus Kommune (30,9 pct.).

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ejendomsvurdering	325.000	325.000	325.000	325.00	325.000	325.000	325.000
Indtægter							
Grundbeløb	47.046	43.128	42.593	42.050	41.554	41.554	41.554
Pensionstillæg enlig	12.096	18.948	21.676	25.299	29.818	35.599	41.195
Særligt pensionstillæg	0.000	23.808	20.550	16.388	11.377	5.596	0.000
Folkepension	59.142	85.884	84.819	83.737	82.749	82.749	82.749
Anden indkomst	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Personlig indkomst	79.142	105.884	104.819	103.737	102.749	102.749	102.749
Renteindtægter	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Renteudgifter	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020
Værdi af egen bolig	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900
Kapitalindkomst	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120
Indkomst i alt	59.122	85.864	84.799	83.717	82.729	82.729	82.729
Skatteberegning							
Skattepligtig indkomst	57.048	86.164	85.799	85.417	85.129	85.829	86.529
3 pct.-fradrag	2.374	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Personfradrag	58.000	28.500	28.500	28.500	28.500	28.500	28.500
Rentenedslag	3.600	3.600	2.900	2.200	1.500	0.800	0.100
Kommuneskat	0.000	17.818	17.705	17.587	17.498	17.715	17.931
Bundskat	0.000	8.361	7.449	6.830	5.663	4.586	4.642
6. pct.-skat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Nedslag skrå	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat i alt	0.000	26.179	25.154	24.417	23.161	22.301	22.573
Rådighedsbeløb	59.122	59.685	59.645	59.300	59.568	60.428	60.156
Ændring	0.000	0.563	0.523	0.178	0.446	1.306	1.034

Bilag 4.

Konsekvensberegning for enlig pensionist ved ny skattereform

Beregningsen er udført i faste priser

Alternativ: ekstrairndtægt = 20.000 kr. hus = 325.000 kr. Dronninglund Kommune (32,7 pct.).

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ejendomsvurdering	325.000	325.000	325.000	325.000	325.000	325.000	325.000
Indtægter							
Grundbeløb	47.046	43.128	42.593	42.050	41.554	41.554	41.554
Pensionstillæg enlig	12.096	18.948	21.676	25.299	29.818	35.599	41.195
Særligt pensionstillæg	0.000	23.808	20.550	16.388	11.377	5.596	0.000
Folkepension	59.142	85.884	84.819	83.737	82.749	82.749	82.749
Anden indkomst	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Personlig indkomst	79.142	105.884	104.813	103.737	102.749	102.749	102.749
Renteindtægter	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Renteudgifter	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020	20.020
Værdi af egen bolig	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900	3.900
Kapitalindkomst	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120	-16.120
Indkomst i alt	59.122	85.864	84.799	83.717	82.729	82.729	82.729
Skatteberegning							
Skattepligtig indkomst	57.048	86.164	85.799	85.417	85.129	85.829	86.529
3 pct.-fradrag	2.374	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Personfradrag	58.000	28.500	28.500	28.500	28.500	28.500	28.500
Rentenedslag	3.600	3.600	2.900	2.200	1.500	0.800	0.100
Kommuneskat	0.000	18.356	18.737	18.612	18.518	18.747	18.976
Bundskat	0.000	8.361	7.449	6.830	5.663	4.586	4.642
6 pct.-skat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Nedslag skrå	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat i alt	0.000	27.217	26.186	25.442	24.181	23.333	23.618
Rådighedsbeløb	59.122	58.647	58.613	58.275	58.549	59.396	59.111
Ændring	0.000	-0.475	-0.509	-0.847	-0.573	0.274	-0.011

Bilag 5.

Konsekvensberegning for samgift pensionistægtepar ved ny skattereform

Beregningen er udført i faste priser

Alternativ: ekstraintægt = 20.000 kr. hus = 525.000 kr. Københavns Kommune (31,57 pct.).

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ejendomsvurdering	525.000	525.000	525.000	525.000	525.000	525.000	525.000
Indtægter							
Grundbeløb	94.092	86.256	85.186	84.100	83.108	83.108	83.108
Pensionstillæg	24.192	37.896	37.426	36.949	36.513	36.513	36.513
Folkepension	118.284	124.152	122.613	121.048	119.620	119.620	119.620
Ekstraintægter	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Nettorenter	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000
Bruttoindkomst	108.284	114.152	112.613	111.048	109.621	109.621	109.621
Skattegrundlag							
Personlig indkomst M	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst M	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700
Skattepligtig indkomst M	40.368	45.376	44.606	43.824	43.110	43.110	43.110
Personlig indkomst K	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skattepligtig indkomst K	64.068	69.076	68.306	67.524	66.810	66.810	66.810
Skatteberegning							
Kommuneskat M	2.432	5.328	5.085	4.838	4.613	4.613	4.613
Bundskat M	1.709	2.447	2.094	1.839	1.461	1.169	1.169
6 pct.-skat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat M	4.161	7.775	7.179	6.677	6.074	5.781	5.781
Kommuneskat K	9.934	12.810	12.567	12.320	12.095	12.095	12.095
Bundskat K	6.923	5.884	5.175	4.683	3.831	3.065	3.065
6 pct.-skat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat K	16.857	18.693	17.742	17.003	15.926	15.159	15.159
Skat i alt	21.019	26.468	24.920	23.680	21.999	20.941	20.941
Rådighedsbeløb	87.266	87.684	87.692	87.369	87.622	88.680	88.680
Ændring	0.000	0.418	0.427	0.103	0.356	1.414	1.414

Bilag 6.

Konsekvensberegning for samgift pensionistægtepar ved ny skattereform

Beregningsen er udført i faste priser

Alternativ: ekstrairndtægt = 20.000 kr. hus = 525.000 kr. Århus Kommune (30,9 pct.).

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ejendomsvurdering	525.000	525.000	525.000	525.00	525.000	525.000	525.000
Indtægter							
Grundbeløb	94.092	86.256	85.186	84.100	83.108	83.108	83.108
Pensionstillæg	24.192	37.896	37.426	36.949	36.513	36.513	36.513
Folkepension	118.284	124.152	122.613	121.048	119.620	119.620	119.620
Ekstrairndtægter	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Nettorenter	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000
Bruttoindkomst	108.284	114.152	112.613	111.048	109.621	109.621	129.621
Skattegrundlag							
Personlig indkomst M	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst M	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700
Skattepligtig indkomst M	40.368	45.376	44.606	43.824	43.110	43.110	43.110
Personlig indkomst K	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skattepligtig indkomst K	64.068	69.076	68.306	67.524	66.810	66.810	66.810
Skatteberegning							
Kommuneskat M	2.400	5.215	4.977	4.735	4.515	4.515	4.515
Bundskat M	1.709	2.447	2.094	1.839	1.461	1.169	1.169
6 pct.-skat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat M	4.109	7.662	7.071	6.574	5.976	5.683	5.683
Kommuneskat K	9.724	12.538	12.300	12.058	11.838	11.838	11.838
Bundskat K	6.923	5.884	5.175	4.683	3.831	3.065	3.065
6 pct.-skat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat K	16.646	18.422	17.475	16.741	15.669	14.903	14.903
Skat i alt	20.756	26.083	24.546	23.315	21.645	20.586	20.586
Rådighedsbeløb	87.529	88.069	88.067	87.733	87.976	89.035	89.035
Ændring	0.000	0.540	0.539	0.204	0.448	1.506	1.506

Bilag 7.

Konsekvensberegning for samgift pensionistægtepar ved ny skattereform

Beregningsen er udført i faste priser

Alternativ: ekstraintægt = 20.000 kr. hus = 525.000 kr. Dronninglund Kommune (32,7 pct.).

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ejendomsvurdering	525.000	525.000	525.000	525.00	525.000	525.000	525.000
Indtægter							
Grundbeløb	94.092	86.256	85.186	84.100	83.108	83.108	83.108
Pensionstillæg	24.192	37.896	37.426	36.949	36.513	36.513	36.513
Folkepension	118.284	124.152	122.613	121.048	119.620	119.620	119.620
Ekstraintægter	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Nettorenter	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000
Bruttoindkomst	108.284	114.152	112.613	111.048	109.621	109.621	109.621
Skattegrundlag							
Personlig indkomst M	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst M	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700	-23.700
Skattepligtig indkomst M	40.368	45.376	44.606	43.824	43.110	43.110	43.110
Personlig indkomst K	69.142	72.076	71.306	70.524	69.810	69.810	69.810
Kapitalindkomst K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skattepligtig indkomst K	64.068	69.076	68.306	67.524	66.810	66.810	66.810
Skatteberegning							
Kommuneskat M	2.540	5.519	5.267	5.011	4.778	4.778	4.778
Bundskat M	1.709	2.447	2.094	1.839	1.461	1.169	1.169
6 pct.-skat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat M	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat M	4.249	7.966	7.361	6.850	6.239	5.946	5.946
Kommuneskat K	10.290	13.268	13.017	12.761	12.527	12.527	12.527
Bundskat K	6.923	5.884	5.175	4.683	3.831	3.065	3.065
6 pct.-skat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Mellemskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Topskat K	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Skat K	17.213	19.152	18.191	17.444	16.358	15.592	15.592
Skat i alt	21.462	27.117	25.552	24.294	22.597	21.539	21.539
Rådighedsbeløb	86.822	87.035	87.061	86.755	87.024	88.082	88.082
Ændring	0.000	0.212	0.238	-0.068	0.201	1.260	1.260

Bilag

Skatteministeriet

Den 11. juni 1993

Steen Høyberg-Christensen, Ebeltoft, har i et brev modtaget den 1. juni 1993 (L 291 - bilag 3) rettet henvendelse til Skatteudvalget om nævnte lovforslag.

Steen Høyberg-Christensen gør opmærksom på, at nogle borgere har fået tilladelse til at bo i deres sommerhuse hele året. Der anmodes om udvalgets bekræftelse af, at forslaget om nedsættelse af lejeværdien også gælder fritidshuse ejet af ikke-pensionister, som har fået tilladelse til helårsbeboelse.

Efter lovforslaget bibeholdes den gældende lejeværdisats på 2,5 pct. for fritidshuse, når ejeren er under 67 år. Denne lejeværdisats gælder for alle sommerhuse, som er registreret som sådanne. Har ejeren fået tilladelse til at

anvende sommerhuset til helårsbeboelse ud fra personlige forhold, er boligen stadig en fritidsbolig med lejeværdisats på 2,5 pct. Er tilladelsen til helårsbeboelse af ikke-personlig karakter, betragtes boligen som et helårshus. I sidstnævnte tilfælde gælder den foreslåede nedsatte lejeværdisats.

Regeringen har noteret problemstillingen. Det vil indgå i regeringens samlede overvejelser omkring eventuelle justeringer i regeringens lovforslag om en skatteomlægning, om den foreslåede nedsatte lejeværdisats også skal gælde for ejere af sommerhuse, som har fået personlig tilladelse til at bebo sommerhuset hele året.

Skatteministeriet

Den 13. juni 1993

Realkreditrådet har i brev af 9. juni 1993 (L 291 - bilag 19) rettet henvendelse til Skatteudvalget vedrørende L 291.

Realkreditrådet kritiserer, at den foreslåede ændring vedrørende andre blåstemplede kontantlån end rentetilpasningslån, jf. forslaget § 2, nr. 2, er begrænset til lån ydet inden udgangen af 1995.

Baggrunden for den foreslåede tidsbegrænsning er, at det under hensyntagen til de hidtidige erfaringer vedrørende kontantlån ikke er fundet hensigtsmæssigt her og nu at indføre permanente regler.

Realkreditrådet kritiserer tilsvarende, at den foreslåede regel ved omlægning af kontantlån er begrænset til omlægninger, der foretages inden udgangen af 1995.

Når der i bestemmelsen er indlagt denne tidsbegrænsning, hænger det sammen med, at bestemmelsen henset til de nuværende rentevilkår har til formål at gøre det økonomisk muligt for låntagere med gamle højforrentede kontantlån at omlægge disse til nye lavere forrentede lån.

Endelig har Realkreditrådet en række tekniske bemærkninger til den foreslåede bestemmelse (forslagets § 1, nr. 1) vedrørende omlægning af kontantlån.

1) Fordeling af kurstab.

Det er korrekt som anført af Realkreditrådet, at det ikke med den foreslåede fordelingsnøgle for kurstabet har været intentionen at give de låntagere, der vælger at omlægge sent på året, en særlig fordel i dette år i form af både et helt års kurstabsfradrag og fradrag for alle kontantlånsrenter på det gamle kontantlån. Jeg vil derfor positivt overveje en ændring af bestemmelsen, således at kurstabet, som foreslået af Realkreditrådet, i stedet skal fordeles over det nye låns samlede antal terminer med lige store beløb pr. termin.

2) Ikrafttrædelsestidspunkt.

Jeg kan bekræfte, at ikrafttrædelsebestemmelsen skal forstås således, at kun de omlægninger af gamle kontantlån, der foretages efter

lovforslagets ikrafttrædelse, vil være omfattet af bestemmelsen.

3) Omlægningslånets størrelse.

Jeg kan bekræfte, at betingelsen om, at der skal optages et nyt realkreditlån til indfrielse af det gamle kontantlån, skal forstås således, at det nye låns kursværdi på tilbudstidspunktet (for kontantlån hovedstolen) mindst skal svare til kursværdien af det indfrieede lån eksklusiv indfrielses- og omlægningsomkostninger.

4) Ekstraordinær indfrielse.

Den foreslåede regel vedrørende ekstraordinær indfrielse skal, som også Realkreditrådet er inde på, forstås således, at uanset om det nye lån er større end nødvendigt til indfrielse af det gamle kontantlån, så skal fradragsbeløbene nedsættes efter forholdet mellem hele det ekstraordinært indbetalte beløb og hele obligationsrestgælden på det nye lån.

5) Løbetiden på det nye lån.

Jeg er enig i, at det vil være hensigtsmæssigt at revidere den foreslåede bestemmelse, således at der også kan opnås fradrag for kurstabet ved en omlægning af flere gamle kontantlån til ét nyt lån med en løbetid, der beregnes som et vejet gennemsnit af restløbetiden på de lån, som indfries.

6) Identitet på debitorsiden.

Jeg kan bekræfte, at den foreslåede bestemmelse skal forstås således, at det ikke er et krav for bevarelse af fradragsretten for kurstabet, at debitor i henhold til det nye lån er identisk med debitor i henhold til det gamle kontantlån, når blot den pantsatte ejendom fortsat er den samme.

7) Fradragsret ved debitorskifte.

Jeg er enig i, at det vil være rimeligt at revidere den foreslåede bestemmelse, således at der i relation til debitorskifte indsættes en regel om fordeling af kurstabsfradraget i salgsåret.