

[Skatteministeren]

Lovforslaget går, som flere ordførere har understreget det, ud på at forhindre en utilsigtet realrenteafgiftstækning, og jeg takker for den brede tilslutning, der har været til sigtet med forslaget.

Så har der været forskellige betragtninger om forslagens påvirkning af mobilitet og fleksibilitet på pensions- og forsikringsmarkedet. Jeg vil gerne understrege, at regeringen med dette forslag klart sigter efter, at der ikke må ske begrænsninger af mobilitet og fleksibilitet, ligesom regeringen i øvrigt også klart sigter efter, at der ikke sker en forrykkelse af konkurrenceforholdet mellem på den ene side pengeinstitutter og på den anden side forsikringselskaber. Sigtet med forslaget er klart at forhindre utilsigtet realrenteafgiftstækning, men på en sådan måde, at vi ikke hæmmer mobilitet og fleksibilitet og ikke forrykker konkurrenceforholdene.

Enkelte ordførere har henvist til de henvendelser, som allerede er kommet fra branchen om lovforslaget. Assurandør-Societetet har f.eks. peget på et eksempel, hvor en person med en rateforsikring, der er tegnet med udbetaling over 10 år, ved pensionering i stedet kun ønsker halvdelen af ordningen udbetalt over 10 år og den anden halvdel udbetalt som en løbende, livsvarig ydelse. En sådan deloverførsel vil ikke være mulig efter lovforslaget, men til gengæld røres der ikke ved muligheden for f.eks. at ændre rateudbetalingerne fra et 10-årigt til et 20-årigt forløb, og der røres heller ikke ved muligheden for at ændre hele rateordningen til en løbende, livsvarig pension.

Men jeg vil gerne generelt sige, at jeg selvfølgelig er indstillet på under udvalgsarbejdet at medvirke til en detaljeret afklaring af, om der skulle være enkelte eksempler på, at forslaget utilsigtet hæmmer mobilitet og fleksibilitet, for det er ikke tanken. Og så må vi selvfølgelig se på hvert enkelt tilfælde. Jeg føler mig nu slet ikke overbevist om, at der er holdepunkt for at sige, at der skulle lægges hindringer i vejen for fleksible ordninger. Men jeg er som sagt indstillet på at få det grundigt kulegravet under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 11-15 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

12) Første behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om tobaksafgifter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

13) Første behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus m.m. (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

14) Første behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove, lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter og lov om faste priser på tobaksvarer. (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

15) Første behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Det undrer mig noget, at ministeren ønsker at fremsætte disse seks lovforslag under ét, ikke så meget de fem første, men lovforslag nr. L 32 vedrørende CO₂-afgiften, og jeg vil her oplyse, at netop det forslag vil hr. Poul Nielson redegøre for efter mig. Men det kan være, at ministeren i løbet af behandlingen her vil løfte sløret for hensigten med det.

Det fremgår af bemærkningerne, at hovedindholdet i lovforslaget er en finpudsning af det danske afgiftssystem og en tilpasningsproces i forbindelse med realiseringen af EF's indre marked den 1. januar 1993, hvor den fri bevægelighed over grænserne i EF stort set kommer til at gælde for alle vareområder. Det er ganske udmærket, at selve kontrol- og forsendelsessystemets papirvælde bliver begrænset væsentligt ved indførelse af EF's ledsagedokument. Det må så forhåbentlig medføre en rimelig lettelse i virksomhedernes arbejdsgang.

Umiddelbart ser forslagene ikke ud til at give anledning til de helt store politiske slagsmål, så jeg skal ikke trætte forsamlingen med yderligere bemærkninger ud over, at Socialdemokratiet selvfølgelig positivt vil medvirke til en grundig gennearbejdning af forslagene i udvalget og her tage stilling til, om det er de rigtige resultater, ministeren har fremlagt.

Poul Nielson (S):

Socialdemokratiet er helt indstillet på at medvirke til, at de to CO₂-love, det her drejer sig om, bliver rettet i medfør af den harmonisering, der i øvrigt gennemføres i forhold til det indre marked på disse afgiftsområder.

Vi er også med på den virkning, der bliver tale om for fiskeriets vedkommende, nemlig at

det løftes helt ud af CO₂-sammenhængen. Det er en god, enkel løsning, og det ligner det, vi i en række måneder har set frem til. Det, der kommer til at ske for de meget energitunge virksomheder, som efter energisyn ville kunne klare sig med den lille CO₂-afgift, beløbet på de 10.000 kr., er, at de kan komme ud for at skulle betale lidt mere i medfør af minimumsbetalingskravene på disse afgiftsområder. Det ser vi heller ikke som noget stort problem, og der er i øvrigt heller ikke nogen mulighed for at komme uden om det, jævnfør EF-harmoniseringen på det punkt, så der er i hvert fald ikke dér nogen diskussion om konkurrenceproblemer el.lign.

Vi også enige i modifikationen for så vidt angår afregningen for gartneriernes vedkommende, således at likviditetsbelastningen bliver reduceret, i og med at der bliver tale om en månedsvis afregning.

Så alt i alt er dette ikke noget, vi ser problemer i.

Vi ønsker under udvalgsarbejdet at se på afgrænsningen med hensyn til, hvad der er væksthushartnerier. Efter alt at dømme er det blevet defineret på en måde, som ikke helt svarer til vores forventning, idet det ser ud, som om champignondyrkning ikke opfattes som væksthushartneridrift, og sådan opfatter vi den altså. Derfor kan der blive tale om, at vi vil overveje et beskedent ændringsforslag til det ene af disse lovforslag, som klargør, at champignondyrkning skal betragtes på lige fod med væksthushartneridrift i øvrigt.

Ellers vil vi nok anvende lejligheden her til at få en situationsrapport med hensyn til implementeringen af CO₂-pakken i det hele taget.

Om det er mest hensigtsmæssigt, at det sker via Skatteudvalget i forbindelse med disse lovforslag, eller vi vil få kastet lys over sagen ad anden vej i de kommende uger, er sådan set ikke afgørende.

Men jeg vil godt her i dag bruge lejligheden til at annoncere, at vi synes, at det går for trægt med den faktiske gennemførelse af en række af sagerne. Det er muligt, at skatteministeren kan sidde med en fornemmelse af, at han måske ikke er den pianist, der skal skydes på, men vi mener, at han da i hvert fald sidder i det samme orkester.

Fischer (KF):

[Fischer]

Vi kan med tilfredshed konstatere, at vi stort set er kommet igennem med den danske afgiftstilpasning i forhold til EF. Det har også betydet, at de grænsehandelsproblemer, der tidligere har plaget os, vel ikke længere har et særlig stort omfang. Nu drejer det sig om en række lovforslag, der udgør sidste fase i tilpassningsprocessen vedrørende afgiftslovenes struktur i fremtidige administrative ordninger, fritagelser m.v., der alt i alt skal gøre det muligt for os at åbne grænserne fuldstændig i EF-sammenhæng pr. 1. januar 1993, og vi mener, det er rigtigt, at vi får en hurtig udvalgsbehandling af disse ting.

Jeg skal ikke gå ind på de enkelte detaljer, men alligevel nævne den kendsgerning, at fiskeri og indenrigsflyvning fortsat vil være fritaget for den CO₂-afgift, som de ellers ville få pålagt efter den 1. januar 1993.

Vi kommer ind i en ny situation vedrørende f.eks. afgiftsklasserne på øl, så noget øl bliver lidt billigere og noget lidt dyrere. Moderationsordningen for små bryggerier bliver forbedret, og man kan også nævne, at det som noget nyt nu bliver tilladt at hjemmefremstille vin af vindruer, hvor man i dag kun kan gøre det af æbler og bærfrugt. En lille ting som ophævelse af vinsætbeskatningen er med, og CO₂-afgiftsloven bliver tilpasset, så refusionsordningen for energitunge virksomheder bevares, samtidig med at loven overholder EF's minimumskrav til afgiften på fuelolie og fyringsolie.

Der er altså både store og små ting i disse lovforslag, og alt i alt kan vi støtte dem, og vi håber på en hurtig udvalgsbehandling.

Svend Aage Jensby (V):

De lovforslag, der behandles her under ét – altså nr. L 27 til og med nr. L 32 – tilsigter at gennemføre de sidste ændringer af punktafgiftslovenes struktur, administrative procedurer m.v., som vil gøre det muligt, at vi fra dansk side fuldt ud kan udnytte de store fordele, EF's indre marked giver Danmark.

Jeg vil ikke fordybe mig i en lang række detaljer i de enkelte lovforslag. Der er langt hen ad vejen tale om teknisk betonedede ændringer, men der er altså også bestemmelser i forslagene af et lidt større og tungere materielt indhold, og jeg vil fremhæve nogle af de punkter, som Venstre finder er positive.

For det første sker der, som det beskrives i bemærkningerne til lovforslag nr. L 27, en ganske betydelig forenkling af de mange regelsæt, der gælder på flere af afgiftsområderne. Bestemmelserne i et betydeligt antal love bliver samlet i kun 6-7 love, så det hele bliver mere overskueligt.

For det andet vil gennemførelsen af reglerne medføre en ganske betydelig lettelse for mange virksomheder, som eksporterer eller importerer afgiftspligtige varer, idet man fremover alene skal udarbejde ledsagedokumenter og altså slipper for de fortoldningsprocedurer, der koster tid og penge. Som hidtil vil kontrollen kunne ske i virksomhederne, og det kan vel sagtens ske i forbindelse med de andre kontrolforanstaltninger fra told- og skattemyndighedernes side, der i dag finder sted i virksomhederne.

For det tredje vil de afgiftsændringer, der lægges op til, ikke indebære mærkbare belastninger for bestemte varegrupper. Visse varegrupper får endog en afgiftslempelse.

Og for det fjerde vil de nye regler ikke give en konkurrenceforvridning mellem allerede registrerede virksomheder og nye virksomheder.

Som hr. Poul Nielson var inde på, åbnes der mulighed for, at væksthushartnerier i lighed med det øvrige erhvervsliv kan få fremskyndet tilbagebetalingen af CO₂-afgift og residualtilskud, og det synes vi er fint. Og hvis det drejer sig om at udvide området vedrørende definition af væksthushartnerier, så lad os snakke om det. Vi er meget tilfredse i Venstre med, at disse gartnerier får en bedre stilling.

Det er glædeligt, at forslag nr. L 32 giver mulighed for en hel eller delvis afgiftsfritagelse eller afgiftsgodtgørelse for olier, der udelukkende anvendes inden for landbrug, gartneri, skovbrug og dambrug. Vi hilser ligeledes med tilfredshed, at bestemmelserne udvides til at omfatte olier, der anvendes til sejlads, i indenrigsfly og til ikkeenergimæssige formål i øvrigt. Det er ganske udmærket, og jeg håber, at vi kan få reglerne strikket sådan sammen – og det lægges der jo op til – at også særlig energitunge virksomheder ikke bliver mærkbart belastet, uden at vi kommer i konflikt med EF-lovgivningen.

Med disse få bemærkninger kan vi altså fra Venstres side støtte forslagene.

Jes Lunde (SF):

Jeg har ligesom de foregående ordførere fået ud af at læse lovforslagene, at der helt overvejende er tale om teknisk-administrative ændringer, som der ikke er grund til at ofre særlig mange ord på. Det er jo nogle helt nødvendige omlægninger af hensyn til det indre marked.

De eneste reelle ændringer, jeg er stødt på, er afskaffelsen af afgiften på vinsæt – og det kan vi da leve med – og indførelsen af minimumsafgifter på fuel- og fyringsolie til erhvervslivet på henholdsvis 10,5 øre pr. kilo og 4 øre pr. liter som et minimum, der skal gælde, uanset om virksomhederne kan få refusion for CO₂-afgiften. Jeg er enig med hr. Poul Nielson i de bemærkninger, der blev fremsat med hensyn til fiskeriets fritagelse for CO₂-afgiften og den nærmere afgrænsning af væksthushusholdninger, og så er der vist ikke grund til at ofre flere ord på denne sag. Det er bare noget, vi skal have ekspederet her i salen.

Ole Donner (FP):

De seks lovforslag, der her behandles samlet, består jo af tre nye forslag og tre forslag til ændring af eksisterende love, og alle forslagene er en opfølgning af de direktiver, der er vedtaget i EF, så Danmark kan være med i det indre marked fra den 1. januar 1993.

Vi mener dog, at gennemførelsen af lovforslagene vil kræve et større udvalgsarbejde. Det er svært at gennemskue, om forslagene er skruet rigtigt sammen. Vi glæder os i øvrigt også til at få lejlighed til at spørge under udvalgsarbejdet, om de andre medlemslande følger med i samme takt, som vi gør i Danmark.

Derfor vil vi ikke i dag give en helt klar melding om, hvordan vi vil stille os til de enkelte lovforslag, men vi er selvfølgelig indstillet på at medvirke til en gennemførelse på en eller anden måde, så vi kan opfylde EF-direktiverne.

Lovforslag nr. L 27 vedrører et område, hvor der er opnået enighed blandt medlemslandene om en harmonisering af afgifterne. Loven skal træde i kraft den 1. januar, og den har i det mindste den gode virkning, at personaleforbruget vil blive lavere, og det er da positivt. Fremskridtspartiet vil følge udvalgsarbejdet for at se, om de foreslåede takster er de rigtige.

Lovforslag nr. L 28 om afgifter på øl, vin og frugtvin er jo også nødvendigt for at kunne

overholde reglerne, og afsnittet om en moderationsordning for mindre bryggerier, som vil få et nedslag i afgiften, er efter vores mening en god ting i forslaget.

Lovforslag nr. L 29 om tobaksafgifter er det sidste af de tre nye lovforslag, som er nødvendige for at opfylde direktiverne. Spørgsmålet, om de foreslåede takster er rigtige, må man drøfte i udvalget, og vi forventer, at der kommer en del deputationer netop i anledning af de tre nævnte lovforslag.

Lovforslag nr. L 30 om ændring af lov om spiritusafgifter vil vi gerne være med til at gennemføre, og det samme gælder for lovforslag nr. L 31 om ændring af visse afgiftslove, fremskyndelse af tilbagebetaling af visse afgifter og faste priser på tobaksvarer. Her er langt de fleste ændringer også foranlediget af, at man skal tilpasse sig EF's indre marked, og vedtagelsen af forslag nr. L 31 vil betyde, at en lang række afgifter bliver nulstillet, ligesom det vil spare en del personale. Forslaget om at fremskynde tilbagebetaling af CO₂-afgifterne kan Fremskridtspartiet støtte, og vi er også enige i, at detailhandlere skal have adgang til en afgiftsgodtgørelse for de varer af forskellig art, de har på lager, så de kan sælges på lige vilkår med andre varer.

Lovforslag nr. L 32 om ændring af loven om CO₂-afgift af visse energiprodukter og statstilskud til dækning af udgifterne for visse virksomheder med et stort energiforbrug skal også gennemføres for at opfylde Rådets direktiver, og det indebærer bl.a., at der skal kunne gives yderligere refusioner, når afgiften overstiger 1 pct. af det særlige refusionsgrundlag. Fremskridtspartiet medvirkede ikke, da man vedtog CO₂-afgiften, men vi deltager selvfølgelig gerne i udvalgsbehandlingen for at forbedre den efter vores mening tåbelige lovgivning. Vi vil derfor se på i udvalget, om det er de rigtige satser, der er foreslået, og om yderligere nogle virksomheder kan fritages for afgiften.

Vi vil med interesse følge udvalgsarbejdet.

Bente Juncker (CD):

Som alle de andre ordførere har været inde på, er dette den sidste rest, før det indre marked kommer helt i gang, og jeg kan sige på Centrum-Demokraternes vegne, at lovforslagene indeholder en masse teknik. Det har været en stor weekendlæsning, og man føler fak-

[Bente Juncker]

tisk, at man har taget den lille teknikerprøve, når man er nået igennem alle forslagene; der er ikke nogen egentlig politisk substans i dem.

Jeg skal dog bemærke på vores energipolitiske ordførers vegne, at man godt kunne have fundet ud af noget før, at fyringsolien skulle farves, men ellers er vi enige i de lovforslag, der er fremsat, og vi kan stemme for dem.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre kan støtte de fremlagte lovforslag, der jo er af teknisk karakter og repræsenterer det sidste led i tilpasningen af det danske afgiftssystem inden overgangen til det indre marked.

Jeg skal for god ordens skyld sige, at Det Radikale Venstre er enig med Socialdemokratiets ordfører i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende CO₂-afgiften og refusionen af denne afgift. Måske skulle jeg også ofre et par enkelte sætninger på det afsnit i skatteministerens fremsættelsestale om harmoniseringsbestræbelserne i EF, hvor det siges, at der er opnået enighed i EF om harmonisering af afgifterne på mineralske olier, tobaksvarer, alkoholiske drikkevarer osv. Det er naturligvis rigtigt, men jeg synes, man skylder offentligheden at fortælle, at den harmonisering, man er blevet enig om, er noget ganske andet end det oprindelige udspil fra EF's side.

Oprindeligt havde man lagt ganske stramme rammer for, hvordan afgifterne skulle være på alle disse forskellige varer i EF, og man er endt med et system, som er ganske håndterligt og udmærket for Danmarks vedkommende, idet man er blevet enig om minimumssatser. Det gør det enkelte lands handlefrihed meget, meget større, det gør overgangen til det indre marked langt mere smertefri for Danmark og giver os større bevægelsesfrihed, og jeg synes da, vi skal rose hinanden for, at vi især i Markedsudvalget og i samarbejde med Økonomi- og Skatteministeriet har fået gennemført tingene på den måde, som passer Danmark bedst.

Kofod-Svendsen (KRF):

Så vidt jeg har kunnet sætte mig ind i disse forslag, drejer de sig om teknik, og vi medvirker gerne til en harmonisering.

Vi var ikke med i forliget om afgiftsreduktionen på øl og vin og den tilsvarende forhøjelse af dieselafgiften, men her drejer spørgsmålet

sig jo om at få en så fornuftig teknisk udformning som muligt af det bestående lovgrundlag, og det medvirker vi gerne til. Dukker der nogle ting op under udvalgsarbejdet, som viser sig at være mere end teknik, vil vi kigge på det til den tid, men vi medvirker gerne til at få lovforslagene udformet så teknisk korrekt som muligt.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Også ved denne lejlighed kan jeg glæde mig over en meget bred tilslutning til en pakke af lovforslag.

Fru Anne-Marie Meldgaard spurgte, hvorfor disse seks forslag, nr. L 27 til nr. L 32, blev behandlet under ét. Det er jo en præsidiebetragtning, som jeg er helt enig i, fordi disse forslag har nogle fælles træk. De er alle sammen udmøntninger af direktivtekster i forbindelse med etableringen af det indre marked fra den 1. januar 1993, der er den samme problemstilling i alle forslagene, og derfor er det naturligt, at de behandles under ét.

Jeg har hæftet mig ved, at såvel hr. Poul Nielson som hr. Jes Lunde og fru Elisabeth Arnold har givet tilslutning til de konsekvensændringer af CO₂-afgiftslovgivningen, som er nødvendiggjort af den afgiftstilpasning, der her finder sted. Det er meget tilfredsstillende, og jeg trækker netop disse tre ordførere frem, fordi deres partier står bag CO₂-afgiftslovene. Vi har måttet pille i lovene for at lave de nødvendige konsekvensændringer, og jeg er selvfølgelig glad for, at de tre partier er enige i den måde, det er gjort på.

Som sagt indeholder disse lovforslag den nødvendige tilpasning af de danske punktafgiftslove til EF-reglerne, som blev vedtaget af økonomi- og finansministrene på et møde i Rådet den 19. oktober 1992, og derudover foretager vi visse andre justeringer – udelukkende tekniske justeringer, således som flere ordførere har fremhævet.

For alle lovforslagenes vedkommende er der tale om en tilpasning til det, der hedder cirkulationsdirektivet. Det omfatter de generelle regler for samhandel med varer, som er omfattet af de harmoniserede afgifter, dvs. tobak, mineralolier og alkoholholdige drikkevarer. Herudover tilpasser vi de tilsvarende danske afgifter til et satsdirektiv og et strukturdirektiv på hvert af de tre områder. Også de ikkeharmoniserede nationale afgifter bliver tilpasset.

[Skatteministeren]

For at vi kan opretholde disse afgifter, kræver EF, at der ikke er formaliteter i forbindelse med grænsepassagen. Det er altså hovedindholdet i denne pakke af forslag.

I tilslutning til fru Elisabeth Arnolds betragtninger vil også jeg gerne understrege, at hermed afrunder vi en meget, meget lang proces med tilpasning af de danske afgifter til de vilkår, der gælder på EF's indre marked. Det er jo meget rigtigt, som fru Elisabeth Arnold fremhævede, at vi står med et slutprodukt. Sidste år tog vi skridtet vedrørende selve afgiftsatsernes størrelse, nu tager vi skridtet vedrørende afgifternes strukturelle indhold, og vi står med et slutprodukt, som er meget tilfredsstillende set fra et dansk synspunkt.

Man kan endda sige, at her har vi et eksempel på, at nærhedsprincippet er slået igennem i praksis – i den forstand, at det eneste, alle 12 EF-lande i fællesskab har fastsat regler om, er nogle minimumssatser og nogle generelle bestemmelser om afgifternes tekniske og praktiske funktionsmåde, for at handelen kan glide smertefrit over grænserne, men i øvrigt er det op til hvert enkelt land selv at fastsætte sine satser i forhold til de minimumskrav, der er stillet. Og her har fru Elisabeth Arnold jo fuldstændig ret. Det er principielt en helt anden måde at lave afgiftstilpasningen på end i de første udspil fra Kommissionen, og fra et dansk synspunkt er det langt mere tilfredsstillende. Det er, om jeg så må sige, ikke en rent formel juridisk harmonisering, men en markedsbaseret tilpasning af afgiftssystemerne i EF, og ud fra mange synspunkter synes jeg, det er tilfredsstillende.

Som flere ordførere har fremhævet, er der utrolig megen teknik i denne tilpasning af den danske afgiftslovgivning, og derfor vil der også blive rigtig mange ting, vi skal kigge nærmere på i udvalgsarbejdet. På den anden side vil jeg også godt appellere om, at udvalgsarbejdet kan færdiggøres så betids, at der bliver en rimelig tid til at orientere erhvervslivet om det endelige indhold af de nye regler. Det er nemlig meget vigtigt af hensyn til en smertefri indkøring af de nye regler fra den 1. januar 1993.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af toldloven og merværdiafgiftsloven (momsloven). (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Anne-Marie Meldgaard (S):**

Oplægget til det lovforslag, vi står med her, blev for kort tid siden blæst op i pressen til, at nu kunne arbejdsgiverne godt aflyse skiferien. Jeg må beklage, men så megen dramatik mener jeg nu ikke der er grund til at signalere her i dag.

Reelt egner forslaget sig bedst til ren udvalgsbehandling. Der er i det store og hele tale om konsekvensændringer i forbindelse med EF-traktatens artikel 8 a om det indre marked. Lovforslaget ophæver reglerne om toldkontrol og toldprocedurer i virksomhedernes handel med andre EF-lande, hvorimod der ikke sker nogen ændring med hensyn til forholdene til tredjelande.

På den baggrund ser jeg heller ikke nogen grund til at gentage her fra Folketingets talerstol, hvad vi tidligere har sagt om f.eks. fjernsalg og postordre osv., men nøjes med at glæde mig over, at afgiftsharmoniseringen omsider er fuldt gennemført inden længe.

I bemærkningerne til forslaget nævner ministeren, at lovforslaget vil medføre en besparelse på ca. 1,5 millioner toldformulærer. Det lyder jo flot, men det medfører også en personaletskæring på 340 årsværk. Det er ikke lige det, vi har brug for i disse tider med stor ledig-