

**[Justitsministeren]**

efter fundet sted i Justitsministeriet, og den har så resulteret i en række ændringer i forhold til udvalgets lovudkast. Ændringerne er dog hovedsagelig af sproglig og teknisk karakter.

Regeringen har på den baggrund fundet det rigtigt at fremsætte forslaget for Folketinget, således at det kan vedtages inden sommerferien, og det gør vi naturligvis af hensyn til Danmarks forpligtelser over for EF. Regeringen vil sørge for, at eventuelle bemærkninger, som måtte blive fremført i høringsrunden af høringsinstanserne, så hurtigt som muligt bliver overdraget til Folketingets Retsudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 279:**

*Forslag til lov om fremstilling af og handel med visse varer, der benyttes ved ulovlig fremstilling af og handel med narkotika og psykotrope stoffer (prækursorer).*

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 28/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Ilse Hansen (S):**

Jeg er tilfreds med, at der nu er fremsat lovforslag om fremstilling af og handel med varer, der benyttes ved ulovlig fremstilling af og handel med narkotika og psykotrope stoffer, hvorved der bliver mulighed for at kontrollere indførsel og brug af de i bilag 1 og 2 nævnte stoffer, således at vi kan få opfyldt FN's konvention af 19. december 1988 om bekæmpelse af

ulovlig handel med narkotika og psykotrope stoffer, hvor konventionen skal ses som et led i de internationale bestræbelser for at bekæmpe narkotikamisbrug.

Vi får her nogle ordentlige og fyldestgørende retningslinier for de virksomheder, der har brug for stofferne i deres varefremstilling, ved, at der i visse tilfælde skal udstedes licens, for at man kan bruge dem.

Samtidig bliver der nu mulighed for at stoppe indførsel og brug af stofferne, hvor det skønnes, at de vil blive brugt til udvinding til brug for fremstilling af narkotika.

Endvidere har jeg noteret mig, at både stoffer, der fremstilles, forarbejdes, forhandles og distribueres, og stoffer, der på anden måde overdrages her i landet eller indføres hertil fra EF eller fra tredjelande, er omfattet af lovforslaget.

At det er de statslige told- og skattemyndigheder, der skal varetage licensudstedelsen, overvågningen og samarbejdet med erhvervslivet på området, anser jeg for at være rigtigt, hvilket også er accepteret af de parter, der har været hørt forud for både vedtagelsen af EF-direktivet og udarbejdelsen af lovforslaget.

Vi kan derfor i Socialdemokratiet anbefale lovforslaget, som det foreligger.

**Erik Larsen (V):**

Da Venstres ordfører desværre ikke kan være til stede, skal jeg fremsætte Venstres synspunkter:

Venstre kan støtte lovforslaget. Det er vigtigt i alle 12 EF-lande at forstærke indsatsen for at begrænse den ulovlige produktion af narkotika og andre lignende stoffer. Midlet i dette lovforslag er fornuftigt: at kontrollere omsætningen af de præparater, man benytter til at fremstille de ulovlige stoffer.

Det er vigtigt, at en lovgivning på dette område sker i hele EF. Her er et konkret eksempel på, at et forpligtende samarbejde har klare fordele. Hvis kun Danmark havde strammet reglerne, ville de ulovlige producenter jo blot flytte til et andet land med mindre restriktive regler. Dermed ville den ulovlige produktion fortsætte, og erfaringsmæssigt ville det vise sig, at stofferne nok skulle finde vej ind på det danske marked.

Jeg skal også på Det Konservative Folkepartis vegne støtte lovforslaget.

**Jens Thoft (SF):**

Lovforslaget har angiveligt til formål at bekæmpe narkotikakriminalitet ved at regulere og kontrollere handelen med en række forbedelsesstoffer, og det er SF selvfølgelig villig til at være med til. Men jeg bryder mig ikke om, at det er Ministerrådet, der har bemyndigelse til at foretage disse ting, og jeg bryder mig ikke om, at ministeren på denne måde beder om en helt udefinerbar bemyndigelse til at køre tingene og derved – efter min bedste opfattelse – sætte Folketingets demokratiske proces ud af spillet.

Jeg ser med sympati på formålet, men jeg er modstander af en generel bemyndigelse, hvorefter ministeren efter forgodtbefindende kan ændre lovens grundlag.

Lovforslagets bilag arbejder med varer i tre kategorier. Den tredje kategori, som i øvrigt slet ikke er omtalt i lovforslaget eller i bemærkningerne til lovforslaget, ved jeg ikke rigtig hvad man skal bruge til. Så vidt jeg kan se, vil den kunne bruges til et krav om, at alle handlende og importører af acetone, saltsyre og svovlsyre skal registreres. Hvis jeg har forstået det rigtigt, betyder det da et vældigt bureaukrati, som jeg ikke er tilhænger af. Jeg vil også betvivle, selv om jeg ikke er nogen ørn til kemi, at det skulle være nødvendigt at registrere alle, der handler med acetone, svovlsyre og saltsyre.

Lovforslaget har desuden en række meget vidtgående kontrolbestemmelser, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg som skatteordfører glæder mig, hver gang en regering kommer med meget vidtgående kontrolforanstaltninger. Men jeg synes, det havde været rart, om det havde været kontrolforanstaltninger, der handlede om indkomstskat og ikke om noget så ligegyldigt som kontrol af saltsyre, svovlsyre og acetone. Ja undskyld, men sådan ser jeg på det.

Selv om jeg ikke har meget forstand på prækursorer, mener jeg, at intentionerne i lovforslaget er gode nok, men det forekommer mig altså at være overdrevet bureaukratisk, og jeg er imod de meget vidtgående bemyndigelser.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg kan i det store og hele tilslutte mig, hvad den forrige ordfører var inde på; jeg synes, det var et godt og rammende indlæg. Men som det også er nævnt, er dette udarbejdet efter og på

baggrund af et EF-direktiv, og så kunne man jo fristes til at stoppe her, bare godkende det og sige: Javel.

Det vil jeg imidlertid ikke, for det, at det er et EF-direktiv, er ikke ensbetydende med, at vi så lige præcis skal lave et forslag som det, der er til behandling i dag.

Hvis man ser lidt rundt i den øvrige lovgivning – og der er jo rigeligt at se i – vil man på et tidspunkt støde på en lov, der hedder lov om euforiserende stoffer. Hvis man i den lov ser på § 2 a, vil man opleve, at det i denne § 2 a er foreskrevet, at også stoffer, der bruges til fremstilling af narkotiske stoffer, er ulovlige, hvis de bruges til dette formål. Så det er et spørgsmål, om direktivet ikke allerede er indarbejdet i dansk lovgivning. Og er det tilfældet, er det jo et helt unødvendigt lovforslag, vi her har til behandling, og så kan vi lige så godt få det taget af dagsordenen igen.

Man skulle så tro, at der var en række særlig tungtvejende argumenter, der godtgør, at vi udvider den danske lovgivning med endnu en lov. Men de argumenter savnes fuldstændig i lovforslaget og lovforslagets bemærkninger. Ikke desto mindre er intentionerne meget gode, og vi vil derfor støtte lovforslaget, hvis det viser sig ubetinget nødvendigt at gennemføre endnu en lov i Danmark.

Afslutningsvis vil jeg sige, at jeg ikke kunne undlade at trække på smilebåndet, da jeg læste, at acetone, svovlsyre og saltsyre er omfattet af loven. Jeg synes, det viser, på hvor tyndt et grundlag dette direktiv er udarbejdet. Det er derfor nødvendigt, at vi under udvalgsbehandlingen får en meget nøje vurdering af de forskellige stoffer, det drejer sig om. Så vidt jeg husker, er der også noget med, at rød frugtfarve er med. Derfor kan det altså vise sig nødvendigt og hensigtsmæssigt, at vi får slettet nogle af de nævnte stoffer, hvis det er muligt.

Fremskridtspartiet vil under udvalgsbehandlingen lægge vægt på at overbevise et flertal om, at direktivet allerede er indarbejdet i dansk lovgivning, og at det foreliggende lovforslag derfor er tilslutningsværdigt, men overflødigt.

**Elisabeth Arnold (RV):**

For ganske kort tid siden blev en mand i Århusområdet dømt for fremstilling af amfetamin hjemme i sin kælder. Det er forholdsvis

[Ellisabeth Arnold]

enkelt at fremstille amfetamin hjemme i sin kælder, hvis man vel at mærke har de nødvendige prækursorer, altså de nødvendige forstadier, og i øvrigt noget ganske beskedent og forholdsvis enkelt apparatur til rådighed.

Det foreliggende lovforslag skal gøre det nemmere for toldvæsenet at opspore de mulige fremstillere af ulovlige stoffer, og der er derfor, som flere andre ordførere har sagt, al mulig grund til at støtte initiativer af denne art.

Men til nogle af de forrige talere må jeg sige, at man jo har inddelt disse stoffer i forskellige grupper af kategorier, og det er helt klart, at kategori 1 er den, der er spændende, det er den, der er tættest på det endelige produkt, og det er disse stoffer, man skal slå ned på i første omgang. Det er om dem, man klart vil sige: Hvis man anskaffer sig disse stoffer, kan det ikke være i nogen ædel hensigt.

Det er lige så klart, at man ikke kan begynde at føre regnskab med alt, hvad der bliver solgt og fremstillet af svovlsyre og saltsyre, men det fremgår heller ikke af loven. Sådan som jeg har opfattet det, skal forhandlere – som i øvrigt er registreret – af disse produkter foretage anmeldelse, hvis der afgives uforudset store og mærkelige ordrer på disse stoffers område.

Jeg tror ikke, at kategori 3, hvortil bl.a. toluen, svovlsyre og saltsyre hører, vil give nogen som helst praktiske resultater, for det er så små mængder af disse, som vil kunne give anledning til fremstilling af ret store mængder narkotika, så det vil ikke være svingninger, der vil kunne observeres af den enkelte forhandler. Derfor synes jeg også, man under udvalgsbehandlingen skal se på, om der er visse af disse ting, som man måske kan se stort på og lave en mindre rigoristisk, bureaukratisk ordning for. Men bureaukrati følger os jo overalt, hvor vi har med narkotika og også med lægemidler i øvrigt at gøre. Der finder et omfattende bogholderi sted om alt, hvad der fremstilles, og alt, hvad der bruges af farmakologisk aktive stoffer, ikke blot her i landet, men også i alle de civiliserede lande, vi normalt sammenligner os med.

Så der er ingen vej udenom: Hvis vi vil have hold på de mulige handler med giftstoffer, som foregår legalt og illegalt rundt omkring, skal vi altså også have en registrering. Det har vi længe haft i Danmark, og det må vi også forudsætte at vore handelspartnere indordner sig under.

## Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder ikke nogen anledning til at hente en almindelig aversion imod EF-bureaukrati frem i denne sag. Tværtimod finder vi, at der her kommer noget godt fra EF, nemlig en støtte til danske ansvarlige myndigheder, så de kan foretage en mere effektiv bekæmpelse af narkotika. Derfor kan vi støtte lovforslaget.

## Skatteministeren (Birte Weiss, fg.):

Jeg skal blot takke for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Der er, som alle ordførerne har været inde på, tale om opfølgning af et EF-direktiv. Der er tale om et godt formål, og det ser ud til, at lovforslaget kan få en let gang igennem Tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 280:

*Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring. (Forenkling og metodefrihed).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 28/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

## Lissa Mathiasen (S):

Da vi for godt og vel 10 år siden – i foråret 1982 – fik den første lov om byfornyelse vedtaget her i Folketinget, lagde vi megen vægt på at få skabt et grundlag, der på bedste vis sikrede,