

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 278:

Forslag til lov om ændring af lov om en rejsegarantifond.

Af industriministeren (Trøjborg).

(FremSAT 28/4 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Da loven om en rejsegarantifond blev gennemført i 1979, fik forbrugerne en sikkerhed for hjemtransport og godtgørelse for forudbetalte beløb for rejser, som et rejsebureau på grund af økonomiske vanskeligheder ikke var i stand til at gennemføre. Jeg mener, det var en god lov for begge parter, og garantistillelsen har da også været i brug nogle gange siden.

Når vi i dag alligevel står med et forslag til ændring af loven, hænger det sammen med ønsket om at implementere et EF-direktiv. Direktivet omfatter både dette forslag og det efterfølgende forslag på dagsordenen fra justitsministeren om pakkerejser. Der er altså en nøje sammenhæng mellem de to lovforslag.

Ændringen i den nugældende lov om rejsegaranti betyder, at reglerne, som for tiden kun omfatter rejser i udlandet, også skal gælde for rejsearrangementer, der foregår i Danmark. Tillige indføres der et nyt element, »anden turistmæssig ydelse«, der kombineret med et af de to hidtidige elementer, »transport« og »indkvartering«, vil være omfattet af loven. Det vil sige, at flere end dem, der i dag er omfattet af loven, skal stille en garanti til gavn for forbrugerne.

Der har været rejst spørgsmål om, hvorvidt særarrangementer skulle være omfattet af loven. Det kunne give administrative og økonomiske vanskeligheder, hvis det var tilfældet. I virkeligheden kan der være tale om et utal af fortolkninger, og derfor er det en god ting, at der åbnes mulighed for, at garantistillelsen og/eller garantibeløbet kan nedsættes eller helt bortfalde. Det sidste vil nok typisk være tilfældet for skolerejser, sportsrejser og almennyttige foreninger, der ikke arrangerer rejser i hvervsmæssigt øjemed.

Ministeren skriver i bemærkningerne til forslaget, at man i Industriministeriet ved udarbejdelsen af dette forslag, der alene opfylder minimumskravene, har bemærket, at loven i sin helhed trænger til en revision. Det lyder rimeligt, og vi er tilfredse med, at der snarest nedsættes et udvalg til revision af loven med efterfølgende udarbejdelse af lovforslag. Indtil da tilslutter vi os det her fremsatte lovforslag og ser gerne en hurtig udvalgsbehandling.

Flemming Hansen (KF):

Jeg håber ikke, at det vil give fru Tove Lindbo Larsen et chok, når jeg siger, at vi er fuldstændig enige i, hvad fru Tove Lindbo Larsen har sagt. Vi kan ikke sige det bedre, og jeg skal bare bekræfte, at vi tilslutter os.

Pia Larsen (V):

Også Venstre kan tilslutte sig dette forslag om ændring af lov om en rejsegarantifond, hvor fondens anvendelsesområde bliver udvidet.

Jeg har dog et enkelt spørgsmål til industriministeren i forbindelse med, at industriministeren kan bestemme, at garantibeløb og/eller garantibidrag skal nedsættes eller helt bortfalde. Fru Tove Lindbo Larsen omtalte det også i sin ordførertale. Jeg vil gerne i den anledning spørge: Hvad med de administrative byrder? Skal man udfylde en masse formularer for at blive fritaget, eller vil det være som hidtil, at man på forhånd kan få at vide, at man er fritaget, så der ikke er en masse ekstra administrative opgaver, f.eks. for skoler, således som fru Tove Lindbo Larsen nævnte?

Men vi støtter forslaget og kan også tilslutte en hurtig udvalgsbehandling.

Tommy Dinesen (SF):

Det var jo et meget interessant spørgsmål, der blev stillet her. Jeg tror ikke, man bare kan få udbetalt penge, uden at man har udfyldt nogle papirer, må jeg nok indrømme. Så lidt bureaukrati bliver der nok i det.

Ellers er jeg meget enig i det, som fru Tove Lindbo Larsen sagde, og vi vil selvfølgelig støtte de forslag, der bevirker, at de, der bestiller og betaler en rejse, bliver stillet bedre.

Kim Behnke (FP):

Det er vores opfattelse i Fremskridtspartiet,

[Kim Behnke]

at den måde, rejsegarantiordningen har udviklet sig på, egentlig er ganske hensigtsmæssig, og derfor har vi ikke for nærværende noget at indvende imod denne ændring af loven. Men der kan jo tit ske mange ting – også interessante ting – under udvalgsarbejdet, og derfor vil vi selvfølgelig ikke fraskrive os muligheden for, at der kan komme saglige, relevante indvendinger fra de berørte parter, som kan bevirke, at vores tilslutning ikke bliver så klar, som den umiddelbart er her.

Vi kan bl.a. bruge udvalgsarbejdet til at finde ud af, hvordan vi laver afgrænsningen mellem det næste forslag og dette, for der er naturligvis nogle ting, der meget let kommer til at overlape hinanden, f.eks. når det drejer sig om begrebet pakkerejse. Nu kommer loven jo også til at gælde indenlandske pakkerejser, og derfor er vi lidt interesserede i at efterforske, hvordan det i givet fald kan komme til at virke i et tilfælde, hvor sommerhusbeboelse er en del af en pakkerejse, og om der er nogle problemer dér.

Det, vi tænker på, er de kedelige sager, vi oplevede for et par år siden, hvor både danskere og udlændinge var udsatte for, at, skal vi med et pænt ord kalde det fupudlejere havde udlejet sommerhuse og lavet nogle pakkerejser for folk, og hvor det så viste sig, da de pågældende mødte frem, at sommerhusene slet ikke eksisterede. Den side af sagen vil vi gerne bruge udvalgsarbejdet til at få afklaret. Om det omfattes af dette forslag eller det næste, finder vi sikkert ud af under udvalgsarbejdet.

Men umiddelbart er vi positive, og hvis det viser sig, at den berørte branche ikke har noget relevant at indvende, stemmer vi også for lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Lone Dybkjær (RV):

Ligesom de andre ordførere er jeg på Det Radikale Venstres vegne positiv over for dette forslag. I virkeligheden kan man vel sige, at det ikke er dette forslag, der er det mest interessante, men det næste. Jeg synes derfor, vi skal se det her i lyset af det næste forslag, men forhåndsindstillingen er naturligvis, at vi går ind for lovforslaget.

Industriministeren (Trøjborg):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke for de overvejende positive bemærkninger og sige, at jeg føler mig helt tryk ved, at vi på bag-

grund af de faldne bemærkninger kan komme igennem med dette forslag, der i bund og grund er et følgeforslag til det lovforslag, som er på dagsordenen under det næste punkt, og til det direktiv, som er gennemført.

På fru Pia Larsens spørgsmål tror jeg at jeg må svare, at vi må komme tilbage med en mere detaljeret beskrivelse af, i hvilket omfang det er nødvendigt med administration – udfyldelse af skemaer, som det blev udtrykt – i forbindelse med det spørgsmål, der blev rejst.

Ligeledes vil der under udvalgsarbejdet – det er jo først og fremmest det lovforslag, vi skal behandle under næste punkt på dagsordenen – komme en diskussion og en drøftelse af afgrænsningen. Det var et svar til hr. Kim Behnke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 281:

Forslag til lov om pakkerejser.
Af justitsministeren (Erling Olsen).
(Fremsat 28/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Allerede under behandlingen af det forrige lovforslag var man inde på dette lovforslag om pakkerejser, så jeg skal gøre det kort og sige, at hovedproblemet i forbindelse med lovforslaget om pakkerejser har været at finde ud af, hvilke rejsearrangører der skulle være omfattet af reglerne. Efter at betænkningen er blevet udgivet