

[Sonja Mikkelsen]

De tre næste ændringsforslag er der bred enighed om, og det er vi glade for. Der har været interesse for at få stillet disse ændringsforslag også fra Det Konservative Folkepartis side, og det er vi sådan set tilfredse med.

Det femte ændringsforslag, som vi altså fra Socialdemokratiets side afviser, er forslaget om, at det beløb, man selv skal afholde, inden man kan få beregnet en godtgørelsesmulighed, hvis man flytter, før arbejderne er afskrevet, skal hæves fra 5.000 kr. til 10.000 kr., således at hvis man laver et projekt på 40.000 kr., er de første 10.000 kr. nogle, man på forhånd har givet afkald på at kunne få tilbage, hvis man af en eller anden grund bliver nødt til at flytte i utide. Det synes vi er et unødigt stort beløb.

I og med at beløbet er sat til 5.000 kr., plus at der det første år afskrives op til 3.500 kr., hvis der er tale om et arbejde, der udløser det fulde godtgørelsesbeløb på 35.000 kr., mener vi, at en afskrivning allerede det første år på 8.300 kr. er tilstrækkelig til, at folk tænker sig om en ekstra gang og ikke sætter noget i værk, hvis de ikke også har den opfattelse, at de ønsker at blive boende.

Det sidste ændringsforslag, der er stillet, er stillet af boligministeren, og det er vi meget enige i fra Socialdemokratiets side. Her giver man mulighed for, at man lokalt i de enkelte afdelinger via beboerdemokratiet kan beslutte sig for, at man også kan lave andre typer af forbedringsarbejde inden for råderetten, men uden at det i øvrigt udløser ret til godtgørelse.

Vi mener, at den mulighed for beboerdemokratisk indflydelse på det her område er helt udmærket, og vi ved også, at der er meget stor interesse ude i afdelingerne for, at man får den mulighed. Vi er meget glade for det ændringsforslag, og vi beklager, at Det Konservative Folkeparti ikke kan bakke det op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 48 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 49 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 6, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 276:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Erling Olsen):
(Fremsat 27/4 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Madsen (FP):

Allerede dagen efter at Folketinget i går gav 1.147 ansøgere dansk indfødsret, står vi med en ny lov, nemlig nr. L 276, der måske drejer sig om at give yderligere 1.121 ansøgere dansk indfødsret.

Når vi ser i bakspejlet, hvor mange flygtninge der kom for 7-15 år siden og senere fik indvandrerstatus, vil et let slag på tasken vise sig om cirka 7 år at være omkring 25.000-30.000 indfødsretssager om året, dvs. omkring år 2000.

Hvis vi til den tid har de samme regler og retningslinier som i dag, kan man ved et blik på Fremskridtspartiets ændringsforslag i løbet af årene, der er gået forud, konstatere, at ikke alle de nye statsborgere har samme retsopfattelse som den nugældende almindelige danske retsopfattelse, moral og etik. Meget af kriminaliteten er så grov, at det ganske enkelt strider stærkt mod den danske befolknings kulturmønster. Det drejer sig især om narko- og voldskriminalitet. Det er uholdbart, at reglerne overhovedet giver denne gruppe mulighed for

[Kirsten Madsen]

statsborgerskab. Det er derfor, Fremskridtspartiet stiller ændringsforslag om, at disse ansøgere, der næsten alle har tidsubestemt opholdstilladelse, ikke meddeles dansk indfødsret. Det vil sige, at de ikke bliver smidt ud af Danmark, men Fremskridtspartiet mener ikke, at de ligefrem skal belønnes med dansk indfødsret og dermed få mulighed for at bestemme mere end højst nødvendigt over det danske samfund.

Fremskridtspartiet finder det også uheldigt, at der overhovedet ikke er så meget som et spørgsmål til ansøgere om dansk indfødsrets meddelelse om, hvorvidt vedkommende er eftersøgt for kriminalitet i andre lande. Det har jeg ved spørgsmål til ministeren fået konstateret. Det betyder, at der på de indfødsretsmeddelelser, som gives, ikke er den ringeste kontrol med, hvorvidt det er grove kriminelle fra andre lande, som Danmark dermed importerer. På denne måde øger vi ganske enkelt grov kriminalitet i Danmark. Det kan vi ikke være tjent med.

Danmark bliver kendt internationalt for at være beskyttelsesland for alverdens kriminelle blot for at sikre, at kriminelle fra andre lande ikke kommer i fængsel i deres hjemlande for overtrædelse af deres hjemlandes retsregler for forbrydelser såsom mord, vold, narko osv. Det er ganske enkelt uacceptabelt.

Reglerne har vist sig at være utilstrækkelige, fordi tidligere tiders folketingsmedlemmer ganske enkelt ikke havde fantasi til at forudse hverken antallet af ansøgere eller forskelligheden i de kulturer, som disse ansøgere var og er i besiddelse af. Ofte er det kulturer, der er i direkte modstrid med dansk moral, etik og retsopfattelse med et meget råt syn på menneskelivs værdi. Jeg tænker her bl.a. på omskæring af kvinder og piger helt ned til 1-2 måneders babyer, tvangsgiftermål, udelukkelse af det danske samfund ved at give kvinderne udgangsforbud fra hjemmene osv.

Det fremgik med al ønskelig tydelighed af Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 7 til den foregående lov om indfødsrets meddelelse. Ansøgeren havde udøvet vold af særlig farlig karakter med skade på legeme og helbred til følge. Denne ansøger fik dansk indfødsret uden kommentarer fra et eneste af de andre partier i denne sal, udelukkende fordi man ikke turde sætte sig ud over de regler, der siger, at man kan meddele dansk indfødsret.

Der står intet i reglerne om, at man skal. Derimod står der, at man kan, så der var intet til hinder for, at man i al anstændighed kunne have nægtet denne ansøger dansk indfødsret. Ansøgeren har udøvet endog en utrolig grov fuldbyrdet voldtægt. Det bliver derfor interessant i forbindelse med lovforslag nr. L 276 at se, om man ændrer holdning til spørgsmålet »kan« eller »skal« i de andre partier. Det er jo netop for at kunne slette uønskede ansøgere, så de ikke modtager dansk indfødsret, at der i reglerne og cirkulærerne klart står et kan, og ikke et skal. Så undskyldningen om, at nu er reglerne jo engang desværre sådan, og at derfor holder man sig til reglerne, gælder ikke. Jeg mener ikke, at den argumentation holder.

Det glæder dog Fremskridtspartiet at se, at der er en form for optøning og forståelse hos Venstre og De Konservative med hensyn til, at reglerne nu må strammes op. Vi ser derfor frem til en positiv udvalgsbehandling og håber, den vil munde ud i, at det bliver muligt for Fremskridtspartiet at stemme ja til dette lovforslag ved tredje behandling.

Jeg har endnu en bemærkning, og det er, at fransk nationalitet ikke gives til ansøgere, der er dømt for overgreb mod statens sikkerhed eller lovovertrædelser sanktioneret med mere end 6 måneders fængsel. Endvidere domfældelse for lovovertrædelse uanset fængslingens længde omfattet af straffeloven såsom vold, blufærdighedskrænkelser, rufferi, tyveri, bedrageri, mandatsvig, hæleri, afpresning, falsk og forfalskning. De er udelukket fra nogen sinde at få statsborgerskab i Frankrig. Jeg ønsker, at vi kunne nå til samme resultat i Danmark.

John Vinther (KF):

Vi behandler endnu en gang et lovforslag om indfødsrets meddelelse. På dette lovforslag er der optaget i hvert fald 32 personer, der efter deres ankomst til Danmark er dømt for kriminelle gerninger begået her i landet.

Det Konservative Folkeparti er ikke særlig glad for denne situation. Vi erkender, at der mellem Folketingets partier og det relevante ministerium er en aftale om, hvilke kriterier ansøgerne skal opfylde, og at samtlige ansøgere på dette lovforslag opfylder disse kriterier. Men vi ønsker fortsat – det er nemlig ikke noget nyt – en opstramning i disse kriterier. Vi finder det fortsat hamrende urimeligt, at perso-

[John Vinther]

ner, der er kriminelle, kan få dansk statsborgerskab. De har efter vores opfattelse ikke fortjent det blå stempel, som det reelt set er at blive dansk statsborger.

Derfor vil jeg spørge specielt regeringspartierne, hvornår partierne er modne til at medvirke til en opstramning i de kriterier, som Folketinget tildeler indfødsret efter. Det Konservative Folkeparti har præsenteret vores oplæg til stramninger for partierne i Indfødsretsudvalget. Vi har for så vidt angår kriminalitet meddelt, at vi selvfølgelig helst ser, at kriminalitet helt udelukker fra at kunne blive danske statsborgere; det erkender vi dog at der ikke er flertal for i Folketinget. Derfor har vi foreslået en generel forlængelse af den periode, en dømt skal opføre sig pænt i, før man kan blive dansk statsborger, ligesom vi har foreslået en differentiering af de åremålsgrænser eller rettere sagt den karenperiode, der gælder. Vi har også foreslået, at en kriminel, der er idømt en straf på 6 år eller derover, for livstid udelukkes fra at kunne blive dansk statsborger.

For så vidt angår sprogkriteriet efterlevs det jo i praksis på den måde, at en ansøger alene skal kunne tale dansk. Vi mener, det er naturligt, at der også opstilles krav om, at der skal kunne læses og skrives på dansk. Det er nu engang en forudsætning for integration i Danmark, at man behersker det danske sprog. Man kan også sige, at det er absurd, at man kan kalde sig dansk statsborger, uden at man behersker det danske sprog.

Hvornår, kære regeringspartier, er I modne til at medvirke til de opstramninger?

Inge Dahl-Sørensen (V):

Der skal ikke herske tvivl om, at vi i Venstre ønsker en gevaldig opstramning af det kontor-cirkulære, som ligger til grund for vort arbejde i Indfødsretsudvalget. Langt om længe er der nu sat et arbejde i gang, og jeg forventer, at der i udvalget er en positiv holdning til opstramninger især på voldsområdet. Jeg forventer også, at dette arbejde er tilendebragt i denne folketingsssamling.

Venstre foretrækker nu, at detaljerede drøftelser foregår i udvalget.

Kirsten Madsen (FP):

Jeg er meget glad for i dag at kunne konstatere, at ordførerne for de to partier, der lige har været oppe på talerstolen, for første gang i Fol-

ketinget officielt har støttet opstramningerne. Tidligere har det været sådan, ligesom det var i går med det sidste forslag om indfødsrets meddelelse, lovforslag nr. L 198, at man ganske enkelt afholdt sig fra kommentarer og stemte for loven uden videre.

Denne gang har man så sendt en pressemeddelelse, samme dag som loven blev vedtaget, efter at man havde trykket på knapperne for ja, om, at man faktisk gerne ville have haft mulighed for at trykke nej for nogle af forslagene. Det er en nyskabelse, og det er jeg meget taknemlig for og meget glad for. Den danske befolkning kan muligvis se frem til bedre retstilstande.

Men jeg synes dog stadig væk, at det ville være bedst, om vi fik den franske regel, som jeg gentager: Fransk nationalitet gives ikke til ansøgere, der er dømt for overgreb mod statens sikkerhed eller lovovertrædelser sanktioneret med mere end 6 måneders fængsel. Endvidere domfældelse for lovovertrædelse uanset fængslingens længde omfattet af straffeloven såsom vold, blufærdighedskrænkelser, rufferi, tyveri, bedrageri, mandatsvig, hæleri, afpresning, falsk og forfalskning.

Hvis det kunne lykkes, at man i Danmark blev enig om at følge disse regler for aldrig at belønne sådanne former for kriminalitet med dansk indfødsret, så kunne vi se frem til et fredeligere samfund. Og så kunne vi se frem til, at præcedens ville føre til, at når det blev kendt internationalt, at Danmark altså ikke var forbrydernes paradys, sådan som det bliver opfattet i dag internationalt, men at det fik konsekvenser at lave kriminalitet, ville der blive færre kriminelle, der ønskede dansk statsborgerskab.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Når jeg beder om en kort bemærkning ved førstebehandlingen af dette lovforslag, så er det, fordi jeg har hæftet mig ved de taler, der er holdt fra konservativ side og fra Venstres side. Jeg forstår sådan set godt, at Fremskridtspartiet er oppe og takke for de taler, når man tænker på det signal, der bliver afsendt fra De Konservative og Venstre i de to taler. Men det, der bekymrer mig, er, om det skal forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti og Venstre nu er ved at opruste og koble sig på den

[Gade]

kampagne, som Fremskridtspartiet i flere år har kørt mod fremmede.

Jeg spørger, fordi Venstres og De Konservatives meldinger er, som de er i dag, men også fordi jeg hørte den konservative ordfører før, da vi snakkede om flygtningelandsbyer. Jeg synes, at Venstre og Konservative skal tænke sig grundigt om, før de kobler sig på Fremskridtspartiets kampagne mod fremmede. Jeg synes, de to partier skulle tage en dyb indånding og overveje én gang til, om det ikke er vigtigt for debatten i Danmark, at der er rigtig mange, der siger nej til den linie, som Fremskridtspartiet heldigvis har været alene om i en hel del år.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Nu kan man jo ikke fortænke hr. Gade i at have den opfattelse, han har, fordi han tilhører den gruppe, han tilhører. Men der er ikke tale om nogen kampagne og har aldrig fra Fremskridtspartiets side været tale om nogen kampagne mod fremmede, fordi de er fremmede. Aldrig! Der har været ført en oplysningsvirksomhed om, at disse fremmede ofte har en kultur med en grovere form for kriminalitet og et andet menneskesyn, end der normalt er i Danmark, hvor vi plejer at beskytte hinanden og ikke at angribe hinanden – i hvert fald officielt.

Fremskridtspartiet har intet imod fremmede for fremmedes skyld, men vi har meget imod dette indslag af kriminalitet, og mod at man skulle belønne dem med dansk statsborgerskab, så de kan stemme om dansk lov og ret – de mennesker, som ikke engang holder hverken deres eget lands eller vores lands lov og ret. Det går vi imod.

Det er vel rimeligt, at folk med almindelig retsansættelse efterhånden ikke kan holde til at holde sig uden for det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Gades bemærkninger fortjener selvfølgelig en kommentar.

Når vi i dag har sagt, hvad vi har sagt dels i denne sag, dels i en anden sag for 20 minutter siden, så er det jo ikke noget nyt, og jeg mener, at den sammenkædning, hr. Gade foretager, er helt urimelig.

Vi kom faktisk med et udspil på området vedrørende det at opnå dansk statsborgerskab for snart 2 år siden. Vi har gentaget det i skrift, vi har diskuteret det på utallige møder i Indfødsretsudvalget og redegjort for, hvordan vi ønsker at det skal strammes. Så det er altså ikke noget nyt. Det skete, mens vi selv havde regeringsmagten, men ikke flertallet.

Med hensyn til diskussionen om flygtningelandsbyer er situationen jo klart den, at vi ønsker, at vi som det øvrige EF – eller næsten alle de øvrige lande – indfører et visumkrav og i stedet for hjælper 5–10 gange så mange flygtninge fra Jugoslavien i nærområdet, som vi i øjeblikket gør i Danmark. Det kan man have den modsatte holdning til; det accepterer vi, men vi er ikke enige.

Vi udtrykker vores holdning til aktuel lovgivning, til et aktuelt problem, som diskuteres utrolig meget ude i befolkningen – der er vel ikke noget, man diskuterer mere end flygtninge- og udlændingepolitik, integration og ikke integration – og hvis ikke partierne skulle komme frem og udtrykke deres holdning og mening, tror jeg, vi skaber mere af det, som vi alle ønsker at undgå, nemlig fremmedhad og racisme.

Den første forudsætning for, at vi ikke får det i Danmark, er, at vi åbent tør diskutere problemerne og lægge vores holdninger frem og lytte til, hvad andre har af opfattelser. Og det må også kunne ske i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Jeg tilslutter mig fuldt ud det, som hr. Helge Adam Møller netop har anført. Jeg finder også, at hr. Gades sammenkædning af flere problematikker er næsten uanstændig i denne sag.

Lad mig blot for opklaringens skyld, mest for hr. Gades skyld, sige, at det på ingen måde drejer sig om hetz mod nogen som helst persongrupper. Det drejer sig heller ikke om, at det kun er folk med mørk hud, der ikke skal kunne blive danske statsborgere, hvis de har begået kriminalitet. For min skyld drejer det sig også om svenskere og nordmænd, tyskere og englændere. Hvis man begår kriminalitet, skal man ikke kunne blive dansk statsborger, uanset hvilken farve ens hud har. Det drejer sig ikke om det, hr. Gade antyder.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Det var da forfriskende at høre, at der var andre partier, der var enige med mig i hr. Gades fejlfortolkning af udtrykket kampagne mod fremmede.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg siger tak til de to konservative ordførere for deres svar, som jo, forstår jeg, betyder, at De Konservative tager afstand fra kampagner mod fremmede. Jeg vil bare sige forsigtigt til Det Konservative Folkeparti, at så er det en sag, som skal diskuteres med befolkningen – det er jeg helt enig i – men det er også en sag, hvor man skal tænke sig grundigt om med hensyn til, hvordan man belægger sine ord. Og jeg synes bestemt ikke, de i de tidligere indlæg var belagt på en sådan måde, at man kunne undgå at få den mistanke, som jeg havde fra starten.

Jeg vil altså nøje følge, hvordan De Konservative og Venstre i de kommende uger og måneder lægger denne debat til rette. Skal vi undgå at puste til racisme og fremmedhad, kræver det noget af os alle sammen, og især kræver det, at man lægger vægt på, hvordan man udtrykker sig.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Jeg vil bare for en sikkerheds skyld præcisere, at Fremskridtspartiet hverken står for racisme eller fremmedhad i den betydning, som disse ord opfattes i befolkningen, men alene for sikkerhed og ansvarlighed over for det danske folk, som vi er valgt til at beskytte.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Kun en enkelt bemærkning mere til hr. Gade. Jeg vil gerne bekræfte, at Det Konservative Folkeparti er akkurat lige så optaget af at undgå, at vi får fremmedhad og racisme i Danmark, som Socialistisk Folkeparti er. Det tror jeg for øvrigt det store flertal af partierne og det store flertal i befolkningen også er. Men der er to afgørende forudsætninger for, at vi opnår det – tror jeg; det kan godt ske, der er flere.

Den ene er den forudsætning, jeg nævnte lige før, nemlig at vi åbent diskuterer det og debatterer det i Folketinget og udenfor. Det er vi blevet bedre til; indtil for 2-3 år siden var der ikke mange af os, der talte om udlændingepolitik. Men altså problemer – og det er der jo på dette område – skal vi også være villige til at tale om, og vi skal markere vores holdninger, lytte til hinanden.

Men den anden forudsætning vil jeg også gerne nævne, og den tror jeg også er meget vigtig. Det er, at udlændingepolitikken – eller i dette tilfælde den politik, vi fører med hensyn til, hvem der skal blive statsborger i Danmark – skal være i rimelig overensstemmelse med det, som et stort flertal af befolkningen opfatter som ret og rimeligt.

Dér tror jeg nok, vi må konstatere, at der er et antal eksempler på folk, der indimellem får statsborgerskab, hvor almindelige mennesker, uanset hvilket parti de kommer fra, siger: Er det nu ret og rimeligt, at vi belønner den mand eller den kvinde, der har begået den og den lovovertrædelse, med også at blive danske statsborgere? Det at være dansk statsborger, når man ikke er født til det, er altså noget, man skal give dem, der har fortjent det, og efter min mening ikke de folk, der direkte ikke har fortjent det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 270:

Forslag til lov om folkeskolen.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 22/4 93).