

**[Formanden]**

forkastedes, idet 7 stemte for, 67 imod; 33 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 6, således ændret, og § 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 7 stemte for, 66 imod; 34 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 8, ændringsforslag nr. 9, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 10, § 10, således ændret, §§ 11 og 12, ændringsforslag nr. 11 og § 13, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 og 13 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14-16 og § 14, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 om indsættelse af en ny paragraf efter § 14 forkastedes, idet 7 stemte for, 67 imod; 35 stemte hverken for eller imod.

§ 15, ændringsforslag nr. 18, § 16, således ændret, § 17, ændringsforslag nr. 19, § 18, således ændret, § 19, ændringsforslag nr. 20-22, § 20, således ændret, og § 21 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Arbejdskravet, dagpengeperioden m.v.). (Lovforslag nr. L. 274).

Ændringsforslag nr. 1-31 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 32 om indsættelse af en ny paragraf efter § 1, ændringsforslag nr. 33 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 34 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**36) Anden behandling af lovforslag nr. L 275:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Niveaueet for supplerende dagpenge, omlægning af feriedagpengeordningen, omlægning af dagpengeugen, regelforenkling).*

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 21/4 93. Første behandling 28/4 93. Betænkning 18/6 93).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Ole Vagn Christensen (S):**

Hovedforslaget, som vi har haft til første behandling, drejede sig om regelforenklinger især omkring feriedagpenge og supplerende dagpenge. De ændringsforslag, som nu foreligger efter forhandlinger og drøftelser, ændrer ikke ved dette forhold. Socialdemokratiet hilser med tilfredshed, at der selv nu med fasthol-

[Ole Vagn Christensen]

delsen af regelforenklingerne fortsat er mulighed for ved barselorlov og dagpengeudbetaling at modtage feriedagpenge.

De syv partiers aftale om den økonomiske ramme medfører, at man ikke er i stand til at tilslutte sig det forslag, der ligger fra Arbejdsløshedskassernes Samvirke og fra Landsarbejdsnævnet om en aftrappingsordning vedrørende det at tjene penge, samtidig med at man får dagpenge.

Socialdemokratiet kan støtte alle de ændringsforslag, som er stillet af arbejdsministeren. Samlet er lovforslaget et regelforenklingsforslag, som stort set løser opgaven, også omkring de supplerende dagpenge, og som stort set hjælper alle, der har arbejde, så man ikke er økonomisk ringere stillet end i dag. Dette gælder dog ikke en lille restgruppe, som også er nævnt i betænkningen, og jeg mener, at de syv partier i fællesskab har ansvar for, at dette bliver rettet ved de kommende drøftelser om finansloven og om lovændringerne.

**Per Stig Møller (KF):**

Efter første behandling af dette lovforslag har der været ført forhandlinger, hvor der er sat spørgsmålstegn ved, hvor meget der skal ændres af hensyn til reglerne, og hvor lidt der egentlig bør ændres af hensyn til menneskene. Resultatet er blevet, at regeringen nu via ændringsforslag har indsat de syge og de barslende igen, men fastholder, at de selvstændige ikke skal med mere.

Hvorfor lukker ministeren de to første grupper ind og nægter at åbne for den sidste? Viser ministeren ikke her på ny regeringens ligegyldighed over for de selvstændige, hvis virksomhed dog ellers er forudsætningen for, at vi ikke alle skal komme på en eller anden form for offentlig ydelse? Når endelig de selvstændige får brug for det offentlige, vil denne regering klappe låget ned over deres fingre.

Man kunne enten vælge en regulær forenkling, som forslaget lagde op til, eller opgive det, fordi tiderne i 1993 er blevet hårdere for alle disse grupper. I stedet har regeringen valgt at opgive netop de selvstændige, som nu mister 20 mio. kr.

Her som under det forrige dagsordenspunkt må jeg sige, at jeg godt kan se, at vi har Socialdemokrater i regeringen, men jeg har meget svært ved at få øje på andre.

**Helge Sander (V):**

Idet jeg henviser til mit generelle arbejdsmarkedsindlæg under det foregående punkt, skal jeg blot meddele, at Venstre stemmer imod dette forslag, idet vi betragter arbejdsmarkedspakken som en helhed.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal opfordre til, at man stemmer for de ændringsforslag, som SF har stillet.

Under førstebehandlingen lå det klart, at dette forslag handlede om regelforenkling. Men det stod også klart, at vi om flere af forslagene syntes, at det ikke var den form for regelforenkling, vi ønskede, nemlig at folk, der har været syge eller på barselhjælp, eller for den sags skyld små selvstændige og dimittender, det efterfølgende år ikke skulle kunne få udregnet en feriegodtgørelse; det syntes vi ikke var rimeligt.

Det er heldigvis lykkedes at få ændret på forslaget, så syge og barselorlovsdagpenge-modtagere får deres feriepenge. Men vi synes, at vi også kunne tage de to andre grupper med.

Der er tale om, at vi står over for nogle kæmpestore reformer på området. Der er også tale om, at der sker nogle besparelser i denne lov. Det er jeg da helt på det rene med. Men jeg synes ærlig talt, at man godt kunne have undgået at lægge besparelser ind og have opretholdt de gældende bestemmelser.

Jeg skal ikke undlade at sige, at jeg har stor sympati for De Konservatives forslag – nu stillede de ikke selv ændringsforslag herom, og jeg vil ikke stille det for dem – men jeg har stor sympati for, at de små selvstændige, som der jo er tale om her, dem, der går ned med flaget og derfor står uden indtægt året efter, også på den måde kunne sikres.

Jeg synes, det er et forkert sted at spare, når man tager i betragtning, at alt det, vi diskuterer i disse dage, er store skattelettelser, rigtig store skattelettelser, og især til de højeste indtægter. Det er efter min mening forkasteligt, at man vil spare, når det drejer sig om mennesker på dimittendsats, som får et arbejde; året efter bliver virksomheden ferielukket, og så står de dér og kan ingenting få. Så jeg skal anbefale, at man stemmer for SF's ændringsforslag, som også tager dimittenderne med.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

**[Arbejdsministeren]**

Jeg ville egentlig gerne tillade mig at minde hr. Per Stig Møller om et forslag, som min forgænger flere gange stillede og har forsøgt at få ind i den ene besparelsesrunde efter den anden, nemlig at feriedagpenge helt skulle fjernes, også for de selvstændigt erhvervsdrivende. Det forslag har den foregående regering så sent som ved sidste års forhandlinger om en dagpengereform lagt på bordet. Så sympatien for de små selvstændige var ikke til stede dengang, men det er den altså så nu.

Jeg vil gerne sige, at når vi ikke tager de små selvstændige og andre, som heller ikke får mulighed for feriedagpenge, med i det nye system, hænger det sammen med, at vi ændrer princippet fra et opfyldningsprincip til et optjeningsprincip, hvor vi er nødt til at regne ud fra: på hvilken måde og i hvilket omfang har de syge og dem på barsel fået ydelse igennem det kommunale system? Det er så det, der giver adgang til, at de også optjener dagpengereetten i forhold til en konkret ledighedssituation. Det er nu ganske meget sværere med et system, hvor vi går tilbage og ser, hvad folk har fået i ydelse. På samme måde er det svært at regne tilbage, når det drejer sig om en selvstændigt erhvervsdrivende, som jo ikke har nogen overførselsindkomst, fordi det er en helt anden lønstruktur og løndannelse, en selvstændig har.

Det er en del af baggrunden for, at vi er nødt til at afgrænse, hvilke grupper vi kan tage med ind i det nye system.

Så vil jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde vedrørende dimittender, at det jo ikke er helt rigtigt, at de unge nyuddannede ikke får mulighed for at tage ferie. Vi har indlagt en feriegaranti på tre uger for dimittender og ikke som i det ændringsforslag, SF har stillet, nemlig fem uger, og hvor man går længere tilbage.

Jeg vil også gerne sige, at vi har regnet på SF's forslag, og det har vist sig, at det vil komme til at koste 70-80 mio. kr. På den baggrund er vi nødt til at afvise det.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Jeg havde selvfølgelig regnet med, at arbejdsministeren ville komme med det svar, arbejdsministeren gjorde. Der var ikke så mange overraskelser fra regeringens side.

Se, dengang var der tale om en regelforenkling, som forenkledes på tværs og for alle grup-

per. Nu er der sket det under udvalgsarbejdet, at man har ændret denne regelforenkling ved at fylde op med nogle af de grupper, der var taget ud. De eneste, man lader hænge ude, er nu de selvstændige. Fra at være et princip, hvorefter man lavede en regelforenkling, hvor alle blev behandlet ens, er det endt med, at ministeren gennem sit ændringsforslag diskriminerer én gruppe, nemlig de selvstændige, og det synes jeg er ganske urimeligt.

Derfor vil jeg anbefale, at ministeren også trækker disse ændringsforslag tilbage og fremsætter et nyt, hvor alle er med, eller hvor alle er holdt ude, så man ikke diskriminerer nogen.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Der er ikke tale om, at vi har udhulet genopjeningsprincippet. Det har vi faktisk fastholdt, og her har vi nogle muligheder, når det drejer sig om dem, der er syge, og dem, der er på barselordlov – for de får sygedagpengene – hvorefter vi kan måle, hvor meget de via den periode, de er ude af arbejdsmarkedet, kan tjene op i feriedagpenge.

Der er andre grupper, hr. Per Stig Møller, end de selvstændigt erhvervsdrivende, der er holdt ude, fordi der simpelt hen ikke er målbare instrumenter i forhold til, hvad de kan få af overførselsindkomster, som kan give anledning til optjening af feriedagpenge. Det er, hvis folk er ude i strejke eller lockout. Det er, hvis man af en eller anden grund i en periode er ude af systemet, f.eks. tager nogle selvbetalte fridage. Så får man jo heller ikke en overførselsindkomst fra det offentlige. Baggrunden for, at vi har fastholdt princippet, er, at vi har nogle målbare instrumenter, så vi stadig væk kan få forenklingen.

Jeg vil gerne sige, at jeg undrer mig lidt over, at hverken Venstre, De Konservative eller SF stemmer for loven – det har jeg i hvert fald indtil nu forstået at man ikke agter at gøre – for rent faktisk ligger der jo i forslaget nogle ganske betydelige administrative lettelser til arbejdsløsheds-kasserne, i og med at man går fra arbejdstimer til faktiske timer, og i og med at man laver beregningsreglerne om, så kasserne ikke skal sidde og regne 13 uger tilbage. Vi lægger dagpengeugen om fra en 6-dages-uge til en 5-dages-uge, hvad parterne på arbejdsmarkedet faktisk er ganske glade for, og vi har først og fremmest indlagt det, som der er et

**[Arbejdsministeren]**

bredt flertal for, en bred politisk aftale om, nemlig en reform om supplerende dagpenge.

Jeg kan godt se, at det bringer Venstre, De Konservative og SF i lidt af et dilemma, som jeg vedstår – vil jeg gerne sige – en del af ansvaret for, fordi jeg har lagt det ind i det samme forslag, men jeg går ud fra, at både Venstre, De Konservative og SF, til trods for at man stemmer imod forslaget, som det ligger nu, alligevel vedstår aftalen om supplerende dagpenge. Det synes jeg faktisk er vigtigt at få tilkendegivet, for det er en politisk aftale, som har sit udgangspunkt i satspuljeforliget fra december måned.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil gerne sige til arbejdsministeren, at vi faktisk indstiller dette forslag til vedtagelse med det af SF stillede ændringsforslag.

Jeg må også sige, at selvfølgelig er vi enige i det forlig, vi har indgået omkring supplerende dagpenge. Det er klart. Ingen skal være i tvivl om det, og det er fuldstændig rigtigt, som arbejdsministeren siger, at det jo ikke er vores skyld, at disse ting er blevet kædet sammen, eller skal vi sige: at skidt og kanel er blandet lidt sammen. Men det er klart, at jeg bliver vred, når vi end ikke kan komme igennem med ét lille ændringsforslag i den mængde af lovforslag, der ligger her, og hvor vi har forhandlet og prøvet at få indflydelse på det, der kommer ud af alt det her, end ikke den ene lille flig kunne finansministeren give os – og det vil jeg have lov til at sige; det er jo finansministeren, der ikke vil give sig her, fordi det koster lidt kroner.

Vi har fået foretaget nogle beregninger, og jeg har hørt nogle rygter om, at dette her skulle koste 85 mio. kr. Det kan absolut ikke passe, men selv om det skulle passe, betyder det altså, at man tager 85 mio. kr. fra folk på dimittendsats, på dagpenge, mens man i andre forslag, vi har diskuteret i dag, letter op til mange milliarder kroner på de højeste indtægter. Og så er det jo, jeg bliver vred, når vi end ikke kan få så lille et ændringsforslag igennem.

Derfor vil det blive sådan, at når ikke vi kan få vedtaget vores ændringsforslag, stemmer vi ikke for dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Det, der kalder mig herop, er kun, at jeg synes, det er meget urimeligt, at arbejdsministeren, når hun nu vil diskriminere de selvstændige, siger: Jamen vi holder jo også de strejkende, de lockoutede og dem, som selv tager fri, ude.

Nu har man jo altså ikke lavet dagpengesystemet for dem, der strejker, bliver lockoutede og selv tager fri, og jeg synes, det viser regeringens fuldstændig manglende forståelse for denne gruppe, som er nødvendig for samfundet, men som man ikke har blik for, fordi man ønsker tilskudspolitik og offentlig overførsel til alle mennesker og ikke, at man er selvhjulpne.

Jeg synes, det var meget afslørende, at ministeren sammenlignede de selvstændige med de strejkende, de lockoutede og dem, der selv tog fri. De har intet med hinanden at gøre. Og det skal være min sidste bemærkning.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil nu gerne sige, at det ikke blev fremstillet sådan for at genere de selvstændigt erhvervsdrivende. – Nu kan jeg se, at også hr. Kai Digé Bach er kommet til stede på standens vegne. – Det var slet ikke for at genere de selvstændigt erhvervsdrivende, det var blot for at sige, at i et optjeningsprincip er man nødt til at kunne gå tilbage og vurdere, hvorvidt de enkelte har fået ydelse fra sygedagpengesystemet, altså fra et andet overførselssystem. Det kan man jo ikke gøre, når det drejer sig om de små selvstændigt erhvervsdrivende – heller ikke de store eller mellemstore for den sags skyld – fordi der simpelt hen ikke har været nogen overførselsindkomster til den gruppe, og derfor er der ikke noget at måle efter. Så hvis vi skulle tage de selvstændigt erhvervsdrivende med, ville hele princippet om en optjening simpelt hen falde på gulvet, og vi synes faktisk, det er et vigtigt princip at få ind, også fordi det er betydelig mere enkelt for arbejdsløsheds-kasserne end det nuværende system.

Så vil jeg gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det lille ændringsforslag, som fru Lilli Gyldenkilde har fremsat på SF's vegne, ville koste 15 mio. kr. i 1993, 70 mio. kr. i 1994 og 65 mio. kr. i 1995, og der er ikke noget som helst belæg for at sætte spørgsmålstegn ved de beregninger. Det hænger simpelt hen sammen med, at SF's forslag også lægger op til nogle forbedrin-

**[Arbejdsministeren]**

ger i forhold til det nuværende system. Og det, vi har sagt, er: Jamen en feriegaranti for de nyuddannede på minimum tre ugers ferie synes vi så i denne sammenhæng er forsvarlig og rimelig. Og det er baggrunden for, at vi ikke kan stemme for SF's ændringsforslag, som det ligger på bordet i dag.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Vil arbejdsministeren ikke gerne oplyse over for Folketingets medlemmer: Hvis en ung kommer ind i dimittendsystemet og derefter får et arbejde, men ikke har haft arbejde det foregående år, og arbejdspladsen herefter bliver ferielukket – for som bekendt har vi fem ugers ferie ifølge ferieloven i dette land – hvordan er disse unge mennesker så stillet? Er de stillet sådan, at de får feriepenge til tre uger – færdigt arbejde – og så kan de suge på lappen de sidste to uger? Jamen vil man virkelig være det bekendt, når man lemper skatten for milliarder af kroner? Jeg fatter det ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 7 stemte for, 66 imod; 35  
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5, § 1 med de foretagne  
ændringer og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Trafikudvalget (18/6 93):**

Udtræder: Aagaard (KF)

Ny stedf.: Engell (KF)

**Markedsudvalget (18/6 93):**

Udtræder: Fogh Rasmussen (V)

Nyt medl.: Peter Hansen-Nord (V)

**Arbejdsmarkedsudvalget (21/6 93):**

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)

Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)

Ny stedf.: Bent Aa. Rasmussen (RV)

**Boligudvalget (21/6 93):**

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)

Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)

Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

**Forsvarsudvalget (21/6 93):**

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)

Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)

**Kirkeudvalget (21/6 93):**

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)

Ny stedf.: Bent Aa. Rasmussen (RV)

Udtræder: Tove Videbæk (KRF)

Ny stedf.: Merethe Due Jensen (KRF)

**Det Politisk-Økonomiske Udvalg (21/6 93):**

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)

Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)

Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

**Skatteudvalget (21/6 93):**

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)

Ny stedf.: Jørgen Estrup (RV)

**Socialudvalget (21/6 93):**

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)

Nyt medl.: Bent Aa. Rasmussen (RV)

**[Formanden]**

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

*Sundhedsudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)  
Nyt medl.: Bent Aa. Rasmussen (RV)

*Uddannelsesudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)  
Nyt medl.: Bent Aa. Rasmussen (RV)  
Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

*Udenrigsudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)  
Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)  
Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Nyt medl.: Merethe Due Jensen (KRF)

*Udvalget vedrørende Dansk Sikkerhedspolitik (21/6 93):*

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)  
Ny stedf.: Jørgen Estrup (RV)  
Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Nyt medl.: Merethe Due Jensen (KRF)

*Det Udenrigspolitiske Nævn (21/6 93):*

Udtræder: Lone Dybkjær (RV)  
Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)  
Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)  
Ny stedf.: Lone Dybkjær (RV)  
Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Nyt medl.: Merethe Due Jensen (KRF)

*Nordisk Råd (21/6 93):*

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)  
Nyt medl.: Bent Aa. Rasmussen (RV)

*Dansk Interparlamentarisk Gruppes bestyrelse (21/6 93):*

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)  
Ny stedf.: Jørgen Estrup (RV)  
Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Ny stedf.: Merethe Due Jensen (KRF)  
Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

*North Atlantic Assembly (21/6 93):*

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)  
Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)

*Udvalget vedrørende Det Ethiske Råd (21/6 93):*

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)  
Nyt medl.: Bent Aa. Rasmussen (RV)

*Erhvervsudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Nyt medl.: Merethe Due Jensen (KRF)

*Kulturudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Nyt medl.: Merethe Due Jensen (KRF)

*Udvalget vedrørende Grønlandslove (21/6 93):*

Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Nyt medl.: Merethe Due Jensen (KRF)

*CSCE's parlamentariske forsamling (21/6 93):*

Udtræder: Tove Videbæk (KRF)  
Ny stedf.: Merethe Due Jensen (KRF)

*Forskningsudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

*Landbrugs- og Fiskeriudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

*Markedsudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)  
Udtræder: Peter Hansen-Nord (V)  
Nyt medl.: Fogh Rasmussen (V)

*Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling (21/6 93):*

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

*Valutaudvalget (21/6 93):*

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)  
Nyt medl.: Arne Nielsen (KRF)

Udvalget for Forretningsordenen har afgivet:

*Betænkning og indstilling om Folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57 (vedrørende Grethe Fenger Møller).*

(Beslutningsforslag nr. B 105).  
Eksemplarer er omdelt.

**[Formanden]**

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 23. juni 1993, kl. 9.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

**Mødet hævet kl. 22.25**

---