

[Lilli Gyldenkilde]

år i beskæftigelse – vi skal have afklaret. Det Fri Aktuelt har lavet en fin oversigt, som jeg går ud fra passer – den passer i hvert fald med det, jeg har fået ud af at læse forslagene – og det er den, jeg går ud fra.

Der bliver en delperiode 1 på 4 år. Hovedprincippet er her, at man har pligt til aktivering inden for sit fag ifølge en individuel handlingsplan, og det kan være både uddannelse og arbejde. Hvis man laver en aktiveringsplan på 1 år, indgår det år i fireårsperioden. Det er min påstand, andet har jeg ikke sagt. Det vil sige, at man kan være enten i uddannelse eller i arbejde – man kan være i et ganske almindeligt arbejde i et år i fireårsperioden. Det vil i realiteten betyde – og det må kunne siges, uden at nogen bliver sarte eller fornærmede – at man kan få enten et år bagefter eller et år før, og sammenlagt får man 3 år på dagpenge og 1 år på aktivering. Det er vel det, der er hele meningen med dette her.

Jeg mener bare, det er et spørgsmål om, at vi måske lidt bevidst her sidst på eftermiddagen misforstår hinanden. Det var ikke nogen anke mod dette forslag. Det var en forklaring, jeg prøvede at give hr. Helge Sander, fordi han tilsyneladende ikke havde forstået det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 275:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Niveauet for supplerende dagpenge, omlægning af feriedagpengeordningen, omlægning af dagpengegen, regelforenkling).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 21/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Vagn Christensen (S):**

Vi har i Danmark et dagpengesystem, der sikrer folk en indtægt under arbejdsløshed, og det er et godt princip, dette system bygger på. Vi har samtidig et dagpengesystem med et antal af regler, som kan være meget svære at overskue ikke mindst for den almindelige lønmodtager.

Derfor er intentionerne i dette forslag fuldstændig rigtige. Der er behov for enklere regler og større overskuelighed, a-kasserne bør lettes for megen administration, og a-kassemedlemmerne skal have større mulighed for at gennemskue deres rettigheder og deres pligter.

Problemet er imidlertid også, at når reglerne er så komplicerede, vil ethvert forsøg på forenklinger uundgåeligt medføre problemer på den ene eller den anden måde. Det har vi set de fleste af de gange, hvor vi har behandlet forslag til lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring, og det er som bekendt en hel del.

I dette forslag indgår der forskellige ændringer: en omlægning af dagpengegen fra 6 til 5 dage for at følge det øvrige arbejdsmarked, en overgang fra faktiske timer til løntimer, ændringer i reglerne og niveauet for supplerende dagpenge for at skabe øget incitament til at tage korterevarende beskæftigelse og en omlægning af feriedagpengeordningen.

I Socialdemokratiet har vi noteret os, at Landsarbejdsnævnet, dvs. arbejdsmarkedets parter, har en række kommentarer til forslaget. Vi har altid lagt vægt på, hvad arbejdsmarkedets parter mener konsekvenserne vil være af forskellige lovforslag. I dette tilfælde er der nævnt nogle problemer i relation til supplerende dagpenge og ændring af feriedagpengene. Vi har forstået, at de argumenter, arbejdsmarkedets parter kommer med, vil indgå i det videre arbejde med lovforslaget, og vi er særdeles tilfredse med, at arbejdsministeren er meget åben over for ændringer og nye og bedre forslag, som ikke forhindrer selve intentionen om en regelforenkling.

[Ole Vagn Christensen]

I Socialdemokratiet kan vi derfor støtte dette forslag, og vi vil under udvalgsarbejdet nøje have belyst konsekvenserne af de enkelte bestemmelser. Vi vil være åbne over for saglige indvendinger og gode løsningsforslag, hvis udvalgsbehandlingen skulle vise, at der er utilsigtede virkninger. Vi arbejder nemlig på at få gennemført nogle gode regelforenklinger.

Per Stig Møller (KF):

Dette forslag er en udløber af et forlig, der blev indgået hos daværende arbejdsminister, Knud Erik Kirkegaard. Det er et fornuftigt forslag, som vi støtter, fordi det både skaber forenklinger og overskuelighed og ændrer reglerne for supplerende dagpenge, så det kan betale sig at tage det arbejde, man kan få. De indvendinger, som jeg hører er kommet fra arbejdsmarkedets parter, vil vi selvfølgelig se på med interesse, men intentionen og perspektivet er fuldstændig rigtige. Det skal kunne betale sig at tage det arbejde, det er muligt at få.

Samtidig knytter forslaget feriedagpengeordningen tættere til arbejdsløshedsforsikringens andre ordninger, og det gør optjening af feriepengene mere gennemskuelig. Her har regeringens lidt negative forhold til de selvstændige desværre sneget sig ind, men jeg går ud fra, at det er et teknisk uheld, for det betyder nemlig, hvis det vedtages, som det er her, at de selvstændige ikke vil kunne få feriepenge, hvis de kommer på dagpenge. I dag er dette tilfældet for over 10.000 selvstændige, så det er et ret bredt problem. Det må naturligvis rettes, før vi kan tilslutte os forslaget, men jeg går også ud fra, det er en teknisk fejl, som vil blive rettet senere.

Helge Sander (V):

Som udgangspunkt er Venstre vældig tilfreds med dette forslag, der som sit hovedsigte har regelforenkligning og større gennemskuelighed og oven i købet forsøger at skabe større overensstemmelse med virkeligheden, også med den måde, hvorpå man administrerer de forskellige forhold på arbejdsmarkedet. Vi har nogle rent tekniske ting, vi gerne vil have lov til at dyrke, men det vil jeg spare Folketinget for i dag og i stedet tage med til udvalgsarbejdet.

I det store og hele mener vi, at dette her er ting, som vi alle kan være glade for og tilfredse med at få gennemført. Ikke mindst de supple-

rende dagpenge er et område, vi alle sammen er blevet plaget med igen og igen de seneste år, så vi ser frem til at få disse ting ført ud i livet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal begynde med at rose arbejdsministeren, fordi der nu endelig sker noget på området med helligdage og beregning af dagpenge. Det har længe været uforståeligt, at man skulle miste penge, når man var arbejdsløs, fordi der var en helligdag i en uge.

Punktet i forslaget om deltidsarbejde og supplerende dagpenge er SF med i forliget om – i hvert fald det seneste forlig. Jeg ved ikke rigtig, om vi taler om det samme, hr. Per Stig Møller og jeg. Men jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi stadig væk har den mening, at afskaffede man dimittendsatsen for alle andre end de nyuddannede, havde vi løst mange også administrative problemer. Det var lettere, men det har vi ikke kunnet komme igennem med, så vi står selvfølgelig ved det forlig, vi har kunnet opnå i denne omgang.

Jeg vil godt sige, at SF er enig med arbejdsministeren i, at skal der regelsaneres, ryger der noget millimeterretfærdighed. Det kan ikke være andet, men at det skal ryge netop for mennesker, som er på sygedagpenge eller barselorlov, havde vi ikke forestillet os at man kunne komme med forslag om. Derfor må vi sige, at vi ikke medvirker til forslaget gennemførelse, hvis der bliver ved med at stå, at folk, som har været syge og ikke har optjent deres feriedagpenge, ikke kan få dækning, når virksomheden ferielukker.

Man må se på, om folk er arbejdsløse eller de ikke er arbejdsløse, når de kommer i dagpengesystemet og, fordi fabrikken holder ferielukket, kommer og siger: Desværre har jeg ikke feriepenge, fordi jeg sidste år havde en sygeperiode på 3/4 år, eller: Jeg fik barn sidste år, så jeg var på barselorlov. Det vil sige, at vedkommende står uden at have nogen som helst feriedagpengedækning, fordi man har været syg, eller fordi man har fået et barn.

Jeg tror altså, at vi bliver nødt til at se på de ordninger. Det kan vi i hvert fald ikke være med til, og jeg vil godt appellere til, at det bliver taget ud af forslaget, eller at vi på en eller anden måde finder en anden model for det. Om det kan klares over sygedagpengesystemet, eller hvordan det kan gøres, ved jeg ikke.

[Lilli Gyldenkilde]

Men vi kan i hvert fald ikke tillade os, fordi mennesker er syge, at sige til dem, at de ikke skal have dækning, når de bliver arbejdsløse, fordi firmaet lukker. Vi kan bestemt heller ikke sige til småbørnsforældrene, at det var en fejl, at de fik et barn sidste år. Derfor kan de ikke få feriedagpengedækning i år. Den går altså ikke.

De to ting må ud af forslaget. Så er vi parat til at kigge på resten.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg skal gøre det ualmindelig minikort.

Jeg har set på dette forslag, og jeg synes, der er nogle ting deri, der virker gode – regelforenklning osv. Der er nogle ting, jeg er i tvivl om, men det vil jeg ikke ulejlig hverken ministeren eller Folketinget med; det kan jeg spørge om i udvalget. Det er det dér med, om vi får skruet reglerne om de supplerende dagpenge rigtigt sammen efter forslaget.

Nogle af de tanker, fru Lilli Gyldenkilde kom frem med, har jeg også spekuleret lidt på. Det, det må dreje sig om – og det tror jeg ikke arbejdsministeren kan være uenig i – er, at når man laver nogle regler om og kalder det regelforenklning, må man altid sikre, at der ikke er nogen, der kommer i klemme i systemet. Det er det, jeg vil se efter, når vi behandler sagen videre i Arbejdsmarkedsudvalget, og dér vil jeg arbejde positivt for den, hvis de detailspørgsmål, jeg har, bliver besvaret på den måde, som jeg håber de bliver besvaret på.

Svend Aage Jensen (CD):

Dette lovforslag er som de foregående et led i regeringens arbejdsmarkedsreform og skal som sådan ses i sammenhæng med disse. Lovforslaget tager sigte på at skabe nogle enklere regler, større overskuelighed og en reform af reglerne om supplerende dagpenge, som det er sagt tidligere.

Centrum-Demokraterne mener, at denne forenkling af de gældende regler og den større overskuelighed vil styrke arbejdstagerne i lysten til at tage arbejde i en kortere periode.

For lønmodtagere vil der administrativt blive fastsat regler om, at der fremover skal beregnes en ny dagpengesats, og for selvstændige erhvervsdrivende vil der blive fastsat regler om, at virksomhedens skattemæssige overskud i begrænset omfang kan anvendes ved beregning af dagpenge. Dette vil lette det administrative arbejde i en hel del sager.

Centrum-Demokraterne ser også en modernisering i at omlægge dagpengeugen til at omfatte 5 dage i stedet for de nuværende 6. Det er mere realistisk. At lovforslaget endvidere tager højde for, at arbejdsgivernes udgifter ikke stiger på grund af omlægning af dagpengeugen, hilser CD velkommen.

CD kan tilslutte sig lovforslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Som jeg allerede har nævnt under tidligere sager på dagsordenen, er vi fra radikal side meget tilfredse med, at vi får taget hul på en sag, som længe har generet os, nemlig spørgsmålet om supplerende dagpenge og den manglende tilskyndelse til at tage de job, der måtte være i det nuværende system. Vi synes, det er godt og rimeligt, at man ikke skal have penge med på arbejde, og det er det, forslaget sikrer.

Mine indledende bemærkninger skal være, at det er et godt skridt. Det er også et godt skridt forenklingmæssigt. Der er en række ting her, som burde gøre det lettere både for dem, der skal administrere systemet, og for dem, der skal betjene sig af det.

I øvrigt synes jeg, at vi naturligvis under udvalgsarbejdet må lytte til de ønsker, de meningstilkendegivelser, der måtte komme fra den ene og den anden side af salen. Jeg hørte godt, hvad fru Lilli Gyldenkilde sagde, og jeg synes, vi må se på, hvad der ligger bag SF's betragtninger.

Men foreløbig er vi fra radikal side godt tilfreds med forslaget.

Glønborg (KRF):

Da jeg blev medlem af Arbejdsmarkedsudvalget ved min indtræden i Folketinget i september 1987, var en af de ting, der oprørte mig mest, at vi havde et system, som gjorde, at det somme tider kunne koste folk penge at tage et kortvarigt stykke arbejde. Jeg sagde til mig selv: Det kan ikke være rigtigt, at vi har sådan et system. Jeg begyndte at kigge på det og sagde først til mig selv, at det måtte vi have lavet om på. Og jeg begyndte at snakke højt om det.

Først snakkede jeg forsigtigt med den daværende arbejdsminister og fik en forklaring om, at set på årsbasis kunne det alligevel altid betale sig. Men det viste sig jo, at folk ikke kunne forstå det. Man ville gerne uge for uge kunne se, at man fik noget ud af den arbejdsindsats,

[Glønborg]

man præsterede, ud af at vælge et stykke arbejde frem for at gå ledig hele ugen. Jeg begyndte at tale højt om det, meget højt, men det lykkedes stadig væk ikke.

Jeg må da erkende, at mit parti har været med til at strikke ordningen sammen i sin tid, men det må vel også være rimeligt, at man erkender det, når man har lavet noget, der ikke er godt nok.

Så har jeg selvfølgelig også diskuteret det med folk fra partier uden for regeringen; jeg kan huske, at jeg havde en debat med min nu afdøde kollega Arne Jensen fra Hjørringkredsen, og Arne Jensens løsning var at afskaffe dimittendsatsen. Det sagde mine daværende regeringskolleger at der ikke var råd til, og så sagde jeg, at vi måtte finde en mellemløsning. Jeg begyndte at tale med den følgende arbejdsminister om det og mødte en vis imødekommenhed over for tanken om, at her var måske et problem, vi skulle løse.

Lige før jul i fjor kom der nogle ledige til mig og gav mig et julelys og sagde, at nu skulle jeg være årets julelys, for jeg havde skrevet nogle fornuftige artikler om problemet, som de syntes var rigtige. Derfor er jeg meget glad for, at den nuværende arbejdsminister ikke bare har sagt, at vi må se på det, men faktisk også har lagt et forslag frem. Og det er ikke en rent socialdemokratisk løsning med bare at afskaffe noget, men en økonomisk forsvarlig mellem-løsning, som i praktisk talt alle tilfælde vil blive opfattet som rigtig, fordi man altid vil kunne få noget ud af at tage et stykke arbejde.

Det er på den måde, vi skal løse problemerne, nemlig ved at bøje os lidt mod hinanden; og jeg er da meget glad for, at jeg sandsynligvis nu får lov til at medvirke til en løsning af problemet, mens jeg endnu er medlem af Folketinget. Det gør, at jeg sådan ligesom føler, at jeg har fortjent det julelys, jeg talte om før, og jeg takker arbejdsministeren og de andre kolleger, som har medvirket til, at dette forslag nu ligger på bordet. Jeg håber, at det kan gennemføres.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne takke alle ordførerne for en positiv modtagelse af lovforslaget, selv om der selvfølgelig også blev nævnt nogle punkter, som vi skal kigge på.

Og det får mig til at sige, at ledetråden i forslaget er så megen forenkling som overhovedet

muligt, og så er man en gang imellem også nødt til at gøre op med millimeterretfærdighedskravet. Men vi har altså ønsket så megen forenkling som overhovedet muligt, og det har vi opnået for de supplerende dagpenge, sådan som forslaget ser ud nu; det er en reform, som har været ventet længe, og jeg vil i hvert fald sige på regeringens vegne til hr. Glønborg, at den vil vi i hvert fald meget gerne give hr. Glønborg som aftrædelsesgave fra Folketinget. Forslaget skulle gerne vedtages inden sommerferien.

Jeg vil også godt sige, at regeringen faktisk er parat til at kigge på følgerne af, at man gør op med millimeterretfærdigheden i systemet. Man kunne godt forestille sig, at man simpelt hen lagde det ind som et kriterium i sygedagpengeloven og barselsdagpengeloven, som socialministeren administrerer, at man kunne have en eller anden form for ferieoptjening, som kørte i det sociale system og ikke skulle ind i dagpengesystemet; på den måde kunne man godt have et regelret dagpengesystem og samtidig prøve at se på, hvordan man kan mildne luften for de klippede får, for det ønsker vi selvfølgelig at gøre i det omfang, vi kan.

Men det er klart, at gør man det, tager man jo også en del af de midler, som i større eller mindre grad skal finansiere de andre forenklingsforslag, så derfor har vores opfattelse været: Nu lægger vi det frem, nu ser vi, hvordan det kommer til at se ud, og hvor bredt det kan favne – for det er jo også noget, der helst skulle være så bredt favnende som muligt – og så går vi efter at få gennemført så mange forenklinger som muligt inden for en given økonomisk ramme. Jeg vil godt sige, at regeringen nærer ikke noget ønske om at spare penge; det skal være udgiftsneutralt, det fremgår også af pjecerne, at det er udgiftsneutralt, og der er nogen overdækning, som det vistnok hedder, i forslagene.

Men lad os prøve at kigge på det hele og bearbejde de synspunkter, der har været fremme. Det er godt nok sidst på dagen – det har måske bidraget til den forholdsvis korte debat – men jeg har i hvert fald fornemmet, at man hele vejen rundt i Folketinget er enige om forenklingerne. Det går vi også efter, det tror vi på, og det har i hvert fald været ventet længe; ikke alene af hensyn til arbejdsløshedskasserne, selv om det selvfølgelig er af væsentlig in-

[Arbejdsministeren]

teresse, at deres arbejde skal være noget nemmere og knap så bureaukratisk, men det er jo først og fremmest for de lediges skyld, vi laver forenklinger. De ledige skal have bedre muligheder for at forstå, hvorfor reglerne er, som de er; de skal kunne gennemskue dem, og det kan de ikke i dag. Jeg mener faktisk, at der er ganske meget belæg for påstanden om, at reglerne er så uigennemskuelige, at ingen kan forstå dem, og ingen kan i hvert fald fatte logikken i de mange forskellige regler, som til en vis grad også er i indbyrdes modsætning til hinanden.

Så jeg synes i hvert fald, det er glædeligt at kunne konstatere her sidst på dagen, at vi alle sammen er enige om, at vi skal have forenklinger, og at vi nu altså også starter på arbejdet.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg beklager meget at måtte tage Folketingets tid igen, men ministeren gav udtryk for en vis bevægelse med hensyn til de gravides og syges problemer; og nu begynder jeg at blive lidt betænkelig på vegne af de selvstændige, som kommer på dagpenge, for de blev jo ikke nævnt af ministeren, og der er altså 10.000 af dem. Vil det sige, at ministeren ikke opfatter det som en teknisk fejl, der kan rettes, eller tværtimod har ønsket at lave en forenkling, som går ud over 10.000 selvstændige erhvervsdrivende? Hvis det er tilfældet, er jeg ret betænkelig.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg har i sinde at sige til hr. Per Stig Møller, at jeg synes, at vi sammen skal se på, hvordan vi klarer det problem. Det er jo almindelig kendt, at SF ikke er modstander af, at når selvstændige er i systemet, betaler enhver sit og kan få dagpenge osv., skal de ikke rammes skævt af nogle regler; det er jeg helt på det rene med.

Til gengæld synes jeg så, at hr. Per Stig Møller må være indforstået med, at der heller ingen rimelighed er i at ramme folk, der har været syge eller på barsel året før. Men det forekommer mig, at vi godt kan få en løsning på spørgsmålet, det tilbyder jeg i hvert fald.

Jeg forstod arbejdsministeren sådan, at der er åbnet mulighed for drøftelser af problemer-

ne; jeg fornemmede også imødekommethed, og det er jeg meget glad for. Men så kan jeg ikke undlade at sige, at jeg tror, det bliver lidt vanskeligt at finde en model, der kan administreres af socialministeren. Når et menneske har været på sygedagpenge og er erklæret rask og er gået i arbejde igen, har socialministeren ikke nogen regler – ikke i dag i hvert fald – som omfatter en ydelse, der skal gives året efter; og det samme gælder for barselskvinders vedkommende, for de hører jo hjemme i sygedagpengesystemet.

Om man så skal lave en ny regel for området, kan vi jo se nærmere på. Men jeg synes, det ville være klarere, hvis man siger, at hvis en virksomhed bliver lukket og man ikke har optjent feriepenge på grund af sygdom eller barsel, så man har den dækning, er man faktisk arbejdsløs, når ens arbejdsplads er lukket, og så er det altså ovre i det system, man hører hjemme – millimeterretfærdighed eller ikke.

Men jeg håber altså på, at vi finder en løsning på de problemer, der er rejst her.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Også her føler jeg trang til at sige, at hvis vi har lavet noget, der ikke er godt nok, skal vi selvfølgelig altid være villige til at forbedre det. Jeg synes da, at både fru Lilli Gyldenkilde og hr. Per Stig Møller har rejst nogle særdeles relevante spørgsmål til os i regeringspartierne, og jeg kan i det mindste sige, at jeg synes, det er helt rimeligt, at vi taler om dem i udvalget. Det er det, vi har udvalgsarbejdet til, og det vil jeg da i det mindste meget gerne medvirke til.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Ja, det lyder jo, som om det var en klog strategi, jeg valgte, da jeg fremsatte lovforslaget, nemlig at det var et forslag, vi skulle forhandle om. Og det mener jeg stadig dybt og inderligt, men jeg vil også være parat til at se på forholdene for alle grupper, som på en eller anden måde kan komme i klemme. Men jeg er også nødt til at sige, at for hver gruppe, der skal tilgodeses i dagpengesystemet, mister vi altså et forenklingsspektiv. Det er altså en afvejning af forenklingen på den ene side og spørgsmålet om at få dækket alle grupper ind på den anden side.

[Arbejdsministeren]

Og jeg har ikke noget specielt imod selvstændige erhvervsdrivende, hverken på det private eller det professionelle plan, vil jeg godt sige, så lad os prøve at kigge på spørgsmålet. Men jeg tror nok, at hvis man skal tænke højt – det er selvfølgelig lidt farligt, når man står på Folketingets talerstol – i sygedagpenge-loven, som kommunerne er ansvarlige for, kan man jo godt lægge en eller anden procentdel ind som en form for ferieoptjening. Lad os f.eks. tage 12 ½ pct., eller hvor meget det nu skal være, af barselsdagpengene; der skulle ikke være noget til hinder for, at man kan indbetale dem på FerieGiro, så den pågældende kan hæve sine feriepenge, når ferieåret starter. Det kunne være en mulig løsning, så vi fik det regelret ind i barselsdagpenge- eller sygedagpengelovgivningen, det kunne være en model, vi i fællesskab kunne prøve at komme igennem med. Men igen er jeg nødt til at sige, at det er altså en afvejning, hvor mange forenklinger vi vil have; forenklingerne koster altså noget, og derfor skal der også være nogen finansiel dækning.

Jeg har en forventning om, at Landsarbejdsnævnet måske også kunne anbefale nogle nye forenklinger, og det kan da godt være, at vi i Arbejdsministeriet har overset en eller anden forenkling, som også skulle tages med i denne sammenhæng. Så det er altså en almindelig invitation til Folketingets partier om at finde nogle nye forenklingsforslag, som måske oven i købet kan være med til at finansiere den udgiftsneutrale ramme, som vi lægger vægt på at det hele skal ende med. Men jeg tror og håber som sagt, at der bliver et godt samspil mellem Arbejdsministeriet og Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Den fg. formand (Jørn Pedersen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Indenrigsministeren *Birte Weiss* har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig redegørelse/handlingsplan for Danmarks udlændinge.

(Redegørelse nr. R 18).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Redegørelsen vil komme til forhandling torsdag den 3. juni 1993.

Skriftlig redegørelse:

Redegørelse af 28/4 93 om Danmarks udlændinge.

(Redegørelse nr. R 18).

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Baggrunden for beslutningen om at samle hele udlændingeområdet i Indenrigsministeriet var ønsket om at skabe grundlag for en samlet politik på området.

Denne redegørelse er regeringens første handlingsplan for denne politik.

Siden opløsningen af det tidligere Jugoslaven, som fra 1991 til 1992 førte til en tredobling af antallet af asylansøgere i Danmark (fra 4.609 til 13.876) er behovet for et europæisk samarbejde om flygtningeproblemerne vokset markant.

De mange mennesker på flugt, som har fået et helle i Danmark på baggrund af særlovgivningen om midlertidigt ophold for jugoslaver fra krigszonerne, stiller generelt krav om nye løsninger med flere nuancer. Det gælder både adgangen til Danmark, opholdsvilkår og tilbagevenden.

1. Oprettelse af en europæisk flygtningekommission.

Den overordnede målsætning for oprettelse af en europæisk flygtningekommission, som eventuelt kan forankres i Europarådet, skal være mere sammenhængende og helhedsorienterede løsninger. Det skal ske ved inddragelse af såvel elementer fra den traditionelle politik på flygtningeområdet som elementer fra andre