

[Jan Køpke Christensen]

Allerede i det eksisterende system har vi jo mulighed for at hjælpe mest muligt; det gælder erhvervsskolerne, men for den sags skyld også gymnasier osv. Derfor føler vi, at dette forslag er ganske overflødigt, også ud fra den betragtning, at det som sagt vil være med til at ødelægge de danske erhvervsuddannelser. Man kan sige på godt dansk, at nu kan revl og krat tages med, sådan som erhvervsuddannelserne skal køre. Jeg har haft kontakter til erhvervsskolerne, og jeg er overbevist om, at der er mange ude omkring, som til daglig arbejder på netop dette område, der tager skarpt afstand fra denne måde at gennemføre erhvervsuddannelser på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 115 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 270:

Forslag til lov om folkeskolen.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 22/4 93. Første behandling 30/4 93. Betænkning 17/6 93. Anden behandling 18/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Når jeg ser mig rundt i folketingsalen, ser jeg travle, hårdtarbejdende, idealistiske mennesker, som har et mål med deres liv og med deres arbejde. Og lige i denne tid ser jeg også trætte mennesker.

Men når jeg siger, at disse mennesker har et mål med deres arbejde, så er det jo ikke det samme mål. Vi har et mål om et godt Danmark, men for nogle af os betyder det et socialdemokratisk Danmark, for andre et liberalt Danmark og for andre igen et konservativt Danmark. Vi har med andre ord nok et mål, men vi har ikke det samme mål.

Hvis jeg går videre og siger: Vi har jo delt os i partigrupper; inden for de enkelte partigrupper har man vel i hvert fald det samme mål. Det er korrekt, men dér har man forskellige lyster, forskellige interesser og forskellige prioriteringer. Nogle prioriterer boligpolitik højt, andre prioriterer trafikpolitik højt, endnu andre prioriterer miljøpolitik højt, og der er vel ikke nogen, der vil påstå, at disse prioriteringer og forskellige mål er et udtryk for, at nogle er bedre end andre, men udelukkende, at det er et udtryk for, at vi er forskellige.

Det er derfor for mig og for Det Konservative Folkeparti fuldstændig uforståeligt, at flertallet i dette Folketing mener, at unge mennesker i alderen 14-15 år alle har samme mål, alle har samme evner og interesser, og derfor skal alle undervises ens i den udelte enhedsskole, som man om et øjeblik er på vej til at indføre.

Vi mener, det er en hån imod unge mennesker, at man ikke vil acceptere deres forskellighed. Vi vælger herinde i kraft af ordene »ingen ved siden af, ingen over Folketinget« en arbejdsform og en måde at organisere tilværelsen på, som vi finder – eller som i hvert fald et flertal af os finder – rigtig; ellers ville vi vel ændre den. Men vi tillader ikke unge mennesker at få den samme måde at organisere deres hverdag på.

Dette er hovedårsagen til, at Det Konservative Folkeparti på trods af lange forhandlinger, hvor vi havde drøftet det vidt og bredt, og hvor der også var bøjet mange meninger imod hinanden, ikke kan stemme for folkeskoleloven. Vi vil ikke være med til at udvise den foragt for dagens ungdom, for dem, der skal bære fremtiden videre.

Jeg skal også bemærke, at vi er utilfredse med og kede af, at det ikke er grundfagene dansk og regning, man vil bruge timerne til, når der kan findes flere timer. Dette naturligvis specielt set i lyset af den forskerudtalelse, der netop er kommet om, at danske børn i 3. klasse læser utrolig dårligt. Det er for os ingen trøst,

[Eva Møller]

at der er rettet op på dette, når børnene når 8.-10. klasse, for vi ved, at baggrunden for at få udbytte af folkeskoleundervisningen også i årene fra 3. til 8. klasse, er, at man er i stand til at læse.

Vi ønsker ikke fra konservativ side at sætte danske børn i en dårligere situation end unge i alle de lande, vi samarbejder med, så vi synes, det er en dårlig løsning, at de ekstra timer ikke er brugt til dansk.

Vi finder også, at vægningen mellem faglighed og tværfaglighed er blevet skubbet lidt i den retning, vi ikke vil have, men det kunne vi vel, hvis resten havde været i orden, have levet med.

Vi finder endvidere, at der er for få udfordringer for de bedste elever i folkeskolen.

Men det, der for os er det altovervejende, er den foragt for dagens unge, man lægger for dagen ved at sige, at de ikke skal have lov til at organisere deres undervisning i overensstemmelse med deres forskellige evner, interesser og mål – nøjagtig sådan, som vi synes det er rigtigt at gøre det for os selv.

(Kort bemærkning).

Jan Kjøpke Christensen (FP):

Jeg havde faktisk forberedt mig på ikke at sige noget i dag – ja, det kan man også forberede sig på – men det vil jeg alligevel gøre, meget kort.

Fremskridtspartiet står her i en helt speciel situation. Fremskridtspartiet er med i folkeskoleforliget for første gang i historien, og modsat den forrige taler vil jeg sige, at disse forhandlinger efter min opfattelse er foregået meget tilfredsstillende. Som det også blev sagt af den forrige ordfører, synes jeg, man har bøjet meningene imod hinanden.

Når man skal lave et stort forlig om folkets skole, mener vi, at man må have flest mulige mandater bag; det er trods alt vore børns og måske også vore børnebørns skole – hvem ved? Vi synes i hvert fald, at forhandlingerne er foregået på en fortrinlig måde.

Der er selvfølgelig også nogle ting, vi er skeptiske over for i folkeskoleforslaget, men stort set må vi sige, at det er foregået på en sådan måde, at vi alle sammen har fået tilstrækkelig indflydelse på folkeskoleforliget, og derfor hilser vi det velkommen, at det nu bliver gennemført.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg synes, at det er ærgerligt, at Det Konservative Folkeparti, som har deltaget i de meget langvarige forhandlinger repræsenteret af deres dygtige ordfører, slutter med ikke at kunne stemme for folkeskoleforslaget. Nu kommer det ikke bag på os, for det jo har ligget i luften på det seneste, men det er ærgerligt, at Det Konservative Folkeparti tager stilling til forslaget på et forkert grundlag. Det fremgår af betænkningen, og det er fremgået af det, som fru Eva Møller har sagt i dag.

Det er ikke rigtigt, når fru Eva Møller siger, at der er et fælles mål for alle elever. Nej, der er et fælles formål med undervisningen og undervisningen i hvert fag. Det siges udtrykkeligt – og jeg vil gerne direkte henvise til § 18 – at undervisningen skal tilrettelægges på en sådan måde, at den varieres, så den svarer til den enkelte elevs behov og forudsætninger. Og videre, at undervisningen skal tilrettelægges, så den rummer udfordringer for alle elever.

I bemærkningerne fremhæves det yderligere ved, at der står, at der skal lægges øget vægt på, at folkeskolen gennem undervisningens tilrettelæggelse i alle fag tager udgangspunkt i den enkelte elevs forudsætninger og aktuelle udviklingstrin med sigte på det, den enkelte elev kan nå. Det understøttes yderligere af det, vi har besluttet, og som står i bemærkningerne til § 13 om evalueringen: »Evalueringen danner grundlag for vejledning af den enkelte elev og er nødvendig for tilrettelæggelse og sikring af tilstrækkelig undervisningsdifferentiering.«

Det er altså noget andet end det, som fru Eva Møller her i dag siger at lovforslaget rummer. Der er præcis taget det hensyn til alle unge, som jeg synes at vi i dette Ting også er forpligtet til at tage, og jeg mener, at fru Eva Møller – for det ligner hende ikke – fik fortalt sig, da hun sagde, at lovforslaget udtrykker foragt for dagens ungdom. Det må jeg tage klart afstand fra.

Der blev rejst et enkelt spørgsmål vedrørende elevernes læsestandpunkt i 3. klasse, hvor det jo er rigtigt, at en international undersøgelse viser, at det står for dårligt til. Undersøgelsen viser dog også, at når eleverne når frem til afslutningen af folkeskolen, er de på niveau med elever i andre lande. Den internationale undersøgelse, der bekræftede dette, fik i øvrigt den daværende undervisningsminister til at

[Undervisningsministeren]

nedsætte et hurtigtarbejdende udvalg, som lige præcis nu har afgivet sin rapport. Af denne rapport fremgår det, at nok står det dårligt til med læsningen ved indledningen af skoleforløbet, altså præcis i 3. klasse, men det pågældende udvalg konstaterer også, at der er mange muligheder inden for de bestående rammer for at forbedre børnenes læsestandpunkt. Det er noget, vi vil tage fat på, og jeg mener i øvrigt, at det er noget, det lovforslag, som vi nu skal vedtage, lægger op til kan gøres bedre i fremtidens skole.

Så jeg mener, det er helt nødvendigt med de bekymringer, som fru Eva Møller på sit partis vegne her har givet udtryk for.

Og så vil jeg til allersidst endnu en gang sige tak – det gælder også fru Eva Møller – men især til de syv partier, som støtter lovforslaget, for et fortræffeligt stykke arbejde, som den danske folkeskole kan være tjent med nu bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg er på en vis måde ked af, at jeg ikke kan være enig med undervisningsministeren, for jeg kan også tilslutte mig, at vi har haft et godt og frugtbart udvalgsarbejde eller måske snarere diskussionsklubarbejde, inden lovforslaget blev færdigt.

Men jeg vil gerne sige, at ministerens egne ord for mig netop understreger det, jeg sagde i mit første indlæg, og dermed at jeg har ret; vi har jo også spurgt til det gentagne gange under forhandlingerne. Der er et mål også derved, at der er én eksamen på et eneste niveau for alle elever. Ministeren sagde jo netop, at man skulle have udfordringer for alle, at man skulle tage hensyn til elevernes forskellige behov, og der var et ord til, som jeg ikke husker, men i ingen af de citater, ministeren fandt, stod der, at man ikke havde samme mål. Det underbygger netop, at jeg og Det Konservative Folkeparti har ret, når ministeren med sit kendskab og med alle sine embedsmænd ikke kan finde et eneste sted i lovforslaget, hvor man tager afstand fra, at man har det samme mål, men kun kan sige, at der skal være udfordringer for alle, at man skal tage hensyn til behovene. Der står, at man har det samme mål, der står direkte, at nu gennemfører vi endelig den udelte skole, og det er for os kardinalpunktet. Vi ønsker ikke, og vi mener ikke, at alle unge har samme mål.

Jeg skal også bekræfte endnu en gang over for ministeren, at jeg jo netop sagde i mit første indlæg, at der stod i denne undersøgelse, at børn blev gode til at læse ved slutningen af skoleforløbet. Men hvad hjælper det på al den viden, de ikke kan få samlet op i årene fra 3. klasse til slutningen af skoleforløbet, fordi de læser for dårligt? Havde det ikke været en idé, at man i forhandlingerne havde gjort noget ved de grundlæggende fag og prøvet på også at få lært eleverne noget i alle de mange fag, hvor de nu på grund af deres ringe læsefærdigheder kommer til at halte bagefter?

Jeg har også læst ministerens udtalelse og her set, at det kan gøres med de bestående midler. Jeg har dog noteret mig, at det vil kræve mere efteruddannelse af lærerne, og jeg har endnu ikke oplevet, at vi i dette Folketing kan give efteruddannelse af lærerne, uden at det koster noget. Så lur mig, om det ikke kommer til at koste noget at rette op på også den fejl.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg tror ikke, det tjener noget formål at fortsætte debatten. Vi kender jo diskussionsemnerne og har været dybt inde i dem og må notere, at Det Konservative Folkeparti altså har taget deres eget standpunkt – helt anderledes end det, vi andre har stået for.

Når jeg beder om ordet nu, er det for at konstatere, at fru Eva Møller ser behovet for øget efteruddannelse og følger til, som sandt er, at det koster penge. Ja, det gør det. Derfor har vi også foreslået, at der sættes ekstra midler af til efteruddannelse. Jeg går ud fra, at det er et forslag, som Det Konservative Folkeparti vil støtte, når det ses på finanslovforslaget for 1994.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning**Lovforslaget**

vedtoges med 94 stemmer (S, V, SF, FP, CD, RV og KRF) mod 25 (KF, Inge Dahl-Sørensen (V) og Tørnæs (V)); 2 (Merethe Due Jensen (KRF) og Thor Pedersen (V)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 271:

Forslag til lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 21/4 93. Første behandling 30/4 93. Betænkning 17/6 93. Anden behandling 18/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 114 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 329:

Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning. (Ændring af bestemmelser om bankens ud-lån og personale).

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 25/5 93. Første behandling 1/6 93. Betænkning 16/6 93. Anden behandling 18/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 52 (KF, V, og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 324:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Udvidelse af lønrefusions- og beforderingsordningen m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 17/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 325:

Forslag til lov om ændring af lov om uddannelsesopsparing. (Afskaffelse af fremtidig opret-telse og præmiering).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 17/6 93).