

[Ole Donner]

der i dørene, vil man altså få en check i hånden, når man går. Det var det, vi var modstandere af, og det var derfor, vi stillede vores ændringsforslag.

Jeg har forgæves i spørgsmål til skatteministeren forsøgt at få en provenuberegning af, hvad ministeren mener det vil koste, når man nu har sat fradraget i afgift op til 9.000 kr., og hvad det vil koste i forhold til det af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Det har ikke været muligt at få nogen beregning af det, selv om jeg bad ministeren om at bruge samme skøn, som man brugte i selve lovforslaget. Der kunne man sagtens regne et provenu ud med ét fradrag for US-airbag og ét for Euro-bag. Men det er altså ikke tilfældet nu. Nu vil man ikke regne på det, og det kan jeg godt forstå, for det, vi er i gang med her, er at give tilskud til dem, der installerer airbag. Jeg skal skåne Folketinget for at lave en udregning af, hvad det vil betyde, hvis man køber en minibus med 20 pct. afgift og installerer 10 eller 12 airbags i den. Jeg håber ikke, det bliver tilfældet, men jeg vil bare, inden vi vedtager loven, gøre Folketinget opmærksom på, hvad det er, man nu med åbne øjne giver sig ud i.

Der er en anden ting, jeg godt vil udtrykke min tilfredshed med. Mellem anden og tredje behandling fik vi lejlighed til at få en deputation ind fra MC Touring Club i Århus, som er en stor motorcykelorganisation, der har forsynet os med mange veldokumenterede oplysninger i den seneste tid. Jeg er meget tilfreds med, at Skatteudvalget i fuld enighed nu har opfordret ministeren til ved førstkommande ændring af lov om registreringsafgift af motor-køretøjer at indarbejde regler for sikkerhedsudstyr for motorcykler og andre motorkøretøjer, der svarer til dem, der gælder for biler. Endvidere har udvalget opfordret ministeren til at overveje behovet for ændringer i registreringsafgiftssystemet for motorcykler, herunder den tidligere hensigt med en særlig begunstiggelse af de mindre motorcykler gennem en moderation af afgiften.

Det har nemlig længe været sådan, at motorcykler forholdsmæssigt har været belagt med en alt, alt for stor afgift, og derfor er det tilfredsstillende for Fremskridtspartiet, at man nu vil være med til at lette afgiften på disse køretøjer. Jeg synes, det er helt fint, for jo mere lempelse man giver på blokeringsfri brems

osv. til de store motorcykler, jo større sikkerhed vil vi få på vejene. Så vi er meget tilfredse med den opblødning, der her er sket.

Men vi beklager altså, at det ikke var muligt at komme igennem med Fremskridtspartiets ændringsforslag om, at sikkerhedspuder skulle være udgiftsneutrale, og at det skulle gælde motorkøretøjer og ikke kun biler. Men vi er meget tilfredse med, at der nu bliver gennemført denne lettelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 11/12 92. Anden behandling 15/12 92. Ændringsforslag nr. 1-4 af 16/12 92 af skatteministeren).

Der var stillet 4 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse. (Ændring af reguleringstidspunkt m.v.).

Af skatteministeren (Peter Brixtofte).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 11/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer (S, KF, V, CD, RV, KRF og Hans Erenbjerg (UP)) mod 19 (SF og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om forsyning, trafik, postbesørgelse m.v.

Af statsministeren (Poul Schlüter).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 9/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forlængelse af overgangsordning).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 4/12 92. Betænkning 11/12 92. Anden behandling 15/12 92. Tillægsbetænkning 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lilli Gyldenkilde (SF):

Dette lovforslag omhandler det faktum, at vi i årevis har vidst, at arbejdsgiverne indimellem bruger dagpengesystemet til korttidsparkering af ledige, når de ikke har planlagt ordentligt ude i virksomhederne – og her ser jeg bort fra visse virksomheder, som kan have specielle forhold.

Det er nu besluttet, at arbejdsgiverne skal betale de to første ledighedsdage, og det er godt, for jeg er temmelig overbevist om, at jo flere ledighedsdage der skal betales, jo mindre korttidsparkering vil der blive.

Så gør man det med dette lovforslag – som er en del af den finanslovaftale, der er lavet, og det forlig, der er lavet – at man siger, at nu skal arbejdsgiverne alligevel skånes, og derfor skal der være nogle overgangsordninger, så de ikke kan komme til at betale ret mange ledighedsdage.

Man kan jo have forskellige synspunkter på, om man synes, de skal have sådan en overgangsordning, eller ej. Vi synes ikke, at vi skal blive ved med at lave overgangsordninger. Vi