

vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om kiropraktorer m.v.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 10/12 92. Første behandling 14/1 93. Betænkning 3/6 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu er det jo ikke hver dag, at Fremskridtspartiet opnår tilslutning til et lovforslag, og derfor vil jeg også takke for det tilsagn, som et flertal her i Folketinget gav, da vi behandlede loven om autorisation for kiropraktorer og diskuterede Fremskridtspartiets ændringsforslag om de 0-3-årige børn, som ikke kunne behandles uden henvisning fra lægen. Flertallet gav udtryk for, at hvis det så ud til, at lægerne ville misbruge den ret, de havde fået, ville man tage spørgsmålet op til overvejelse.

Det viser sig nu, at bestemmelsen om lægernes pligt til at give en attest, hvis barnet ikke har andre sygdomme, ikke har fungeret hensigtsmæssigt, og nu frigiver vi altså behandlingen af de 0-3-årige børn – særlig kolikbørnene – så de kan få umiddelbar kiropraktorbehandling. I Fremskridtspartiet er vi meget tilfredse med, at de hårdt ramte forældre til disse børn nu kan få en rolig nattesøvn; vi er glade for, at forslaget bliver vedtaget, og vi er glade for, at flertallet stod ved det løfte, man gav sidste år.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer (S, SF, FP, CD, RV, KRF, Henning Andersen (KF), Kai Dige Bach (KF), Pia Christmas-Møller (KF), Grethe Fenger Møller (KF) og Ninn-Hansen (KF)) mod 41 (KF, V, Pernille Frahm (SF), Birthe Hansen (SF), Jes Lunde (SF) og Pelle Voigt (SF)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ophævelse af ikkenordiske statsborgeres valgbarhed og valgret).

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 24/11 92. Første behandling 10/2 93. Betænkning 3/6 93. Anden behandling 8/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 112 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 252:

Forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 25/3 93. Første behandling 21/4 93. Betænkning 4/6 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jes Lunde (SF):

Jeg har forstået på nogle svar, som Skatteudvalget har fået fra skatteministeren i denne sag, at der ville være problemer med, om forslaget – hvis intentioner SF bestemt støtter – også kommer til at virke 100 pct. efter hensigten. Jeg har også forstået, at det er skatteministerens hensigt at fremsætte et forslag til efteråret, som fuldt ud tilgodeser intentionerne i dette lovforslag, så vi kan forhindre, at kommunerne lider tab, når folk, der har solgt deres jord ved overgang til byzone, pludselig kræver jorden ført tilbage.

Jeg regner med, at skatteministeren vil forhandle sagen med KL i løbet af sommeren og begyndelsen af efteråret, og at vi derefter får et lovforslag fra regeringens side, som gennemfører intentionerne i det foreliggende lovforslag fuldt ud. Jeg vil gerne høre, om skatteministeren kan bekræfte det.

Skatteministeren (Stavad):

Som det fremgik allerede ved førstebehandlingen af dette lovforslag, er regeringen enig i, at nogle eksempler har vist, at der er problemer med regelsættet vedrørende frigørelsesafgift, og derfor har vi været i kontakt med Kommunernes Landsforening og har bedt KL om at få problemets omfang nærmere afdækket i løbet af sommeren. Vi forventer, at vi derefter skal forhandle med kommunerne om, hvordan vi helt konkret kan løse problemet, og om det eventuelt skal ske gennem lovgivning; men jeg vil godt have lov til at afvente resultatet af afdækningen af problemet. Men jeg vil meget gerne give et tilsagn til Folketinget om, at i begyndelsen af næste folketingssamling vender regeringen tilbage med en løsning på problemet, forhåbentlig i overensstemmelse med Kommunernes Landsforening.

Til essensen i hr. Jes Lundes spørgsmål vil jeg gerne sige, at regeringen er fuldstændig enig i, at dette problem skal vi have håndteret og løst. Jeg vil gerne give tilsagn om, at vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at klare det i løbet af sommeren, så vi kan vende tilbage til Folketinget med en løsning til efteråret.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiets lovforslag er efter min mening ganske klart; det er ganske entydigt, og

det er meget klart defineret, hvad det handler om. Derfor kan jeg i og for sig ikke forstå, at skatteministeren giver udtryk for i svaret på bilag 6, at forslaget omfang er uklart osv., og jeg kan heller ikke forstå, at skatteministeren for et øjeblik siden var i tvivl om, hvorvidt der skulle lovgivning til. Der findes tidligere svar på dette spørgsmål, hvor Justitsministeriet helt klart og tydeligt giver udtryk for, at det er nødvendigt med lovgivning på området.

Fremskridtspartiet har fremsat dette forslag, fordi der ligger en tikkende bombe under kommunernes økonomi, hvis lovgivningen ikke bliver ændret, og fordi Fremskridtspartiet under ingen omstændigheder kan acceptere, at danske kommuner skal være sikkerhedsnet for privat jordspekulation. Det er egentlig det, der ligger i det.

Men sådan som jeg har forstået skatteministerens indlæg, er det da klart, at Fremskridtspartiet er glad for, at ministeren i det mindste har forstået, at der må gøres noget ved problemet.

At ministeren gerne vil have sit eget navn på lovforslaget, har vi i og for sig også forståelse for, når det nu ikke kan være anderledes. Men så synes jeg bare, at man skal sige det, for det, det handler om, er faktisk, at vi her i Folketinget påtager os den forpligtelse, vi har til at fjerne risikoen for, at bunden ikke bliver slået ud af disse kommunekasser. Det kan ikke ske hurtigt nok, og kan det ikke ske nu, er det da bedre, at det sker til efteråret.

Skatteministeren (Stavad):

Måtte jeg blot gøre den bemærkning til fru Kirsten Jacobsen, for at vi ikke skal misforstå hinanden, at jeg også tror, der skal en lovændring til. Men det er ikke sikkert, at det er frigørelsesafgiftsloven, der skal ændres; det mener vi må henstå, til vi har fået problemet ordentligt undersøgt og vi også har ført drøftelserne med kommunerne.

Det, jeg har lovet, er, at jeg, og regeringen, meget gerne vil bidrage til, at vi får løst det reelle problem.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Med det tilsagn, vi nu har fået fra skatteministeren om, at der vil ske de nødvendige ændringer af lovgivningen – hvad det så måtte være for en – for at løse de problemer, der har

[Jes Lunde]

været for kommunerne på dette område, tror jeg, sagen er bedst tjent med, at vi tager den tilbage i Skatteudvalget og afgiver en beretning over lovforslaget.

Jeg skal derfor anmode formanden om at afbryde behandlingen af sagen.

Formanden:

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 187:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v., af lov om arbejdsmarkedsuddannelser og af lov om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond. (ATP-indbetaling).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 10/2 93. Første behandling 25/2 93. Betænkning 26/5 93. Anden behandling 3/6 93. Tillægsbetænkning 9/6 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 48 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 260:

Forslag til lov om ophævelse af lov om film-censur.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 30/3 93. Første behandling 30/4 93. Betænkning 9/6 93. Anden behandling 15/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 108 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 333:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v.

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 27/5 93. Første behandling 3/6 93. Betænkning 15/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.