

lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Den amtskommunale grundskyldpromille).
Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 253:

Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om jagt og vildtforvaltning.
Af miljøministeren (Per Stig Møller).

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 239:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Tilvejebringelse af indkvarteringssteder for asylansøgere).

Af miljøministeren (Svend Auken).

18) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om private forsikringer af landbrugets afgrøder.

Af Niels Højland (FP) m.fl.

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 249:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Råderet og godtgørelse for individuelle forbedringer).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

20) Første behandling af lovforslag nr. L 276:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af justitsministeren (Erling Olsen).

21) Første behandling af lovforslag nr. L 270:

Forslag til lov om folkeskolen.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

22) Første behandling af lovforslag nr. L 271:

Forslag til lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

23) Første behandling af lovforslag nr. L 259:

Forslag til lov om ophævelse af lov om Statens Kunstfond.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

24) Første behandling af lovforslag nr. L 260:

Forslag til lov om ophævelse af lov om filmcensur.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

25) Første behandling af lovforslag nr. L 267:

Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Forbud mod revision af ejervirksomheders regnskaber).

Af Kirsten Jacobsen (FP) og Rahbæk Møller (SF) m.fl.

Samtykke til behandling:

Første næstformand (Ivar Hansen):

De sager, der er opført på dagsordenen under punkt 4 og 6, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 246:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og af lov om Dansk Landbrugs Realkreditfond. (Stående indekslån i landbrugsejendomme og fritagelse af visse lån for tinglysningsafgift).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat den 24/3 93. Første behandling 1/4 93. Betænkning 20/4 93. Anden behandling 22/4 93. Tillægsbetænkning 22/4 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Pernille Sams (KF):

I betænkningen står, at Det Konservative Folkeparti vil redegøre for sin holdning ved tredjebehandlingen, og derfor vil jeg ganske kort sige, at vi kan støtte Venstres ændringsfor-

[Pernille Sams]

slag, idet vi ser det som en realistisk mulighed for at få en række ellers sunde landbrug til at fungere bedre rent økonomisk.

Mejdahl (V):

Først vil jeg godt sige tak til boligministeren for assistance i forbindelse med udarbejdelse af ændringsforslaget. Jeg havde da også gerne set, at boligministeren og regeringspartierne kunne stemme for ændringsforslaget, men så langt rakte velviljen ikke, og det har ministeren gjort klart for mig.

Når Venstre på den baggrund alligevel fremsætter forslag om realrenteafgiftsfrie obligationslån til refinansiering af lån i intervallet 45-70 pct. af en landbrugsejendoms kontantværdi, er det for at tilkendegive, at det er et af de elementer, som vi føler mangler i landbrugspakken. Der mangler et par ting mere, nemlig en effektiv konjunkturudligningsordning og afskaffelse af jordskatterne, men det vender jeg tilbage til under den næste sag på dagsordenen.

Forslaget om grønne obligationer inden for en ramme på 4 mia. kr. vil være en forlængelse af refinansieringsordningen fra 1988, som blev brugt alt for lidt, men var en succes for de godt 5.000 landmænd, som brugte den. En sådan ændring af lovforslag nr. L 246 vil være et godt supplement til landbrugspakken, så godt, at hvis vi kunne få det med, vil vi overveje at stemme for pakken, ellers undlader vi at stemme.

De øvrige kommentarer, jeg har til landbrugspakken, gemmer jeg til næste sag på dagsordenen.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg skal efter aftale med boligministeren kommentere Venstres ændringsforslag og sige, at det undrer regeringen. Vi har fået mange bebrejdelser af Venstre og De Konservative, ikke mindst af De Konservatives gruppeformand, for, at der blev brugt for mange penge, men det ændringsforslag, som er stillet her, og som altså ikke har været nødvendigt for at få landbrugsgets tilslutning til en aftale om refinansiering, giver mulighed for, at staten skulle pålægges udgifter på op til 700 mio. kr. om året i en lang årrække fremover. Det mener vi simpelt hen ikke statskassen har råd til, og det er overraskende, at Venstre og De Konservative så kort

tid efter mener, at det er nødvendigt at tilbyde landbrugserhvervet så mange penge ud over den forhandlingsløsning, regeringen har opnået med landbrugserhvervet.

Jeg gør opmærksom på, at med de betingelser, der er opstillet, vil der kunne kræves refinansierede lån op til 21 mia. kr. og ikke de 4 mia.kr., som står omtalt i ændringsforslagets bemærkninger, og det vil koste statskassen ca. 700 mio. kr. om året at refinansiere det, der i givet fald vil kunne gøres krav på, men selv hvis det kun var de 4 mia. kr., som er hr. Mejdahls tal, der ville blive ønsket omlagt, vil det være en ekstra belastning af statskassen på ca. 150 mio. kr. om året, og det mener vi ikke er ansvarligt i den økonomiske situation, vi står i.

Mejdahl (V):

Jeg synes ikke, det behøver at undre regeringen, at vi stiller ændringsforslaget, for vi har i hvert fald snakket længe om, at det var et af de elementer, som mangler i pakken.

Jeg vil godt sige om beløbet, at det er et skøn, hvor stort behovet er. Vi har regnet på det og skønnet, at 4 mia. kr. ville være realistisk at regne med i intervallet 45-70 pct., og hvis vi tager det tal, kan vi af bemærkningerne til lovforslag nr. L 241, som er skatteministerens lovforslag, se, at det så vil dreje sig om et sted mellem 120 og 160 mio. kr. Da det først bliver fra den næste finanslov, er der jo en mulighed for at tage højde for beløbene i forbindelse med fastlæggelsen af finanslove for 1994 og fremover.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg har bemærket, at ikke mindst den konservative gruppeformand har talt om, at ministrene spredte om sig med gyldne løfter, der skulle indfries på et eller andet tidspunkt. Det er altså et løfte, når V og KF anslår, at det koster mellem 120 og 160 mio. kr. ud over det, der er opnået enighed med landbruget om. Det vil man altså uden videre uddele, og så bebrejder man andre, at de spreder gyldne løfter. Jeg forstår slet ikke, at Venstre og De Konservative kan få deres økonomiske politik til at hænge sammen på denne måde.

Mejdahl (V):

Jeg må sige til landbrugsministeren, at dette gør vi ikke for at sprede gyldne løfter. Vi skøn-

[Mejdahl]

ner bare, at situationen er af en sådan karakter, at tiden var inde til, at vi foretog noget gennemgribende for landbruget, så at landbruget kunne blive et frit og selvhjulpent erhverv, når vi var igennem den procedure, som der nu lægges op til.

Grove (KF):

Jeg vil for det første gerne sige til landbrugsministeren, at der er stor forskel på 120-130 mio. kr., og 10-12 mia. kr. For det andet blev vores daværende ministre ofte fanget i hemmelige spareplaner, men vi har endnu aldrig grebet en socialdemokrat i at have en spareplan.

Der er ingen tvivl om, at vi er klar til at finde finansieringen af det her; vi kan godt pege på adskillige steder, hvor vi kan finde den, og i de kommende finanslovforhandlinger er vi rede til at finde de besparelser, der er nødvendige. Vi vil da også gerne høre om regeringens spareplaner, når den vil bruge en 10-12 mia. kr.; der kan jo være nogle af dem, man lettere kan udskyde og så bruge beløbet til et område, der er nødvendigt for landbruget.

Der skal ikke være tvivl om, at vi er klar til at gennemføre de besparelser, der er nødvendige for at vedtage dette ændringsforslag; så af den grund kan landbrugsministeren roligt stemme for det.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Hr. Mejdahl anslår, det koster mellem 120 og 160 mio. kr. om året, men der er mulighed for, at beløbet kan blive op til 700 mio. kr. om året.

Jeg vil gerne spørge hr. Grove: Hvor er det, De Konservative vil spare disse beløb? Er det inden for Landbrugsministeriets budget?

Hermed sluttede afstemningen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 43 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 71 stemmer (S, SF, FP, CD, RV og KRF); 44 (KF og V) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 254:

Forslag til lov om statsgaranti for gældssaneringslån til jordbrugere.

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).

(FremSAT 24/3 93. Første behandling 1/4 93. Betænkning 21/4 93. Anden behandling 22/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mejdahl (V):

Jeg tager ikke ordet for at kritisere regeringens landbrugspakke sønder og sammen. Der er fornuftige elementer i pakken, f.eks. gælds-saneringslåne og ophørsordningen, der hver for sig vil være med til at hjælpe nogle, som er trængt.

Ophørsordningen vil kunne give nogle af dem, som af den ene eller den anden grund må forlade erhvervet, en tåleligere tilværelse, og ved at se i bakspejlet og i prognoserne ved vi, at der er nogle, som må forlade erhvervet.

Gælds-saneringslåne vil dels hjælpe nogle med at få renten ned på den yderste højtforrentede gæld, dels vil de kunne bruges til at få kreditorer til at gå med til en akkordordning, så en del af gælden eftergives, men nogle må selvfølgelig tage tabene. I de nævnte tilfælde skubbes sorteper bare videre.

Tilsagnet om forenklinger og fleksibilitet i en række af de administrative ordninger, som landbruget besværes med, skal ikke møde